

Proces-verbal
Ședința ordinară din data de 25.02.2021

Prin Dispoziția primarului nr. 85/19.02.2021 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară, pentru data de 25.02.2021, ora 10:00, ședință ce s-a desfășurat prin mijloace electronice, printr-o platformă online de videoconferință, conform HCL nr. 46/26.03.2020.

Secretarul General al municipiului, dl Sofroni Marinică, face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți toți cei 19 consilieri locali în funcție.

Președinte de ședință este domnul consilier JECALO Adi-Gheorghită, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 229/26.11.2020.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

În deschiderea ședinței este intonat Imnul de Stat al României.

D-l Președinte citește invitația de ședință, apoi dă cuvântul d-lui Primar pentru a citi ordinea de zi.

Dl Primar ia cuvântul și anunță că retrage de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre nr. 6 *privind aprobarea organizării Târgului "Mărțișor 2021"* întrucât, potrivit legislației în vigoare, pentru moment este interzisă organizarea târgurilor de orice fel și nu dorește să apară aceleași probleme ca în cazul inițiativei de a deschide Târgul Obor, apoi dă citire ordinii de zi.

ORDINEA DE ZI:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 22.01.2021
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 28.01.2021.
3. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 28.01.2021
4. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 16.02.2021
5. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98623/16.02.2021 *privind aprobarea contului de execuție la 31.12.2020* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarea comisie de specialitate: CE, CU, CA, CI;
6. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98645/19.02.2021 *privind aprobarea organizării Târgului "Mărțișor 2021"* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarea comisie de specialitate: CE, CU, CA, CI;
7. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98610/11.02.2021 *privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între UAT Municipiul Rădăuți și Asociația "ALI pentru animale"* - inițiator viceprimar ȚAREVICI Cezar-Ciprian;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CE, CA ;
8. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98584/04.02.2021 *privind aprobarea Regulamentului de evaluare anuală a activității managerului Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CI, CA;
9. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98601/11.02.2021 *privind modificarea statutului de funcții al Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuși* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarea comisie de specialitate: CE, CI, CA;
 10. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98560/22.01.2021 *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuși, județul Suceava a 3 parcele de teren înscrise în cărțile funciare nr-le 51818, 51816 și 51812 și acordul în vederea construirii unui Centru Social Regional de Dezvoltare Comunitară pentru Familiile Defavorizate din zona municipiului Rădăuși* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
 11. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98597/11.02.2021 *privind atestarea apartenentei la domeniul privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a terenului pășune în suprafața de 17500mp, situat în extravilanul municipiului Radauti, tarla T7 A 76* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
 12. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98987/11.09.2020 *privind aprobarea înscrierii în Cartea Funciară a terenului curți-construcții în suprafață de 9,00mp aparținând domeniului public al Municipiului Rădăuși, situat în Municipiul Rădăuși, str. Bogdan Vodă nr. 10, în vederea trecerii în domeniul privat și concesionării- inițiator primar Nistor Tatar;*
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE; CU;
 13. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98608/11.02.2021 *pentru modificarea și completarea H.C.L. 185/18.12.2014 privind aprobarea încheierii contractelor de închiriere pentru terenurile aflate sub garajele construite și amplasate pe proprietatea privată a municipiului Rădăuși și proprietatea statului român, cu modificările și completările ulterioare-* inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
 14. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98606/11.02.2021 *privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuși, județul Suceava, către S.C. Delgaz Grid S.A, în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str.Horodnicului f.n., municipiul Rădăuși, județul Suceava, a numitului Mihailov Petru-* inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
 15. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98637/18.02.2021 *privind prelungirea duratei de închiriere a locuințelor din fondul locativ de stat aflate în administrarea UAT Rădăuși-* inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
 16. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98641/18.02.2021 *privind închirierea camerei nr. 10 din imobilul situat în mun. Rădăuși, str. Piața Unirii, nr. 67- etaj, către Parlamentul României- Biroul Parlamentar al domnului Dorel-Gheorghe Acatrinei, deputat în Parlamentul României. -* inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;

17. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98586/04.02.2021 *privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Comisia de evaluare a activității managerului Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuți și în Comisia de soluționare a contestațiilor asupra rezultatelor evaluării managerului Spitalului Sf. Dr. Cosma și Damian-* inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CI, CA;

Diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22962/10/2 din data de 19.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1196/25.01.2021;

2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 25041/10/2 din data de 19.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1195/25.01.2021;

3. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 827/10/2 din data de 11.02.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 2676/16.02.2021;

4. Petiția doamnei Baciu Rozalia înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1527/01.02.2021;

5. Adresa doamnei Lazăr Gabriela, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 2114/09.02.2021;

6. Adresa SC Melody Bar SRL Rădăuți înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr 17822/11.11.2020 ;

7. Adresele domnului Ungureanu Ion înregistrate la Registratura Consiliului Local al Municipiului Rădăuți cu nr –le 98565/26.01.2021 și 98583/04.02.2021;

8. Motivare refuz contrasemnare HCL nr. 17/28.01.2021 *pentru aprobarea realizării unui audit extern la SC SERVICII COMUNALE SA Rădăuți*, a doamnei Bodale Ioana, înlocuitoarea de drept a Secretarului General al Municipiului Rădăuți, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98589/08.02.2021;

9. Obiecții cu privire la legalitatea HCL nr. 26/16.02.2021 *pentru aprobarea REVOCĂRII MEMBRILOR CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE a S.C. SERVICII COMUNALE S.A. Rădăuți* a Secretarului General al Municipiului Rădăuți, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98626/17.02.2021;

10. Plângerea prealabilă a membrilor Consiliului de Administrație *S.C. SERVICII COMUNALE S.A. Rădăuți*, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98634/18.02.2021;

11. Solicitarea doamnei Onufrei Gina înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți cu nr. 98643/19.02.2021;

Apoi, D-l Primar propune suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 25.02.2021 cu următoarele proiecte de hotărâre:

18. Proiect de hotărâre, înregistrat sub nr. 98660/24.02.2021, *privind aprobarea pentru anul 2019, a cotei corespunzătoare pierderilor de apă justificate de starea tehnică a sistemului de alimentare cu apă și de canalizare din cadrul UAT Municipiul Rădăuți, județul Suceava*– inițiator, primar Bogdan-Andrei LOGHIN;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;

19. Proiect de hotărâre, înregistrat sub nr.98658/24.02.2021, *privind desemnarea unui*

reprezentant al Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Consiliul de Administrație al Spitalului "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți – inițiator, primar Bogdan-Andrei LOGHIN;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CA;

Dl Jecalo intervine și solicită domnilor consilieri, în conformitate cu art. 228 din Codul administrativ, în cazul în care vreun consilier se află în conflict de interese, să anunțe la începutul ședinței faptul că este în conflict de interese cu privire la un anumit proiect de hotărâre de pe ordinea de zi și să nu participe la deliberări și la votare, iar acest lucru se consemnează în procesul verbal.

Dl Nicolau intervine și spune că dumnului nu participă nici la discuții, nici la votul proiectului nr. 8 de pe ordinea de zi.

Dl Tatar intervine și spune că dumnului împreună cu consilierii care mai sunt în PSD nu participă nici la discuții, nici la votul proiectului nr. 18 de pe ordinea de zi, deoarece, spune dumnului, este un proiect foarte sensibil și trebuie pus pe site-ul primăriei spre dezbateră publică deoarece acest lucru e în interesul populației.

Întrucât nu mai sunt discuții, dl Jecalo, supune la vot propunerea pentru suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere, propunerea pentru suplimentarea ordinii de zi fiind aprobată (Nu au participat dl Tatar și dl Vasiloschi).

Întrucât nu sunt discuții, dl Jecalo, supune la vot proiectul ordinii de zi cu modificările aprobate, respectiv retragerea de pe ordinea de zi a proiectului nr. 6 și suplimentarea ordinii de zi cu proiectele nr-le 18 și 19.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată cu modificările aprobate.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 22.01.2021

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 28.01.2021

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 28.01.2021

Dl Tatar intervine și atrage atenția asupra faptului că există o greșeală de redactare în cuprinsul dispoziției de convocare, deoarece este trecută data de 28.02.2021, în loc de 28.01.2021.

Același lucru îl specifică și dl Secretar, spunând că respectiva greșală va fi remediată imediat ce se va finaliza ședința.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 16.02.2021

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31.12.2020

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul **favorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul **nefavorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul **favorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul **nefavorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Jecalo intervine și explică faptul că proiectul în discuție a fost inițiat de dl Primar întrucât acest lucru este prevăzut în procedură, nefiind și obligatorie adoptarea lui.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 6 au votat pentru, 0 împotriva, 13 abțineri, proiectul de hotărâre nefiind aprobat.

Întrucât proiectul nr. 6 a fost retras de pe ordinea de zi se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între UAT Municipiul Rădăuți și Asociația "ALI pentru animale"

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul **favorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul **favorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Olarean intervine și spune că proiectul supus discuției este un proiect foarte bun și că era

nevoie de inițierea unui asemenea proiect pentru a ajuta animalele din Rădăuți. Apoi dl Olarean, întreabă de ce respectivul proiect a fost inițiat de dl Viceprimar?

Dl Primar răspunde că proiectul în discuție a fost inițiat de către dl Țarevici deoarece respectivul serviciu se află în subordinea dumnealui și este normal ca proiectele pe această temă să fie inițiate de el.

Dl Olarean intervine și spune că se bucură că dl viceprimar este activ și se implică în activitățile legate de serviciile subordonate lui.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de evaluare anuală a activității managerului Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuți

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Intervine dl Primar și formulează un amendament. Astfel, spune că, din cap. I, art.2, alin. 3 se va elimina ultima parte a alineatului și va rămâne: " (3) Evaluarea managerului Spitalului Municipal Rădăuți, pentru anul 2020 se face până la data de 30.04.2021 dacă prin alte acte normative nu se prevede altfel. "

Intervine dl Tatar și spune că dorește să pună în discuție niște probleme și anume:

- 1) Proiectul în discuție, potrivit legii sănătății, nu e de competența Consiliului Local, întrucât evaluarea managerului spitalului intră în competența Primarului și al Consiliului de Administrație al Spitalului.
- 2) În momentul de față, spune dumnealui, evaluarea nu se poate face nici pentru anul 2020 deoarece potrivit art. 1 alin 8 din Ordinul nr. 112/2007 *privind criteriile de performanță în baza cărora contractul de management poate fi prelungit sau poate înceta înainte de termen*, în contextul situației de criză generate de pandemia de COVID - 19, evaluarea activității managerului spitalului public pentru anul calendaristic 2019 se va efectua în termen de 30 de zile de la data încetării stării de alertă și, implicit pentru 2020 deoarece încă ne aflăm în stare de alertă.
- 3) Grupul PSD se abține de la vot pentru că proiectul în discuție nu privește atribuțiile Consiliului Local, ci al primarului și al Consiliului de Administrație al Spitalului, aceasta întrucât, spune dumnealui, nu vrea să fie târât prin instanțe.

Intervine dl Simota și îl întreabă pe dl Primar dacă în cazul în care se aprobă proiectul în discuție se va mai trimite la DNA dosarul pentru neîndeplinirea indicatorilor și semnarea acestora în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal, dosar pentru care a fost chemat la primărie recent?

Dl Primar intervine și explică d-lui Simota faptul că a fost chemat la primărie nu pentru neîndeplinirea acelor indicatori, ci a fost chemat în calitate de președinte a comisiei de evaluare a activității managerului Spitalului și de membru al Consiliului de Administrație deoarece, în urma unor verificări, la sediul Primăriei a fost găsit un document semnat de dl Simota, dar nedatat, fapt pentru care s-au cerut lămuriri și că toate documentele sunt trimise în prezent la parchet pentru cercetări. Apoi,

dl Primar spune că dumnealui nu dorește să se acopere de nicio hârtie, precum a spus dl Tatar, ci dorește doar, să parcurgă procedura legală și să fie transparent, deoarece dumnealui consideră că procedura de evaluare a managerului spitalului trebuie să se aprobe printr-un Regulament aprobat de Consiliul Local, Regulament care face parte aproape 100% din ordinul Ordinul nr. 112/2007 și că asemenea regulamente au fost aprobate și în alte localități. De asemenea, dl Primar spune că el consideră că nu este normal ca domnii consilieri să fie numiți printr-o dispoziție, ci printr-o hotărâre de consiliu, iar după ce se va aproba o hotărâre se va da o dispoziție în care se va completa numele consilierilor care vor face parte din comisia de evaluare a activității managerului + că trebuie să fie numiți și consilieri pentru comisia de contestații.

Intervine și dl Secretar, care precizează faptul că articolul la care face referire dl Tatar privește evaluarea activității managerului pentru anul 2019, evaluare care s-a amânat a se efectua în 30 zile de la încetarea stării de alertă, care însă, în cazul municipiului Rădăuți nu se mai poate efectua deoarece contractul încheiat cu managerul pentru 2019 a încetat și, că pentru anul 2020 nu este prevăzută nicio excepție. Apoi, dl Secretar explică faptul că în ceea ce privește atributul Consiliului Local de a aproba un regulament de evaluare anuală a activității managerului Spitalului, în ordinul 112/2007 nu este prevăzută obligativitatea aprobării unui astfel de regulament, toate criteriile de performanță fiind prevăzute la modul general pentru toate tipurile de spitale. De asemenea, spune dumnealui că nu consideră ilegal nici faptul că în madatul de primar al d-lui Tatar, regulamentul de evaluare a activității managerului și constituirea comisiei de evaluare au fost aprobate prin dispoziție a primarului și nici faptul că la momentul actual se dorește a se aproba prin hotărâre de consiliu, atâta timp cât Spitalul este subordonat autorității publice locale.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot amendamentul d-lui Primar.

D-nii Consilieri Tibeică și Nicolau nu participă la votul amendamentului și a proiectului în discuție.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 13 au votat pentru, 3 împotriva, 1 abținere, amendamentul fiind aprobat.

Dl Tatar intervine și spune că dumnealui propune ca votul proiectului să fie nominal, deoarece proiectul va fi contestat.

Dl Olarean intervine și spune că susține și dumnealui propunerea d-lui Tatar. Apoi d-l Olarean, spune că proiectul în discuție este foarte bine venit deoarece trebuie să se meargă pe performanță și dezvoltare, după care îl felicită pe dl Primar pentru implicare.

Dl Jecalo intervine și spune că anumiți colegi nu vor ca votul să fie nominal, deoarece nu vor să le apară numele trecut în procesul verbal.

Dl Olarean spune că în cazul în care nu se votează nominal, dumnealui nu participă la vot, deoarece ședințele sunt on-line și consideră că așa este corect.

Dl Jecalo supune la vot propunerea domnilor consilieri Tatar și Olarean de a se vota prin vot nominal proiectul în discuție.

Întrucât nu mai sunt discuții, Dl Jecalo supune la vot propunerea mai sus indicată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 14 au participat la vot, 10 au votat pentru, 2 împotriva, 2 abțineri, propunerea fiind aprobată.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.

1. D-na Airinei-**abținere**,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan- pentru,
4. Dl Jecalo- pentru,
5. Dl Luchian – pentru,

6. Dl Martinescu- pentru,
7. Dl Mitrofan –pentru,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – **nu participă**,
11. Dl Olarean –pentru,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – **nu participă**,
14. Dl Simota – **împotrivă**,
15. Dl Tatar- **împotrivă**,
16. Dl Tibeică- **nu participă**,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi - **împotrivă**.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 12 au votat pentru, 3 împotrivă, 1 abținere proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind modificarea statutului de funcții al Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuți*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți, județul Suceava a 3 parcele de teren înscrise în cărțile funciare nr-le 51818, 51816 și 51812 și acordul în vederea construirii unui Centru Social Regional de Dezvoltare Comunitară pentru Familiile Defavorizate din zona municipiului Rădăuți*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Tatar intervine și spune că cele 3 parcele de teren despre care se face vorbire în proiect au fost repartizate pentru construcția de locuințe pentru tineri, nu pentru cei de la Habitat care vor să

construiască o clădire pentru birouri și că, trebuie avut în vedere faptul că se dorește a se lua 3 parcele de la tineri în favoarea celor de la Habitat, pentru a-și construi o clădire de birouri.

Dl Primar intervine și explică faptul că a fost în teren și a constatat că pe respectivele parcele de teren se dorește a se face un Centru Social Regional de Dezvoltare Comunitară pentru Familiile Defavorizate, nu doar o clădire de birouri, dar și un depozit în care să se depoziteze materialele care vor fi folosite la construcția viitoarelor case pentru tineri.

Intervine și dl Preda și spune că trebuie să fie susținută activitatea desfășurată de cei de la Habitat pentru că vor ajuta la dezvoltarea comunității rădăuțene.

Dl Olarean intervine și explică faptul că este bine să susținem activitatea celor de la Habitat pentru a putea să se dezvolte, însă trebuie să fie verificate cele spuse de dl Tatar, pentru a vedea dacă într-adevăr există o hotărâre prin care să se fi dat cele trei parcele unor tineri și să o anulăm sau să le dăm în altă parte, pentru a nu se suprapune. De aceea, **dumnealui propune retrimiteră** la comisii a proiectului în discuție pentru ca dl Secretar să verifice dacă a fost sau nu aprobată o hotărâre prin care să se fi dat în folosință, cele trei parcele unor tineri și să vină cu un raport scris în acest sens pentru a-și asuma răspunderea și el.

Intervine dl Secretar și îi spune d-lui Olarean că îi răspunde în sedinta de față la solicitare și se va consemna în procesul verbal al sedintei pe care îl semnează, apoi explică faptul că prin HCL nr. 55/21.04.2011 *privind atribuirea în folosință gratuită a 36900 mp teren din domeniul privat al municipiului Rădăuți către Habitat* cu modificările ulterioare, prin care respectivul teren parcelat a fost dat în folosință gratuită către Habitat, însă nu nominal cum susține dl Tatar, însă, selecția persoanelor care să beneficieze de respectivele parcele de terenuri, urmând să o facă cei de la Habitat, iar contractele vor fi încheiate într-o anumită formă, cu vânzarea în rate.

Intervine și dl Nicolau care spune că ar trebui să se aprobe proiectul în discuție deoarece actele sunt în regulă, dar, cei de la Habitat au tot fost amânați de vreo trei ani.

Dl Olarean intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă HCL nr. 55/21.04.2011 de care a amintit mai înainte se referă la terenuri atribuite potrivit legii 15/2003 sau privește doar Asociația Habitat?

Dl Secretar răspunde că este o hotărâre care privește doar dreptul de folosință a Asociației Habitat, în prezent Home to Door.

În cazul acesta, spune dl Olarean, își retrace propunerea.

Dl Tibeică intervine și îl felicită pe dl Primar pentru inițiativă deoarece această asociație lasă ceva palpabil în urmă.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 14 au votat pentru, 1 împotriva, 4 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Apoi dl Olarean intervine și îl întreabă pe dl Secretar de ce nu se votează nominal toate proiectele?

Dl Secretar răspunde că procedura votului nominal se adoptă doar la propunerea președintelui de ședință și cu acordul majorității consilierilor, iar în sedinta trecută din 16.02.2021 un consilier a specificat faptul că nu dorește ca numele lui să apară în procesul verbal și de aceea nu s-a folosit procedura votului secret în cazul votului tuturor proiectelor.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a terenului pășune în suprafața de 17500mp, situat în extravilanul municipiului Radauti, tarla T7 A 76*

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Primar intervine și spune că proiectul supus dezbaterilor a fost inițiat în urma demersurilor efectuate de dl Primar de a transforma în parcare zona/ suprafața de teren situată între case și centura, de lângă Piața Obor, pentru ca ulterior să se poată colecta transparent de la comercianți, taxele.

Dl Secretar intervine și explică faptul că proiectul în discuție are în vedere suprafața de teren dinspre Mănești, care aparține municipiului Rădăuți și care până acum a fost dată în administrare Colegiului Agricol, care însă l-a restituit întrucât nu mai face practică agricolă. Terenul respectiv, spune dumnealui, va fi intabulat ca și pășune și ulterior, dat Asociației crescătorilor de animale, în schimbul parcelei pe care se dorește a se face parcare de care vorbea dl Primar.

Dl Olarean intervine și spune că este de acord cu proiectul supus dezbaterii și că municipiul trebuie să aibă grijă de crescătorii de animale.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea înscrierii în Cartea Funciară a terenului curți-construcții în suprafață de 9,00mp aparținând domeniului public al Municipiului Rădăuți, situat în Municipiul Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 10, în vederea trecerii în domeniul privat și concesionării

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul nefavorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Olarean intervine și întreabă de ce apare trecut ca inițiator dl Tatar?

Dl Secretar răspunde ca dl Tatar a inițiat acest proiect în timpul mandatului sau de primar.

Dl Nicolau intervine și explică faptul că este vorba despre un cabinet medical la care se dorește a se face o intrare separată de intrarea comună la bloc.

Dl Olarean intervine și propune ca respectivul proiect să fie retrimis la comisii pentru a i se schimba inițiatorul, în sensul de a fi inițiat de primarul în funcție sau de un alt consilier local.

Dl Primar spune că este de acord cu propunerea d-lui Olarean.

Dl Tatar intervine și spune că nu dumnealui a cerut să fie pus pe ordinea de zi respectivul proiect și să nu fie înțeles greșit.

Dl Preda intervine și spune că și dumnealui face aceeași propunere ca și dl Olarean, întrucât inițiatorul nu mai este de actualitate.

Întrucât nu mai sunt discuții dl Jecalo supune la vot propunerea d-lui Olarean.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 17 au votat pentru, 2 împotriva, 0 abțineri, propunerea fiind aprobată și proiectul va fi retrimis la comisii.

Intervine dl Jecalo și propune domnilor consilieri să se dezbată proiectul nr. 18 de pe ordinea de zi, pentru că, spune dumnealui, este on-line și Directorul SC ACET SA Suceava, dl Groza Ștefan care

dorește să intervină pentru a aduce lămuriri în legătură cu respectivul proiect. Aceasta întrucât, spune dumnealui, dl Groza trebuie să intre în direct și cu alte primării legat de această temă.

Dl Tatar intervine și spune că dumnealui dorește să se păstreze ordinea de zi.

Aceeași propunere o are și dl Olarean.

Intervine dl Primar și explică faptul că s-a făcut propunerea de a se discuta proiectul nr. 18 de pe ordinea de zi tocmai pentru a putea fi transparenți și, totodată a se formula întrebări și a se discuta pe tema respectivă cu dl Groza, directorul SC ACET SA Suceava.

Întrucât nu toți consilierii sunt de acord cu propunerea d-lui Jecalo, se supune la vot respectiva propunere.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 14 au votat pentru, 1 împotriva, 4 abțineri, propunerea fiind aprobată.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind aprobarea pentru anul 2019, a cotei corespunzătoare pierderilor de apă justificate de starea tehnică a sistemului de alimentare cu apă și de canalizare din cadrul UAT Municipiul Rădăuți, județul Suceava*

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul nefavorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Jecalo intervine și dă cuvântul d-lui Director Groza Ștefan.

Dl Groza intervine și explică faptul că respectivul proiect nu a fost inițiat la solicitarea ACET, ci a AJAC Suceava fiind vorba despre o procedură legală ce trebuie îndeplinită de către toate UAT-urile care sunt acționari la ACET. Apoi explică faptul că respectivul studiu s-a mai făcut odată, dar pentru că prin lege se cere ca respectivul studiu să fie făcut de o societate acreditată de ANRSC, a fost comandat un alt studiu în 2018, care s-a lungit până în 2019 și predat către ACET pe 14.10.2020 cu avizul ANRSC. Tot dumnealui spune că, prin proiectul în discuție se dorește ca fiecare UAT în care ACET operează, să-și aprobe cota de pierderi stabilită în urma studiului mai sus menționat.

Dl Nicolau intervine și spune că Rădăuțiul a întrerupt colaborarea cu ACETUL, deoarece nu a demarat Master Plan 2, nu repară în urma lucrărilor efectuate și a scumpit și prețul apei.

Intervine și dl Primar care îl roagă pe dl Groza să spună dacă se va mări prețul și cu cât?

Intervine dl Tatar și îl întreabă pe dl Groza: 1) când au fost incluse pierderile în prețul de cost și cu a cui aprobare? 2) pentru anul 2019 care este procentul pierderilor care au fost prinse în prețul de cost? 3) de ce până acum nu au mai fost supuse aprobării Consiliului Local procentul de pierderi?

Intervine și dl Preda și întreabă 1) când se va demara programul European Master Plan 2? 2) este adevărat că pierderile de apă reprezintă 60% din prețul de cost, întrucât așa susținea în campania electorală dl Tatar?

Intervine și dl Tiron și întreabă în ce stadiu este etapa a doua a programului European Master Plan 2?

Dl Olarean intervine și întreabă: 1) dacă s-a făcut recepția la stația de captare Măneuți? 2) când se va demara Master Plan 2? Apoi spune că ANRSC doar avizează cotele pierderilor, nu le impune.

Dl Groza ia cuvântul și explică faptul că acest studiu privind cotele de pierderi este primul audit făcut la modul profesionist, întrucât până acum au fost făcute numai estimări în baza balanței de apă, adică se contoriza diferența dintre apa cumpărată de la Apele Române și apa vândută, diferență care reprezintă apa pierdută, cotă de pierdere care nu se reflectă în prețul apei și nu are legătură cu prețul

apei/m³ pe care îl plătesc cetățenii. Apoi, îi răspunde d-lui Olarean referitor la recepția de la Stația de la Măneuți, spunându-i că ACET-ul a făcut recepție la stația de la Măneuți, dar că d-l Tatar a refuzat să trimită personal care să fie prezent la recepție. Dl Groza mai spune că prin Master Plan 2 s-au făcut deja mai multe investiții și anumite proiecte au fost deja închise și că, vor urma și altele prin care și unele în valoare de 18,5 mil. EURO.(11 mil Euro pentru apă și 7.5 mil Euro pentru canalizare) prin care se va urmări a se reduce pierderile de apă.

Apoi intervine d-na Nistor, Director Economic al ACET Suceava care explică faptul că aprobarea unei cote de pierderi care reflectă starea reală a sistemului are influențe asupra prețului în următoarea modalitate:

- Se stabilește o cotă de pierderi de 57,88% per total. Iar cota de pierderi care era aprobată era mai mare – de 58,04%. Astfel, pe fond, apa captată are un preț, iar cota de pierderi limitează cheltuielile deductibile, adică se diminuează cu depășirea cotei profitului care va ajunge în fondul ID pentru plata programelor. Adică, dacă se va statua, spune dumneaei, cota de pierderi aprobată e mai mică decât cea din prezent.

Dl Primar intervine și întreabă cu cât va crește prețul apei efectiv față de anul trecut?

Dna Nistor explică faptul că începând cu anul 2020, ACETUL a trecut pe strategia de tarificare aprobată prin contractul de finanțare semnat din noiembrie 2019, strategie de tarificare care a fost aprobată pentru toate UAT-urile pentru o perioadă de 5 ani, iar ajustarea se va face numai prin Avizul ANRSC. Astfel, în 2020 a fost aplicat, pentru apă 4,70lei/m³ *indicele de inflație pe ultimile 12 luni, adică 4,75 lei /m³ și pentru canal 3,48*indicele de inflație adică, 3,51 lei/m³. Pentru anul 2021 prețul apei va fi 4,85*indicele de inflație, adică 5 lei/m³ și pentru canal 3,56*indicele de inflație, adică 3,66 lei /m³. Însă, spune dumneaei, cota de apă care se aprobă prin proiectul în discuție, vor avea relevanță abia pentru anul 2022, pentru anul 2021 neavând nicio relevanță.

Intervine și dl Simota și întreabă 1) dacă va crește sau nu prețul la apă și canal? 2) de ce nu s-au luat măsuri, ca în cazul unei avarii, să se poată opri apa doar la scara în care este avaria? De ce nu s-au luat măsuri pentru a se pune apometre noi? De ce în cazul în care apometrele sunt stricate, nu se restituie banii la populație?

Intervine și dl Luchian și întreabă când se va face o evaluare asupra filialei Acet din Rădăuți?

Dl Preda intervine și întreabă când se vor începe lucrările în cadrul programelor pentru care s-a obținut finanțare?

Dl Groza răspunde că până la sfârșitul anului, lucrările vor fi scoase la licitație și poate se vor începe efectiv.

D-na Nistor intervine și îi răspunde d-lui Simota că anul acesta nu se va majora prețul apei, iar dl Groza îi răspunde că nu se poate închide apa doar la scara la care sunt avarii deoarece nu există robineti/vane, iar în ceea ce privește problema contoarelor care sunt stricate, îi spune că nu prea au variante, deoarece pânza freatică în Rădăuți este foarte sus și din această cauză apar și problemele.

Apoi intervine și dl Olarean care ridică problema managementului defectuos al filialei ACET din Rădăuți, calității apei și cea a lucrărilor care se vor efectua în baza programelor pentru care s-a obținut finanțare.

Dl Nicolau intervine și întreabă care sunt măsurile care au fost luate pentru a se diminua pierderile? De ce cetățenii municipiului plătesc mai mult decât sunt pierderile reale?

D-na Nistor răspunde că se plătește mai mult deoarece este vorba despre un tarif unic pentru tot județul, fiind vorba despre tariful unic pentru operatorul unic la nivelul județului.

Dl Nicolau intervine și spune că municipiul împreună cu SC ACET SA trebuie să încheie un angajament prin care să se stabilească faptul ca în cazul în care în termen de 1an și jumătate nu demarează Master Plan 2, Rădăuțiul să iasă din această asociere pentru că rădăuțenii nu se pot brânșa singuri la apă și canalizare.

Intervine și dl Groza și spune că Master Plan 2 înseamnă un studiu făcut la nivelul Județului, pentru a se vedea nivelul de dezvoltare al acestuia și ce trebuie de făcut în continuare, iar programul de investiții (POIM) este în conformitate cu acest Master Plan 2. În ceea ce privește brânșarea cetățenilor

la apă și canal, spune dumnealui, cetățenii din municipiu se pot brânșa oricând, însă diferența este că pe program sunt brânșați gratuit, iar dacă solicită brânșarea individuală, trebuie să plătească o taxă, nefiind nicio o îngrădire. Referitor la ceea ce a făcut ACET pentru reducerea pierderilor, dumnealui spune că acestea se reduc doar prin investiții, iar ACETUL nu are prevăzut un buget pentru investiții, singura modalitate reprezentând-o accesarea programelor fie cu finanțate externă, fie cu finanțare locală.

Dl Nicolau îl întreabă în continuare pe dl Groza dacă plătește redevența?

Dl Groza răspunde că redevența de 5 % se plătește direct în contul ID pentru întreținere și dezvoltare și de acolo se plătește dobânda pentru împrumutul care a fost accesat pentru cofinanțarea programului de dezvoltare. În ceea ce privește calitatea apei, spune că aceasta este analizată de DSP periodic și este publicată pe site, întrucât așa prevede legea, iar uneori, când se fac lucrări mai apar neconformități, însă trebuie lăsată apa să curgă pentru a se limpezi.

Dl Groza părăsește platforma video.

Dl Olarean intervine și spune că întrucât nici dl Tatar nu a fost foarte activ și nu s-a implicat în problemele legate de ACET, municipiul nu trebuie să cedeze și să aprobe tot ce vor ei și de aceea dorește să facă un amendament: "cota de pierderi să fie de 25% pentru municipiul Rădăuți.", deoarece cota de pierderi se va reflecta în prețul apei pe care îl vor suporta locuitorii municipiului.

Dl Secretar intervine și spune că în cazul în care se va aproba amendamentul d-lui Olarean, dumnealui nu va contrasemna respectiva hotărâre deoarece amendamentul respectiv modifică proiectul avizat de el și că o astfel de hotărâre trebuie să aibă în spate un studiu bazat întocmit conform normelor din domeniu.

Dl Olarean îi răspunde d-lui Secretar că cei abilitați vor face studiu după ce se va aproba hotărârea în funcție de aceasta iar ca avizul d-lui secretar este consultativ.

Dl Primar intervine și dumnealui spunând că în cazul în care s-ar stabili un procent și apoi să se facă studiu, nu ar mai fi studiu care să reflecte situația reală, apoi spune care vor fi tarifele aplicate pentru apă și canal cu tot cu indexări la nivelul anului 2021, pentru a fi corect înțelese de toată lumea.

Intervine și dl Tatar care spune că recepțiile la terminarea lucrărilor s-au făcut pe timpul mandatului d-lui Olarean și au fost semnate doar de dl inginer Pânzar, din cadrul Serviciului Urbanism, din birou, iar la recepția finală nu au fost semnate procesele verbale din cauza neconformității de la stația de la Măneuți. De asemenea, dumnealui spune că, până acum cei de la ACET nu au solicitat niciodată aprobarea prețului la apă și canal printr-o hotărâre de consiliu și nici au acceptat să vină vreodată în Consiliu Local cu explicații. Apoi d-l Tatar, propune ca proiectul în discuție să fie **retrimis la comisia** pentru mai multe dezbateri și să fie votat într-o ședință ulterioară, deoarece sunt numeroase probleme pe această temă.

Intervine dl Primar și susține că retrimiteră la comisia nu este o soluție deoarece proiectul în discuție este doar pentru a lua act de studiul respectiv, care reflectă o situație de fapt.

Dl Nicolau intervine și îl întreabă pe dl Primar ce soluții are în cazul în care ACET-ul nu își respectă cuvântul dat referitor la Master Plan 2?

Dl Primar răspunde că soluțiile trebuie să fie găsite împreună de dumnealui și consilierii. Apoi, spune că trebuie să se mai aștepte puțin să se demareze programul Master Plan 2 pentru a nu pierde cei 18.5 miliarde Euro.

Dl Tatar intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă este legal să se aprobe retroactiv cota de pierderi?

Dl Secretar răspunde că este legal deoarece, aceste pierderi de la nivelul anului 2019, avizate în 2020 și aprobate acum nu se vor regăsi în preț, fiindcă prețul e aprobat pe 5 ani conform strategiei, deci nu vor acționa retroactiv. De asemenea, dumnealui spune că, pierderile care se aprobă prin prezenta hotărâre vor fi incluse în prețul de cost doar după finalizarea programului de investiții.

Dl Nicolau intervine și propune ca votul propunerilor, a amendamentelor și a proiectului să se facă prin procedura votului uninominal.

Întrucât nu mai sunt discuții dl Jecalo supune la vot propunerea d-lui Nicolau.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 6 au votat pentru, 2 împotriva, 10 abțineri, propunerea nefiind aprobată.

Apoi dl Tatar intervine și solicită alături de dl Olarean, dl Nicolau, dl. Simota, dl Vasiloschi și d-na Airinei să li se consemneze în uninominal votul dumnealor.

Întrucât nu mai sunt discuții dl Jecalo supune la vot propunerea d-lui Tatar de a retrimite la comisii proiectul în discuție.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 7 au votat pentru (printre cei care au votat pentru se numără și dl Tatar, dl Olarean, dl Nicolau, dl. Simota, dl Vasiloschi și d-na Airinei), 0 împotriva, 10 abțineri, propunerea nefiind aprobată.

Întrucât nu mai sunt discuții dl Jecalo supune la vot amendamentul d-lui Olarean "de a diminua cota de pierderi cu 25% pentru municipiul Rădăuți".

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 6 au votat pentru (printre cei care au votat pentru se numără și dl Tatar, dl Olarean, dl Nicolau, dl. Simota, dl Vasiloschi și d-na Airinei), 4 împotriva, 9 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot (nu au participat la vot dl Mitrofan și dl Tiron), 10 au votat pentru, 7 împotriva (printre cei care au votat împotriva se numără și dl Tatar, dl Olarean, dl Nicolau, dl. Simota, dl Vasiloschi și d-na Airinei), 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. 185/18.12.2014 *privind aprobarea încheierii contractelor de închiriere pentru terenurile aflate sub garajele construite și amplasate pe proprietatea privată a municipiului Rădăuți și proprietatea statului român, cu modificările și completările ulterioare*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 16 au participat la vot (întrucât dl Mitrofan, dl Tiron, dl Onica s-au deconectat, din motive neimputabile lor, pentru moment, de la ședința tinuță printr-o platformă video, în format on-line), 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Între timp dl Tiron a reușit să se reconecteze la platforma video.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava, către S.C. Delgaz Grid S.A, în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str.Horodnicului f.n., municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numitului Mihailov Petru*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Secretar intervine și explică faptul că proiectul în discuție nu necesită a fi votat prin procedura votului secret deoarece obiectivul principal îl constituie executarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului descris în proiect, nefiind vorba despre un proiect în considerarea persoanei, acest lucru fiind evidențiat și în precizările primite de la minister legate de procedura votului secret.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot (întrucât dl Mitrofan și dl Onica s-au deconectat, din motive neimputabile lor, pentru moment, de la ședința tinușă printr-o platformă video, în format on-line), 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Între timp dl Mitrofan și dl Onica au reușit să se reconecteze la platforma video.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind prelungirea duratei de închiriere a locuințelor din fondul locativ de stat aflate în administrarea UAT Rădăuși*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind închirierea camerei nr. 10 din imobilul situat în mun. Rădăuși, str. Piața Unirii, nr. 67- etaj, către Parlamentul României- Biroul Parlamentar al domnului Dorel-Gheorghe Acatrinei, deputat în Parlamentul României.*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot (întrucât dl Tiron s-a deconectat, din motive neimputabile lui, pentru moment, de la ședința tinută printr-o platformă video, în format on-line), 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Comisia de evaluare a activității managerului Spitalului Municipal Sf. Dr. Cosma și Damian Rădăuți și în Comisia de soluționare a contestațiilor asupra rezultatelor evaluării managerului Spitalului Sf. Dr. Cosma și Damian.*

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Simota intervine și spune că, întrucât se pare că nu și-a exercitat corect atribuțiile, nu participă nici la discuții, nici la votul proiectului în discuție.

Dl Primar intervine și spune că dumealui nu a afirmat că nu și-a exercitat corect atribuțiile, însă dumealui nu are cum să știe ce activitate a desfășurat acolo, deoarece nu a supervizat nimic.

Dl Nicolau intervine și propune pe dl Nanu pentru comisia de evaluare.

D-na Nichiforiuc intervine și îi propune pe dl Doroșcan și pe dl Jecalo pentru comisia de evaluare. Pentru comisia de contestații pe dl Țarevici și d-na Calenciuc.

Dl Preda intervine și întreabă dacă nu se fac propuneri și pentru supleanți pentru fiecare comisie?

Dl Secretar răspunde că legea nu prevede nimic în acest sens, dar nici nu interzice, drept urmare, dacă domnii consilieri doresc pot să facă un amendament și să facă propuneri și pentru supleanți ale membrilor celor două comisii.

Dl Olarean intervine și mai face o propunere pentru comisia de contestații în persoana d-lui Tatar, dar întrucât acesta refuză îl propune pe dl Nicolau pentru a fi membru în comisia de contestații.

Intervine dl Secretar și explică faptul că proiectul în discuție și proiectul 19 de pe ordine de zi vor fi votate prin procedura votului secret, procedură ce se va desfășura la finalul ședinței, când se va fixa și intervalul orar în care se va vota.

În urma numărării buletinelor de vot, s-a constatat că au intrunit numărul de voturi pentru a face parte din comisiile mai sus menționate următorii consilieri: pentru comisia de evaluare dl Doroșcan Florin-Constantin cu 15 voturi și dl Jecalo Adi Gheorghică cu 12 voturi, iar pentru comisia de soluționare a contestațiilor d-na Calenciuc Anca-Elena cu 14 voturi și Țarevici Cezar-Ciprian cu 13 voturi. Dl Nanu Lucian-Mihai a obținut 5 voturi iar dl Nicolau Bogdan 5 voturi nefiind desemnați.

În urma numărării buletinelor de vot, s-a constatat că din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Consiliul de Administrație al Spitalului "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți*

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul **favorabil** al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Intervine dl Tatar și propune pe **d-na Airinei Cristina**.

D-na Nichiforiuc intervine și propune pe **dl Luchian Constantin**.

În urma numărării buletinelor de vot, s-a constatat că a intrunit numărul de voturi pentru a face parte din Consiliul de Administrație a Spitalului Municipal " Sf Dr. Cosma și Damian " Rădăuți, domnul consilier Luchian Constantin cu 14 voturi. Doamna Airinei Cristina a obținut un număr de 4 voturi nefiind desemnata.

În urma numărării buletinelor de vot, s-a constatat că din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință propune trecerea la discutarea secțiunii Diverse de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul **Diverse de pe ordinea de zi**.

Diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22962/10/2 din data de 19.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1196/25.01.2021 - **prezintă dl Secretar;**

2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 25041/10/2 din data de 19.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1195/25.01.2021 - **prezintă dl Secretar;**

3. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 827/10/2 din data de 11.02.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 2676/16.02.2021 - **prezintă dl Secretar;**

4. Petiția doamnei Baciú Rozalia înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1527/01.02.2021;- **prezintă dl Secretar, apoi intervine dl Tatar care spune că programările pentru vaccinare se fac la DSP, consiliul local neavând atribuții în acest sens, lucru pe care îl susține și dl Secretar.**

5. Adresa doamnei Lazăr Gabriela, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 2114/09.02.2021 –**prezintă dl Secretar și explică faptul că există deja o hotărâre prin care Consiliul Local si-a dat acordul pentru a se afecta lucrări de întreținere/reparații curente pentru spațiul pe care l-a primit prin contract de închiriere, câștigat la licitație publică în clădirea de pe str. Ștefan cel Mare nr. 25;**

6. Adresa SC Melody Bar SRL Rădăuți înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr 17822/11.11.2020 – **prezintă dl Secretar și apoi intervine dl Olarean care întreabă dacă se intenționează inițierea unui proiect privind vânzarea spațiului respectiv? Dl Primar răspunde că pentru moment nu intenționează să inițieze un astfel de proiect. Intervine dl Olarean și spune că va iniția dumnealui un proiect în acest sens;**

7. Adresele domnului Ungureanu Ion înregistrate la Registratura Consiliului Local al Municipiului Rădăuți cu nr –le 98565/26.01.2021 și 98583/04.02.2021-**prezintă dl Secretar și apoi, explică faptul că legat de problema la care face referire dl Ungureanu există deja procese pe rol**

și că respectiva problemă s-a discutat și în ședința comisiei de fond funciar care a avut loc în data de 12.01.2021, iar ulterior i s-a răspuns la cerere. În continuare, dl Secretar spune că problema d-lui Ungureanu nu este de competența Consiliul Local;

8. Motivare refuz contrasemnare HCL nr. 17/28.01.2021 pentru aprobarea realizării unui audit extern la SC SERVICII COMUNALE SA Rădăuți, a doamnei Bodale Ioana, înlocuitoarea de drept a Secretarului General al Municipiului Rădăuți, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98589/08.02.2021 – prezintă dl Secretar apoi intervine dl Jecalo, care prezintă la rândul său situația de fapt pe care a găsit-o la SC Servicii Comunale SA la numirea sa ca administrator unic, datoriile pe pe care această societate le are dar și, sumele pe care le are de încasat de la populație. Apoi urmează discuții în contradictoriu pe această temă;

9. Obiecții cu privire la legalitatea HCL nr. 26/16.02.2021 pentru aprobarea REVOCĂRII MEMBRILOR CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE a S.C. SERVICII COMUNALE S.A. Rădăuți a Secretarului General al Municipiului Rădăuți, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98626/17.02.2021, prezintă dl Secretar și explică faptul că dumnealui nu a contrasemnat respectiva hotărâre deoarece atributul de a revoca Consiliul de Administrație aparține AGA a SC Servicii Comunale SA, și asta doar în baza unui raport de evaluare a activității membrilor acestuia;

10. Plângerea prealabilă a membrilor Consiliului de Administrație S.C. SERVICII COMUNALE S.A. Rădăuți, înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98634/18.02.2021- prezintă dl Secretar, iar domnii consilieri decid că această chestiune trebuie lăsată a fi rezolvată instanței de judecată;

11. Solicitarea doamnei Onufrei Gina înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți cu nr. 98643/19.02.2021- prezintă dl Secretar, spunând că rezolvarea acestei chestiuni nu intră în atribuțiile Consiliului Local ;

Dl Secretar spune că ședința se va întrerupe pentru a se întocmi buletinele de vot, iar în perioada 15:00 - 15:30 îi așteaptă pe domnii și doamnele consilieri la Sala de oficii căsătorii pentru a-și exprima votul în legătură proiectele nr. 17 și nr. 19 de pe ordinea de zi, după care se va relua ședința pentru a se deschide urna și a se număra voturile.

După finalizarea procedurii votului secret, se revine în sala de ședință, se reintră pe platformă, se reia ședința, se deschide urna și se numără voturile, apoi se anunță rezultatul votului.

Întrucât nu mai sunt discutii d-l Jecalo, președintele de ședință, declară ședința închisă.

Presedinte de ședință,
Consilier local
Adi-Gheorghită JECALO



Secretar general al Municipiului,

Marinică SOFRONI

ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR
NR. 98769 din 31.03.2021

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare, din data de 25.02.2021, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro.

Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

