

Proces-verbal
Ședința ordinară din data de 28.01.2021

Prin Dispoziția primarului nr. 30/22.01.2021 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară, pentru data de 28.01.2021, ora 10:00, ședință ce s-a desfășurat prin mijloace electronice, printr-o platformă online de videoconferință, conform HCL nr. 46/26.03.2020.

La ședință participă d-na Bodale Ioana Andreea, înlocuitorul de drept al Secretarului general al municipiului Rădăuți întrucât acesta se află în concediu medical. Aceasta face prezența, nominal, a consilierilor și constată că sunt prezenți 19 consilieri locali din cei 19 în funcție.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia de către președintele de ședință.

Președinte de ședință este domnul consilier **Doroșcan Florin Constantin**, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 229/26.11.2020.

La ședință participă și d-na Mironescu Marinela (Director DAS), d-ul Silviu Ursescu (Șef Serviciu Impozite și Taxe), d-na Cosovan Mihaela Cristina (Șef Serviciu Contabilitate Buget Finanțe).

Se intonează imnul României.

D-na Bodale intervine și precizează că are rugămintea ca în momentul în care se trece la votul proiectelor acesta să se desfășoare tot nominal, și să se pronunțe domnii consilieri în acest sens dacă sunt sau nu de acord și mai precizează faptul că unele proiecte de pe ordinea de zi, fiind cu referire la persoane ar trebui să fie votate cu vot secret dar având în vedere scenariul roșu în care se află municipiul Rădăuți, propune să se voteze cu vot deschis pentru a nu mai fi nevoie să se deplaseze consilierii la sediul consiliului local. Mai aduce la cunoștința consilierilor locali și prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ unde este prevăzut faptul că „ (1) Alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații;
- c) o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri;
- d) o altă autoritate din care face parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia;
- f) asociație sau fundație din care face parte. ”

(2) În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean aflat în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local, respectiv a consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul - verbal al ședinței.”

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot propunerile făcute.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerile fiind aprobate.

D-ul Tatar intervine și precizează că la proiectul 17 de pe ordinea de zi nu participă nici la discuții și nici la vot.

Președintele de ședință îi dă cuvântul domnului primar pentru a citi ordinea de zi.

D-ul primar citește ordinea de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 23.12.2020.
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 20.01.2021.
3. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98504/13.01.2021 *pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 264/2020 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE, CU, CI, CA**;
4. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98506/13.01.2021 *pentru modificarea și completarea Anexei nr. 1 – Procedura de acordare a facilităților fiscale pentru persoanele fizice și juridice care înregistrează obligații de plată către bugetul local al Municipiului Rădăuți, la H.C.L. nr. 93/27.05.2020 privind acordarea unor facilități fiscale* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE**;
5. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99281/18.12.2020 *privind aprobarea tarifelor pentru serviciile medicale cu plată prestate de către Spitalul Municipal „Sf. Dr. Cosma și Damian” Rădăuți pentru anul 2021* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE, CI**;
6. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99224/09.12.2020 *privind menținerea rețelei școlare a unităților preuniversitar de stat și particular din municipiul Rădăuți, pentru anul școlar 2021-2022* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CI, CA**;
7. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99219/27.11.2020 *pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Muzeului Etnografic „Samuil și Eugenia Ioneț” Rădăuți, județul Suceava* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CI, CA**;
8. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99221/27.11.2020 *pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Bibliotecii Municipale „Tudor Flondor” Rădăuți, județul Suceava* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarea comisie de specialitate: **CI, CA**;
9. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98560/22.01.2021 *privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Refacerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu la Căminul de Persoane Vârstnice, situat pe str. Frâncei, f.n. municipiul Rădăuți»* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;

- Se solicită aviz de la următoarea comisie de specialitate: CE, CU;
10. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98530/15.01.2021 *privind aprobarea transferului activității sectorului Piața-Obor din bugetul instituțiilor publice și activităților finanțate integral din venituri proprii pe bugetul local* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarea comisie de specialitate: CE, CU;
 11. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98510/13.01.2021 *privind aprobarea pentru anul 2021 a Planului de acțiuni sau lucrări de interes local, pentru repartizarea orelor de muncă pentru persoanele beneficiare de prevederile Legii nr. 416/2001 privind minim garantat și ai Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, care prestează acțiuni ori lucrări de interes local* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CE, CU, CI, CA;
 12. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98525/15.01.2021 *privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul local, pentru anul 2021* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CE, CU, CI, CA;
 13. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98513/13.01.2021 *privind modificarea statutului de funcții al Direcției de Asistență Socială Rădăuți în vederea transformării unor funcții publice de execuție ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional de către 2 funcționari publici* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CA, CE;
 14. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98508/13.01.2021 *privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului Municipiului Rădăuți, în vederea transformării unei funcții publice de execuție ca urmare a finalizării perioadei de stagiu, de către un funcționar public din cadrul Direcției Poliției Locale* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CA, CE;
 15. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99227/09.12.2020 *privind aprobarea cuantumului bursei școlare pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu frecvență, din municipiul Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Există aviz de la comisiile de specialitate dar a fost retrimis la comisii (CE, CI) în vederea reanalizării proiectului, conform procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 23.12.2020;
 16. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98534/18.01.2021 *pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 22/25.02.2010 privind constituirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism – organ consultativ, pentru Municipiul Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CA, CU;
 17. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98531/18.01.2021 *pentru aprobarea realizării unui audit extern la S.C. Servicii Comunale S.A. Rădăuți* – inițiator, consilier local, Preda Florin Mirel;
 - Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: CA, CE;

18. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98522/15.01.2021 *privind acordarea mandatului special reprezentantului municipiului Rădăuți, județul Suceava, în Adunarea Generală a Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava să voteze pentru adoptarea Actelor Adiționale de actualizare, modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava și împuternicirea Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava să semneze prin reprezentantul său legal, Președintele Asociației, în numele și pe seama UAT municipiul Rădăuți, Județul Suceava, Actul Adițional la Actul Constitutiv și Actul Adițional la Statutul AJAC Suceava* - inițiator viceprimar ȚAREVICI Cezar - Ciprian;
- Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CA, CE, CU, CI;**
19. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98558/22.01.2021 *privind aprobarea Actelor Adiționale de modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava, să voteze pentru alegerea Președintelui și a Consiliului director al Asociației, precum și împuternicirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava să semneze în Adunarea Generală a Asociației prin reprezentantul său legal, Președintele Asociației, în numele și pe seama municipiului Rădăuți, Actele adiționale de modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CA, CE, CU, CI;**
20. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98541/19.01.2021 *privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2021 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor din fondul locativ de stat aflate în administrarea UAT Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE, CI;**
21. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98556/22.01.2021 *privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2021 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor din sociale aflate în administrarea UAT Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE, CI;**
22. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98516/13.01.2021 *pentru acordarea de facilități fiscale pentru contribuabili persoane fizice și juridice* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la următoarele comisii de specialitate: **CE, CI;**

Diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 19261/10/2 din data de 17.12.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 19903/22.12.2020;
2. Cererea de sesizare a Curții Constituționale făcută de reclamantul Tcaciuc Iosif în dosarul nr. 3051/86/2020, pârât fiind Consiliul Local al municipiului Rădăuți și Răspunsul Consiliului Local al municipiului Rădăuți;
3. Adresa Primarului municipiului Rădăuți înregistrată sub nr. 1057/22.01.2021;
4. Cererea de chemare în judecată introdusă de ANFP, nr. 40472/17.12.2020 împotriva Consiliului Local al municipiului Rădăuți și Întâmpinarea Consiliului Local al municipiului Rădăuți;

5. Raportul privind activitatea comisiei desfășurată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 690/16.12.2020, modificată și completată prin Dispozițiile cu nr. 716/29.12.2020 și nr. 9/08.01.2021 înregistrat la Primăria municipiului Rădăuți sub nr. 820/18.01.2021;
6. Informarea șefului Serviciului Impozite și Taxe privind solicitarea Spitalului Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți înregistrată cu nr. 18221/19.11.2020, înregistrată sub nr. 30297/12.01.2021 și Adresa Spitalului Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți înregistrată sub nr. 18221/19.11.2020;
7. Adresa SC Servicii Comunale SA Rădăuți nr. 2494/30.12.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr. 20200/30.12.2020;
8. Adresa SC Servicii Comunale SA Rădăuți nr. 14/04.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 35/04.01.2021;
9. Notificarea SC NORD GAZ SRL nr. 111/20.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 927/20.01.2021;
10. Adresa Curții de Conturi nr. 1633/323 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 454/12.01.2021;
11. Adresa Curții de Conturi nr. 1630/320/1809/299 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 460/12.01.2021;
12. Adresa Curții de Conturi nr. 1631/321/540/17 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 47/12.01.2021;
13. Adresa M. Zavarise, Z.ONE Consulting Invest S.R.L înregistrată sub nr. 98552/21.01.2021;
14. Solicitarea doamnei Gușă Maria înregistrată sub nr. 30177/08.01.2021;
15. Solicitarea unor cetățeni ai municipiului Rădăuți, care locuiesc pe str. Vasile Conta, înregistrată sub nr. 98521/15.01.2021;
16. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22438/10/2 din data de 18.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1021/21.01.2021;
17. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22437/18.01.2021 înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1022/21.01.2021;
18. Solicitarea Asociației LAVIDA, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98563/22.01.2021.

D-ul Primar intervine și precizează că retrage de pe ordinea de zi proiectul de la punctul nr. 9.

D-ul Primar dorește să suplimenteze ordinea de zi după cum urmează:

23. Proiect de hotărâre, înregistrat sub nr. 99200/25.11.2020, *privind aprobarea tarifelor pentru serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice începând cu 01.11.2020, prestate de către S.C. Servicii Comunale S.A. Rădăuți* – inițiator, primar Bogdan-Andrei LOGHIN;
 - Se solicită aviz de la comisia: **CE**;

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot, nominal, suplimentarea ordinii de zi.

1. Airinei Cristina – votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena- votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghită -- votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru

6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru
11. Olarean Aurel - votează pentru
12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
14. Simota Gheorghe - votează pentru
15. Tatar Nistor – nu participă la vot
16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
17. Tiron Werner - votează pentru
18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, suplimentarea fiind aprobată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot, nominal, ordinea de zi în forma suplimentată.

1. Airinei Cristina – votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena- votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru
4. Jecall Adi Gheorghită – votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru
11. Olarean Aurel - votează pentru
12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
14. Simota Gheorghe - votează pentru
15. Tatar Nistor – votează pentru
16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
17. Tiron Werner - votează pentru
18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi în forma suplimentată fiind aprobată.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 23.12.2020.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal, nominal.

- | | |
|--|---|
| 1. Airinei Cristina – votează pentru | 12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru |
| 2. Calenciuc Anca-Elena- votează pentru | 13. Preda Florin-Mirel - votează pentru |
| 3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru | 14. Simota Gheorghe - votează pentru |
| 4. Jecalo Adi Gheorghită – votează pentru | 15. Tatar Nistor – votează pentru |

5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tîbetică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 20.01.2021.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal, nominal.

1. Airinei Cristina – votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anea-Elena- votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simoța Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghită - votează pentru	15. Tatar Nistor – votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tîbetică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 264/2020 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea patrimoniului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Ursescu intervine și precizează că așa cum a menționat și în raportul de specialitate, prin apariția și intrarea în vigoare a Legii nr. 296/2020, publicată în MO nr. 1269/21.12.2020, apărută mai târziu și nepusă în aplicare, prin adoptarea HCL 264/23.12.2020, au intervenit unele modificări cu privire la modul de stabilire a indexării propriu zise a taxelor și a impozitelor pentru mijloacele de transport peste 12 tone. Aici, Codul Fiscal, precizează faptul că acestea nu se indexează similar celorlalte impozite și taxe locale, adică prin indexarea cu rata inflației aferentă anului anterior și cu o

rata de schimb a monedei euro la 1 octombrie 2020, așa cum este prevăzut în Directiva 1999/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului European. Astfel, precizează că a procedat prin acest proiect la ajustarea acestor taxe, ca valori sunt undeva aproape de cele indexate cu rata inflației dar a lucrat în așa fel încât să ne adaptăm cerințelor la nivel european, să nu contravină acestora, astfel încât impozitele pentru mijloacele de transport de peste 12 tone să fie stabilite corespunzător și solicită să aprobe Consiliul Local acest proiect de hotărâre.

D-ul Olărean intervine și precizează faptul că d-ul Ursescu și-a intrat serios în rol și vrea să aducă la nivelul UE dar să ia în calcul că anul acesta impozitele și taxele locale s-au urcat în Rădăuți cu 3,81 indicii de inflație și poate le mai aranjează prin vară ca să dea jos aceste impozite fiindcă este o perioadă foarte grea și oamenii nu au de unde să plătească. Cu privire la acest proiect, este de acord, nu are nicio obiecțiune.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal, proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeica Silviu-Catalin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 9 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr. 1 – Procedura de acordare a facilităților fiscale pentru persoanele fizice și juridice care înregistrează obligații de plată către bugetul local al Municipiului Rădăuți, la H.C.L. nr. 93/27.05.2020 privind acordarea unor facilități fiscale.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Primar intervine și precizează că în calitate de primar poate să întrebe pe oricare șef serviciu, orice dorește și din acest motiv dorește să aducă și la acest proiect lămuriri d-ul Ursescu.

D-ul Olărean intervine și îi spune d-ului primar că trebuie să se adreseze președintelui de ședință și să spună că solicită ca d-ul Ursescu să ia cuvântul și ulterior, președintele de ședință îi va da cuvântul.

D-ul Ursescu intervine și menționează că anul trecut, vechiul Consiliu Local a aprobat în baza Ordonanței 69/2000 unele măsuri fiscale care, la momentul respectiv vizau atât reduceri de impozit cât și posibilitatea de acordare a facilității de scutire a accesoriilor aferente obligațiilor principale de plată, respectiv a majorărilor de întârziere. Mai precizează că această posibilitate de acordare a facilităților fiscale a expirat pe data de 15 decembrie 2020, ulterior prin OUG 226/2020 a art. XX s-a creat posibilitatea prelungirii acestui termen până la 30 martie 2021, astfel încât, pe baza acestui proiect de hotărâre care modifică procedura de acordare a acestor facilități fiscale, nu face decât să prelungească posibilitatea de acordare a scutirii la plata majorărilor de întârziere pentru persoanele fizice/juridice care depun cerere pe perioada 1 februarie – 31 martie 2021, considerând că reducând majorările, îi

încurajează pe contribuabilii care înregistrează datoriile și care sunt afectați de perioada aceasta de criză, să își plătească obligațiile principale, impozitele și taxele locale stabilite ca sarcini principale.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal, proiectul de hotărâre în forma inițiată.

1. Airinei Cristina – votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena- votează pentru	13. Preda Florin-Mirela - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecall Adi Gheorghita – votează pentru	15. Tatar Nistor – votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tador - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasîloșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile medicale cu plată prestate de către Spitalul Municipal „Sf. Dr. Cosma și Damian” Rădăuți pentru anul 2021.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-na Calenciuc intervine și precizează că nu participă la discuții și la vot la acest proiect.

D-ul Tibeică intervine și precizează că nu participă la discuții și la vot la acest proiect.

Discuții:

D-ul Olarean intervine și precizează că nu vede în tabelul anexat prețurile care au fost stabilite anul anterior ci doar cele din 2021 astfel încât, afirmă dumnealui că nu poate să se pronunțe dacă e puțin sau mult dar știe că toată lumea trece printr-o perioadă grea, oamenii nu au bani, sunt foarte mulți bolnavi și din acest motiv ar vrea să fie o transparență mai mare și anume să apară în rubrică ambele tarife, și din 2020 și din 2021 pentru a putea face o comparație. Din acest motiv, vine cu o rugămintă și anume să se propună retrimiteră la comisie a acestui proiect la comisia de specialitate pentru a fi analizat și să i se ceară managerului spitalului să prezinte o lucrare mai detaliată în acest sens.

D-ul Primar intervine și propune ca și procedură pe viitor așa să fie, acum fiind la început de mandat. Precizează că toți consilierii locali, fac parte dintr-o comisie de specialitate astfel că atunci când semnalează aceste lucruri au tot dreptul să informeze, eventual să sune pe managerul de la spital pentru a aduce lămuriri pentru a evita aceste probleme în cadrul ședințelor online și să tot retrimitem la comisie pentru refacere.

D-ul Olarean intervine și îl roagă pe d-ul primar să respecte Regulamentul și să respecte consilierii locali și menționează că d-ul primar l-a pus într-o comisie unde dumnealui nu are pregătire și că dacă era pus în comisia economică atunci putea să vină cu aceste precizări și oricum, raportul comisiei este unul consultativ. Precizează că a solicitat ca președintele de ședință să își facă treaba și să supună la vot propunerea dumnealui de retrimiteră la comisie.

D-ul Primar intervine și precizează faptul că dumnealui știe foarte bine care este activitatea unei comisii și că poate cândva nu conta dar acum chiar conștientizează activitatea comisiei și că dumnealui nu l-a

pus pe d-ul Olărean în nicio comisie pentru că dumnealui nu a votat. Mai precizează că va fi supusă votului această propunere de retrimiteră la comisii dar oricum, ca și consilieri, indiferent din ce comisie fac parte au dreptul să solicite orice documente, neavând importanță în ce comisie este fiecare.

D-ul Preda intervine și face o completare la acest punct de pe ordinea de zi în sensul că pe ultima pagină a acestui proiect de hotărâre scrie foarte clar unde s-au majorat prețurile și dacă s-au majorat și din ce observă s-au modificat 4 puncte din această listă.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot retrimiteră la comisii.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - se abține de la vot
2. Caleniuc Anca-Elena - <u>nu participă la vot</u>	13. Preda Florin-Mirel - se abține de la vot
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează împotriva	14. Simota Gheorghe - se abține de la vot
4. Jecalo Adi Gheorghită - se abține de la vot	15. Tatar Nistor - se abține de la vot
5. Luchian Constantin - votează împotriva	16. Tibeică Silviu-Cătălin - <u>nu participă la vot</u>
6. Martinescu Paul-Tudor - votează împotriva	17. Tiron Werner - votează împotriva
7. Mitrofan Ionel - se abține de la vot	18. Tareviei Cezar Ciprian - votează împotriva
8. Nanu Lucian-Mihai - se abține de la vot	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - se abține de la vot
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează împotriva	
10. Nicolău Bogdan-Adrian - votează împotriva	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 2 au votat pentru, 7 împotriva, 8 abțineri, retrimiteră nefiind aprobată.

D-ul Olărean intervine și afirmă că acea adresă are doar 3 capitole și că sunt foarte mari tarifele pentru consultațiile de la spital.

D-ul Preda intervine și precizează că a și motivat de ce s-a abținut de la vot și anume pentru că proiectul dacă nu suferă modificări de fond atunci nu trebuie retrimis la comisii și ca drept dovadă este un proiect mai târziu pe ordinea de zi care data trecută a fost retrimis la comisia economică spre analiză și întrucât proiectul nu a suferit modificări în timpul comisiei nu au avut ce analiza.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Caleniuc Anca-Elena - <u>nu participă la vot</u>	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghită - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - <u>nu participă la vot</u>
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tareviei Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolău Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olărean Aurel - votează împotriva	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

D-ul Tibeică intervine și întreabă pe d-na secretar dacă există o formă legală prin care să renunțe atât dumnealui cât și d-na Caleniuc la indemnizația de maxim 1% din salariul managerului, având în vedere că sunt în CA la spital, pentru a putea participa și ei la votul proiectelor ce vizează spitalul de acum înainte?

D-na Bodale (înlocuitor secretar) răspunde că în acest moment nu poate să dea un răspuns întrucât trebuie analizată baza legală iar în ședințele viitoare o să dea un răspuns în acest sens.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind menținerea rețelei școlare a unităților preuniversitar de stat și particular din municipiul Rădăuți, pentru anul școlar 2021-2022.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în formă inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezeplat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Muzeului Etnografic „Sarmul și Eugenia Ioneț” Rădăuți, județul Suceava.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Bibliotecii Municipale „Tudor Flondor” Rădăuți, județul Suceava.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasilosechi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre nefiind aprobat.

Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi a fost retras.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea transferului activității sectorului Piața-Obor din bugetul instituțiilor publice și activităților finanțate integral din venituri proprii pe bugetul local.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea patrimoniului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	

9. Nichiforiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
10. Niculau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Discuții:

D-ul Olarean intervine și precizează că a vrut să aducă și aprecieri d-ului primar fiind un lucru foarte bun că face acest lucru pentru a se autofinanța aceste piețe și să trăiască din veniturile lor proprii și să nu se mai alimenteze din bugetul local. Mai precizează că ar trebui să intre într-o normalitate cu Piața Obor fiindcă foarte multă lume îl întreabă de ce s-a închis Piața Obor fiindcă mulți au un venit de acolo și ar trebui să se găsească un parteneriat public privat.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea pentru anul 2021 a Planului de acțiuni sau lucrări de interes local, pentru repartizarea orelor de muncă pentru persoanele beneficiare de prevederile Legii nr. 416/2001 privind minim garantat și ai Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, care prestează acțiuni ori lucrări de interes local.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea patrimoniului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și lineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-na Mironescu intervine și precizează faptul că potrivit Legii 416/2001, persoanele care beneficiază de ajutor social și care sunt apte de muncă, trebuie să efectueze lucrări de interes local. De asemenea, prin HCL nr. 75/2009, persoanele paupere care beneficiază de mâncare de la cantina de ajutor social, trebuie să presteze muncă de interes local. Legea spune că la început de an, Consiliul Local aprobă acest plan de acțiuni de interes local, acțiuni pe care persoanele beneficiare de ajutor social, respectiv munca de la cantina de ajutor social trebuie să le presteze. La fiecare început de lună, se dă o situație la urbanism cu nr. de ore care trebuie prestate iar la final de lună, d-ului primar îi primește raportul iar dacă persoana aptă de muncă nu a efectuat orele se suspendă dreptul la acest ajutor.

D-ul Olarean intervine și vede că HCL 75/2009 nu a mai suportat completări și modificări și îl întreabă pe d-ul Tatar cum de nu a solicitat modificări în mandatul trecut?

D-ul Tatar intervine și precizează că și anul trecut s-a făcut muncă în folosul comunității, nu numai anul acesta.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Aninei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenicu Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mircea - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Sirota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchier Constantin - votează pentru	16. Tibetică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Mărtinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru

7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru. 0 împotriva. 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul local, pentru anul 2021.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea patrimoniului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constanțin - votează pentru	14. Simța Gheorghe - votează pentru
4. Iecala Ali Gheorghijă - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantia - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru. 0 împotriva. 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Direcției de Asistență Socială Rădăuți în vederea transformării unor funcții publice de execuție ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional de către 2 funcționari publici.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Olarean intervine și solicită ca d-na Mironescu să prezinte proiectul și mai spune și despre implementarea aceluși sistem pentru cei care cerșesc în municipiul Rădăuți și să îi taie de la masa de ajutor social.

D-na Mironescu intervine și precizează faptul că Legislație prevede că un funcționar public, de execuție, dacă are trei ani de zile pe același grad profesional iar evaluarea persoanelor în ultimii doi ani este „bine”, au dreptul să promoveze. Pentru promovare se dă un examen iar aceste două persoane pentru care se solicită modificarea statutului de funcții au dat acest examen iar la documentația proiectului se regăsesse acele rapoarte de promovare ale comisiei.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Arinici Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Căleșnic Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jeca O Aci Gheorghilă - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Mărtinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mișofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Napu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nișiforiac Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolae Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului Municipiului Rădăuți, în vederea transformării unei funcții publice de execuție ca urmare a finalizării perioadei de stagiu, de către un funcționar public din cadrul Direcției Poliției Locale.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Olarean intervine și solicită ca așa cum a prezentat d-na Mironescu situația la DAS ar fi bine să prezinte situația la acest proiect șeful Poliției Locale, pentru a fi înțeles de cetățeni și de dumnealor. Și mai întreabă care este salariul mediu al unui polițist local, pentru că aceștia sunt publicii și pot să știe și consilierii locali.

D-ul Primar intervine și precizează că nu a avut cum să convoace în sală pe toți șefii pentru că trebuie să se respecte anumite norme în vigoare iar la această ședință ar fi putut să răspundă și d-oara Mitric dar tot ce poate să spună dumnealui este că este o procedură legală în urma procedurii care s-a parcurs iar salariile întradevăr sunt mari dar sunt afișate public. Mai menționează că împreună cu consilierii locali e să găsească soluțiile cele mai bune cu privire la Poliția Locală ca să arate așa cum își dorește cu toții, acum nu au răst mai multe discuții iar probleme cu poliția locală sunt peste tot.

D-ul Olarean se abține de la vot întrucât d-ul primar nu l-a pus pe șeful Poliției să între online ca să dea detalii.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru	14. Șineta Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghită - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tărevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - <u>se abține</u>	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu frecvență, din municipiul Rădăuți.

Există avize de la comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Local al municipiului Rădăuți.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constantin - votează pentru	14. Șineta Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghită - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tărevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 22/25.02.2010 privind constituirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism - organ consultativ, pentru Municipiul Rădăuți.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Primar intervine și precizează că dacă tot a venit d-ul Flutur, îl roagă să aducă și câteva lămuriri cu privire la acest proiect.

D-ul Flutur intervine și menționează că acest proiect de hotărâre se impune datorită schimbării componenței comisiei, respectiv președintele comisiei care este primarul în funcție, fiind de altfel doar o actualizare a acesteia, pe care a mai înprospătat-o și cu alți ingineri, conform prevederilor legale.

D-ul Primar intervine și precizează că această comisie ar fi trebuit să funcționeze și mai înainte, întrucât unul din atribuțiile acestei comisii este de a identifica în oraș fațadele neîngrijite, terenurile care nu arată așa cum ar trebui să arate într-un municipiu cu pretenții și de a lua niște măsuri în sensul de a-i informa pe dumnealor ca și Consiliul Local iar pe dumnealui ca și primar și de a aplica legea. Amintește că încă de acum 3 ani există o hotărâre de consiliu local care nu a fost pusă în aplicare și anume cu supraimpozitarea de 500% a celor care nu respectă aceste lucruri și anume să își refacă fațada, să își îngrijească terenul și altele de genul acesta. Afirmă că spune acest lucru deși nu aduce niciun beneficiu unui primar dar în urma deplasării la Oradea, acesta a fost unul din punctele pe care le-a abordat cu d-ul primar Florin Birta care a spus că d-ul Bolojan la momentul când a aplicat această măsură a aplicat-o ca urmare a altor 5 măsuri care nu au avut efect, ca Oradea să arate așa cum arată acum la nivel de arhitectură urbanistică a orașului în ceea ce privește fațadele și a lăsat 2 măsuri, una prin consiliu local prin care, să ajute într-o anumită măsură prin reducerea impozitului dar și cea coercitivă prin care, în momentul în care nu se respectă acest lucru să se facă o supraimpozitare de 500%. Mai precizează că în momentul în care s-a luat această măsură, în Oradea, cererile pentru eliberate CU au crescut cu 200%.

D-ul Olărean intervine și precizează că prin d-ul Pentelescu s-a făcut în oraș un magazin frumos dar cineva l-a distrus și observă dumnealui că nu se iau măsuri și nu s-au luat nici în mandatul trecut. Precizează că dumnealui a avut mari conflicte cu acele societăți care au distrus, manipulat efectiv arhitectura rădăuțeană și ar vrea ca primarul din acest mandat să ia măsuri ca să nu se mai construiască haotic și aiurea. Mai face d-ul Olărean precizări cu privire la proiectul 15 de pe ordinea de zi.

D-ul Tatar intervine și îl întreabă pe d-ul Olărean la care clădire se referă, la cea de sticlă?

D-ul Olărean precizează că în mandatul trecut s-a lucrat și s-a extins magazinul General atât de mult încât s-a luat și din trotuar și afirmă că trotuarul din jurul magazinului general este privat, fiind luat de o societate comercială. Precizează că ei noaptea construiesc iar a doua zi vin cei de la urbanism, cu d-ul Flutur, și închiud ochii, afirmând d-ul Olărean că cei de la urbanism îi învață pe ce articol să motiveze când dau amenda, punând polițistul local să strecoare și alte articole în procesul verbal iar cel pe care îl amendează va câștiga prin procedură, nu trebuie să meargă să stea la procese cu avocați fiindcă acele articole învechite nu au nicio treabă cu inspecția în construcții. Și îl întreabă pe d-ul Tatar dacă a făcut ceva în acest sens?

D-ul Tatar îl întreabă dacă ar fi trebuit să demoleze o clădire pe care d-ul Olărean a autorizat-o, sau ce să facă?

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onița Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calcheiuc Anca-Elena - votează pentru	13. Predă Florin-Michel - votează pentru
3. Doroșcan Florin-Constanțin - votează pentru	14. Sîmola Gheorghe - votează pentru
4. Jecăio Adi Gheorghită - votează pentru	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian-Constantin - votează pentru	16. Tîbetică Silvia-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tîrbîș Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Tăreșci Ceza-Ciprică - votează pentru
8. Nanu Ilucian-Mihael - votează pentru	19. Vășilioschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nchițoiuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicălan Bogdan-Adrian - votează pentru	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea realizării unui audit extern la S.C. Servicii Comunale S.A. Rădăuți.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată, cu 3 voturi pentru și 2 abțineri.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată cu mențiunea că d-ului consilier Tatar Nistor nu a participat nici la discuții și nici la vot.

Discuții:

D-ului Tatar abținută că nu participă nici la discuții și nici la vot fiind în conflict de interese.

D-ului Olărean intervine și precizează că, cu acceptul inițiatorului ar vrea să fie și el inițiatorul acestui proiect.

D-ului Simota intervine și aduce la cunoștința tuturor că din 2020-2021 toată lumea suferă de o criză a veniturilor, atât persoanele fizice cât și cele juridice iar din ședințele anterioare rezultă foarte clar că nici UAT-ul nu stă bine din punct de vedere financiar și în acest sens ar vrea să aducă la cunoștință faptul că în prezent SC Servicii Comunale SA beneficiază de un audit intern dar și de un audit extern, auditul extern fiindcă făcut de o firmă de București iar un al treilea audit, inițiat de d-ului Preda, necesită niște cheltuieli foarte mari și din câte știe dumnealui acel audit trebuie să se desfășoare pe o perioadă de 90 de zile cu minim 3 persoane, lucru care ar împovăra bugetul local. În sensul celor menționate, nu se opune faptului că poate ar fi nevoie de un al treilea audit dar face un amendament și anume „să se facă un audit din partea Primăriei, prin dispoziția primarului” întrucât acest audit nu ar necesita niște cheltuieli suplimentare.

D-ului Preda intervine și precizează că este de acord să fie și d-ului Olărean inițiator și chiar îi pare rău că nu l-a consultat că să fie încă de la început și mai menționează despre fiica d-ului Simota care este pe lista celor care fac parte din CA la SC Servicii Comunale. Consideră că un audit din partea Primăriei cu funcționari publici este într-un conflict de interese pentru că funcționarul public nu are voie să presteze același serviciu pe care îl prestează în cadrul Primăriei, în afara Primăriei iar acest lucru nu ar rezolva deloc situația de la SC Serviciile Comunale. Menționează că așa cum se poate observa și din raportul de specialitate al doamnei Mărio Elena, într-adevăr, în cadrul companiei există un compartiment de auditor unde activează un economist. Mai consideră că pentru transparentizarea tuturor serviciilor și tuturor acțiunilor prestate de către această societate, mai ales având în vedere prețul ridicat la termoficare, așa cum o să se vadă la sfârșitul ședinței prin proiectul de aprobare al tarifelor unde se majorează. Mai precizează că primăria mun. Rădăuți, în ultimele 4 luni de zile, a sprijinit prin Consiliul Județean sau prin alte mecanisme, cu cel puțin 2.500.000 lei Serviciile Comunale iar din adresa pe care a vizual-o de la NordGaz, în continuare sunt datorii iar municipiul Rădăuți riscă să rămână fără gaz. Din toate motivele invocate dorește să facă un amendament (1), amendament pe care conștii consilieri l-au avut la materialele pentru ședință „privind aprobarea Caietului de sarcini pentru desfășurarea serviciului de audit extern pentru perioada 2018-2020” și vrea să mai facă încă un amendament (2) și anume „valoarea serviciilor de audit să fie de maxim 50.000 lei”.

D-ului Simota intervine și face referire la fiica dumnealui precizând că aceasta nu primește nicio indemnizație de la CA a SC Serviciilor Comunale întrucât aceasta este pe lista de rezerve.

D-ului Nicolae intervine și întreabă de ce fug așa de tare de acest audit?

D-ului Olărean intervine și precizează că pe reanțul dumnealui a comandat un audit în anul 2010 și o firmă din Iași unde a găsit nelegali foarte mari la SC Servicii Comunale. Îi dă dreptate d-ului Preda când a spus că auditul din partea primăriei este incompatibil. Ca să știe toți rădăuțenii SC Servicii Comunale este o societate a tuturor rădăuțenilor, toți sunt acționari acolo și aceeași trebură să le arde de ce plătesc 4.000.000 lei penalități la gaz și nu a exploatat acea centrală de cogenerare și face un

amendament, dacă este legal, pentru a ceda indemnizația dumnealui de consilier pentru a acoperi suma necesară efectuării acestui audit.

D-ul Preda afirmă că nu este necesară o hotărâre în acest sens, dacă dumnealui dorește să doneze indemnizația, o poate face. Mai menționează totuși că i se pare amuzant cum se încearcă a se tergiversa și a nu se plăti, a nu se face acest audit în condițiile în care se vorbește despre bugetul municipiului Rădăuți și banii cetățenilor municipiului Rădăuți.

D-ul Olarean intervine și precizează că dacă știa aducea acel raport care a avut 200% profit și nu este decât firma soției d-ului Tatar, societate care vindea burghie, sprayuri, bomșașini și altele iar așa ceva nu e posibil, trebuie să se iasă la suprafață cu aceste nereguli și îl roagă pe d-ul primar să aducă auditor din altă zonă ca să fie corecți.

D-ul Primar intervine și precizează că atât d-ul Preda cât și d-ul Olarean au cuprins cam tot ce se putea spune despre acest audit dar întotdeauna vine întrebarea asta, așa cum a fost și la spital, care e problema dacă se verifică? Până la urmă SC Servicii Comunale SA este în subordinea Consiliului Local, primarul răspunde pentru patrimoniul municipiului Rădăuți din care face parte Consiliul Local. Da, totul costă bani în ziua de azi, afirmă dumnealui, dar precizează că mai bine să plătească cât e de plătit decât să se întâmple ce se întâmplă la Comunale pentru că s-a săturat să îl sune ministrul economiei să îi spună care este problema cu gazul și de ce nu se plătește? Acolo clar există niște probleme prin prisma faptului că se tot invocă faptul că nu au recuperat de la populație suma de 2 000 000 lei, deși prin Consiliul Județean s-au dat 2 500 000 lei dar în continuare surteră în poziția de a fi pus sub semnul întrebării furnizarea gazului. Afirmă că nu se pricepe la selecția firmei de audit dar crede că va fi selectată cea mai bună firmă pentru a face acest audit pentru că această societate este ca un burete care a stors și scapce în continuare bugetul municipiului Rădăuți și din păcate nu se vad rezultatele. Precizează că d-ul Tatar nu a luat măsuri să anunte Serviciile Comunale să anune ANRE-ul încă din vară sau de când s-a terminat producerea de curent anuntat ca să nu deconteze dumnealui în campanie și să îi vină d-ului primar acum în brațe. Precizează că va merge până la capăt și că toate instituțiile statului vor fi atenționate. Îl întreabă pe d-ul Olarean dacă dumnealui crede că în urma acestor controale a venit d-ul Andronachi cablat și a ajuns acolo undeva ajuns din cauza că a deranjat? Se întreabă dacă ar trebui să se aștepte și dumnealui la așa ceva? Dacă integritatea dumnealui și a familiei dumnealui este pusă sub semnul întrebării fiindcă deranjează aceste grupuri de interese? Precizează că nu va ceda la nicio presiune și oricât ar fi de mare mafiă asta în care se află foarte multă lume ile aici, nu îl va face să ingerunchieze iar în momentul în care îl vor vedea toți că Loghar a devenit cel mai mare corupt sau nenorocit să știe lumea de ce se va întâmpla acest lucru dar așa cum îi verifică toți declarația de avere, se vede că stă în casa mamei sale pentru că nu a făcut bani din banii publici să stea în vile. Îl cere d-ului Simota să nu mai vină cu astfel de tertipuri și să nu mă citească de pe hârtie. Menționează că trebuie luate măsuri și că o să deconteze la final de mandat.

D-ul Simota intervine și precizează că dacă nu se plângea d-ul primar de fondurile primăriei, dumnealui nu făcea acel amendament și cere să fie respectat ca și consilier local dar și fiindcă totuși are o vârstă fătă de d-ul primar.

D-ul Primar intervine și afirmă că trebuie înțeleasă situația gravă în care se află Rădăuțiul.

D-na Bodale (înlocuitorul d-ului secretar) intervine și precizează faptul că la acest proiect de hotărâre nu a avizat pentru legalitate proiectul în forma prezentată, explicând că și-a exprimat punctul de vedere prin referatul nr. 9855/22.01.2021, motivele fiind acelea că există un auditor intern, interesându-se și la SC Servicii Comunale SA iar juristul de acolo i-a spus că este angajat un auditor și nu un economist, și că au un auditor extern și mai precizează că își permite să aibă rezerve cu privire la legalitatea acestei hotărâri dacă va fi aprobată și nu o va contrasemna de legalitate.

D-ul Olarean intervine și precizează că a văzut ce a consemnat în referat, dar îi spune să nu mai stea împotriva vântului cu astfel de prostii.

D-na Bodale afirmă că acesta este punctul dumneaei de vedere și are dreptul să aibă rezerve iar instituția prefectului va analiza legalitatea.

D-ul Olarean îi spune d-ului primar că s-a muncit mult în primărie și cât a fost dumnealui primar nu a reușit să elimine această căpușă Servicii Comunale și afirmă că îl susține pe d-ul primar din toate

puterile și e dispus să ajute. Mai precizează faptul că d-ul Leghin este primar datorită dumnealui pentru că dacă nu-l trimitea acel domn pe Andronachi la DNA, dumnealui era primar și acum. Afirmă că trebuie să fie foarte atent cu d-ul Andronachi pentru că acesta îl face la caracter pe d-ul primar și trebuia să îl schimbe din prima săptămână de când a venit în primărie dar a avut sfătuitoi slabi și din câte vede încă se înconjoară cu astfel de sfătuitoi.

D-ul Preda intervine și precizează că și-ar fi dorit ca d-na Bodale înainte să facă acel anunț, să citească raportul pe care dumnealui l-a întocmit ca urmare a referatului dumneaei și menționează că în acel referat sunt precizate lucruri false și anume că în raportul de specialitate al serviciului contabilitate nu este prevăzut o sumă și că în cadrul ședinței se poate stabili valoarea, din acest motiv a făcut și acel amendament ca serviciul de audit să nu coste mai mult de 50 000 lei, iar în raportul de specialitate a serviciului administrație publică locală se spune foarte clar că în cadrul compartimentului de audit al Serviciilor Comunale activează un economist, nu un auditor, că au fost invocate prevederi ale legii care sunt abrogate încă din anul 2019, și în principiu, dumnealui consideră că acel referat este ca o presiune politică, căși nu vrea să spună acest lucru pentru că funcționarii publici nu au voie să facă politică dar faptul că în continuare se pronunță că nu va aviza proiectul de legalitate, consideră să se intre într-o altă sferă.

D-ul Simota intervine și reamintește amendamentul dumnealui și anume că prin dispoziția primarului să se facă un audit cu auditorii din primărie.

D-ul Preda intervine și afirmă că o dispoziție nu poate fi votată prin Consiliul Local.

D-ul Primar intervine și spune că este exclus întrucât Primăria nu are capacitatea de a face un audit așa cum îl așteaptă toată lumea, în plus, a spus că astfel își blechează activitatea cu totul pentru că până în momentul de față a reușit să fie foarte puțin pe buget.

Președintele de ședință precizează faptul că amendamentul d-ului Simota nu poate fi numit amendament pentru emiterea unei dispoziții este un act unilateral, nu se poate supune dezbaterii în consiliu local.

D-ul Preda intervine și precizează din nou care este amendamentul dumnealui și anume: „Se aprobă căuțelul de sarcini privind desfășurarea achiziției serviciilor de audit extern pentru perioada anilor 2018-2020 la SC Servicii Comunale SA”, introducându-se astfel: lit. d) la art. 2.

A iesit din conexiunea video d-ul consilier Nicolau Bogdan Adrian.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal amendamentul d-ului consilier Preda Florin Mirel.

1. Airinei Grigșina - se abține	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenicu Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Dorșan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - se abține
4. Iecalo Adi Gheorghita - se abține	15. Tatar Nistor - nu participă la vot
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tiberică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitroșan Ionel - se abține	18. Tăbăvici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nani Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - se abține
9. Nicăforuț Crăstira-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 12 au votat pentru, 0 împotriva, 5 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

D-ul Preda face și al doilea amendament și anume că auditul să se facă până în suma de 50 000 lei.

D-ul Olarean intervine și precizează că nu se poate pune o sumă maximă pentru că nu poate să li se impună munca auditorilor pentru că depinde foarte mult de ce găsească ei acolo și ce muncă va fi.

D-ul Primar consideră că nu este cel mai bun amendament pentru că trebuie să găsească cea mai bună firmă iar în momentul în care limitezi la o anumită sumă nu se știe cât de bună ar fi fost selecția.

D-ul Preda intervine și precizează că dacă d-ul primar consideră că așa e mai bine domnului își retrage al doilea amendament făcut.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de sedință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma amendată.

1. Airinei Cristina – <u>se abține</u>	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calencine Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Daroșcar Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe – <u>se abține</u>
4. Jecalo Adi Gheorghiuță – <u>se abține</u>	15. Tatar Nistor – nu participă la vot
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibicică Silviu-Cătălin – votează pentru
5. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Miucfa Ionel – <u>se abține</u>	18. Taravici Ceza Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor – <u>se abține</u>
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian – (lipsește)	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 17 au participat la vot. 12 au votat pentru, 0 împotriva, 5 abțineri, proiectul de hotărâre în forma amendată fiind aprobat.

D-ul Jecalo intervine și solicită permisiunea de a ieși din conexiunea video întrucât trebuie să intre într-o altă sedință în format online la serviciu.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind acordarea mandatului, special reprezentantului municipiului Rădăuți, județul Suceava, în Adunarea Generală a Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava să voteze pentru adoptarea Actelor Adicionale de actualizare, modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava și împuternicirea Asociației Județene pentru Apă și Canalizare Suceava să semneze prin reprezentantul său legal, Președintele Asociației, în numele și pe seama UAT municipiul Rădăuți, Județul Suceava, Actul Adicional la Actul Constitutiv și Actul Adicional la Statutul AJAC Suceava.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Tatar intervine și precizează că a fost în AJAC, în calitate de primar, și afirmă că există un paragraf la AJAC și crede că și la deseuri unde spune că dacă nu ai împuternicire specială din partea

Consiliului Local pentru ceea ce se votează acolo, degeaba mergi și se adoptă în mod tacit toate actele. Cei de la AJAC obișnuiesc să convoace cu 3 zile înainte ședințele și e clar că nu ai nici timp să convoci Consiliul Local ca să primești mandat special.

D-ul Primar intervine și îi mulțumește pentru cele menționate.

D-ul Olărean intervine și precizează că se bucură că d-ul Tatar e activ și îi mai spune d-ului Preda să pregătească și la ACET un proiect pentru a face un audit. Menționează că dumnealui a luptat să vină Acet-ul în Rădăuți pentru că altfel nu se puteau face investițiile care s-au făcut în zona Tolocii cu apa și canalizarea și s-a lăsat stația de captare a apei dar nu a fost recepționată cum trebuie și acum se bea apă din pământ, acest Acet fiind o căpușă și mai mare decât SC Servicii Comunale SA și mai precizează că d-ul Flutur (de la CJ) a venit de nu știe câte ori ca să vb cu domnii consilieri să voteze atunci această asocieră cu AJAC, fiind niște oameni care au supt sângele din rădăuțeni și nu se poate să îi lase să meargă înainte cu acest demn Ardelean care nu are nicio treabă, venind cu niște prețuri care te usucă. Mai precizează că dacă vine UE să facă un audit la Primăria Rădăuți o să ia toți banii care au fost investiți în comunitatea rădăuțeană din cauză că nu s-au respectat normele UE. Menționează că a cerut de la d-ul viceprimar să îi dea recepția de la stația de captare și nu i s-a dat.

D-ul Tatar intervine și îl informează pe d-ul Olărean că stația de pompe Măneuți nu este recepționată de către UAT Rădăuți.

D-ul Olărean întreabă de ce nu a recepționat-o?

D-ul Tatar răspunde că nu corespund lucrărilor și nu se recepționează.

D-ul Olărean întreabă dacă s-a plătit?

D-ul Tatar răspunde că primăria nu a plătit, ci Acetul.

D-ul Olărean intervine și afirmă că primăria are o comisie mixtă care recepționa.

D-ul Tatar precizează că Acetul a făcut recepția fără semnătura de la UAT, inclusiv garanțiile de la constructor și acum au venit de anul trecut să înregistrăm noi în domeniul public stația de pompe Măneuți.

D-ul Olărean îi spune domnului primar că îi aruncă mingea la fileu și anume că d-ul Tatar trebuia să recepționeze, că dumnealui nu are acum nicio vină.

D-ul Primar intervine și precizează că nu vrea să intre în polemică doar că lucrurile sunt mult mai complicate și îi va face d-ului Tatar o adresă prin care să îl întrebe de ce nu a luat nicio măsură în acest sens. Cândăstea acest tip de politică prin care nu s-a plătit apa la Acet iar acum sunt de plătit 25 de miliarde de lei, nu s-au plătit hotărârile judecătorești unde sunt de plătit 1 200 000 lei, dumnealui nu spune lucrurile astea ca să se creadă că se plânge, pentru că nu este așa, știa unde vine dar le expune doar ca să cunoască și consilierii situația exactă. Pentru a putea merge în continuare pe programul Măstrel Plan 2 apă canal, trebuie recepționat pentru că dacă nu se face recepția Rădăuțiul nu va mai avea parte de apă canal în partea a doua. Menționează că din ce a discutat la Acet, așa se pune problema: Rădăuțiul trebuie să bifeze, deși acele lucrări trebuiau recepționate de foarte mult timp, și să vadă ce nu a mai făcut Acetul în partea a doua și să intervină UAT-ul pentru a rezolva acea problemă pentru că cetățenii de pe strada Bogdan Vodă sau Calea Bucovinei, Luncii, Sorutari n-au nicio vină pentru faptul că se întâmplă aceste lucruri, ci așteptând rezolvări din partea Primăriei.

D-ul Olărean intervine și precizează faptul că vrea să îl protejeze și îi spune că nu ar trebui să nu se ia prea tare de Acet fiindcă o să aibă probleme cu șeful dumnealui politic și anume d-ul Flutur Gheorghie pentru că dumnealui îl ține pe Croza acolo.

D-ul Primar intervine și precizează faptul că dacă dorește ca d-ul Olărean să aibă o discuție civilizată și căfertipurile astea nu tin la dumnealui, precizează că nu este subordonat din punct de vedere administrativ Consiliului Județean dar ar trebui să îi mulțumească Consiliului Județean pentru ce a făcut pentru Rădăuți în această perioadă și anume 2 mil de lei la spital și peste 1 mil jum de lei la primărie pentru a plăti acea hotărâre judecătorească de a rezolva cu gazul, de aceea ar fi bine să se lase în urmă politica trecutului.

D-ul Preda intervine și precizează că recepția la Acet nu se poate semna decât în perioada de implementare care este expirată de an și jumătate.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Arinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Deroșean Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Ad Gheorghita - (lipsește)	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martirescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Actelor Adicionale de modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava, să voteze pentru alegerea Președintelui și a Consiliului director al Asociației, precum și împuternicirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava să semneze în Adunarea Generală a Asociației prin reprezentantul său legal, Președintele Asociației, în numele și pe seama municipiului Rădăuți, Actele aditionale de modificare și completare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în județul Suceava.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplină, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Arinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Deroșean Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Ad Gheorghita - (lipsește)	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Martirescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Țarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2021 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor din fondul locativ de stat aflate în administrarea UAT Rădăuți.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițială.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițială.

Discuții:

D-ul Primar intervine și explică procedura și afirmă că aprobarea în Consiliul Local este doar o formalitate. Comisia constituită își asumă cele menționate în procesul verbal.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calenciud Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mircea - votează pentru
3. Doroscan Florin-Costantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Iecalo Adi Gheorghe - (lipsește)	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Lechian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Marinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tirău Werner - votează pentru
7. Mirofan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nanu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasileșchi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 21 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2021 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor din sociale aflate în administrarea UAT Rădăuți.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițială.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițială.

Discuții:

D-ul Preda întreabă dacă există posibilitatea acum sau dacă nu acum poate pe viitor, ca înainte să se închirieze aceste spații sau să se prelungească aceste locuințe sociale să se facă un raport de către direcția tehnică sau de către compartimentele primăriei privind stadiul fiecărei locuințe în parte astfel încât să se poată vedea care este stadiul fiecăreia și modul în care acestea se prezintă iar în cazul degradării acestora în mod voit de către chiriași sau în cazul în care aceștia nu întrețin locuința, contractele să fie ratificate.

D-ul Flutur intervine și precizează că se poate ca prin procesul verbal de predare primire să se specifice condițiile tehnice și de locuit. Aceste locuințe, sunt locuințe sociale și sunt pentru anumite

persoane cu nevoi speciale și recunoaște și dumnealui că poate ar trebui un aviz de la DSP pentru a nu fi incompatibil cu funcțiunea de locuit.

D-ul Olărean afirmă că într-adevăr trebuie aviz de la DSP dar oricum în Rădăuți sunt ghetouri, un locuințe sociale. Precizează că s-au făcut 2 blocuri pe str. 1 Mai. Îl întreabă pe d-ul primar dacă termina acel bloc de pe str. Franței și să le dea oamenilor pentru că sunt foarte multe persoane care au nevoie fiindcă mai ales acum este o perioadă grea.

D-ul Primar intervine și precizează că acolo din câte știe dumnealui au fost probleme din punct de vedere a locației, stăgânănd foarte mult acel proiect din această cauză și din ce a înțeles, dar poate vb domnul Tatar mai bine. s-au făcut solicitări la o firmă de proiectare să i se dea o destinație multiplă, în sensul că la parter trebuia să fie SPCLP-ul, după care DAS-ul mutată cu birourile la etajul I pentru că în capăt este azilul de bătrâni, cel nou făcut iar la etaj de făcut sediu pentru Poliția Locală, astfel să se poată bucura de terenul liber pentru a se putea degreva zona centrală. Precizează că acesta chiar a fost un proiect bun care din păcate nu s-a concretizat dar deciziile s-au luat împreună atunci și consideră că este un proiect bun, mai multe putând să spună d-ul Tatar care a avut un aport la acest proiect pentru că a fost meritul dumnealui la proiectare.

D-ul Tatar intervine și îl informează pe d-ul Olărean că scheletul respectiv a fost construit ilegal, autorizațiile de construcție au fost anulate în instanță, a fost transferat un bloc social de pe 1 Mai, pe str. Franței și oricum hotărârea de la guvern pe teren a fost adusă de d-ul Frunză nu de d-ul Olărean. Precizează că pentru scheletul respectiv primăria a plătit în lei vechi 18 miliarde de lei, pe executare silită. În legătură cu cele spuse de d-ul primar, dacă vor fi bani, consideră că se poate construi fiind deja în fază de proiectare. Precizează că sunt locuințe sociale în municipiul Rădăuți pe str. 1 Mai, pe Mihai Viteazul nr. 5B dar și la fost Policlinică și da, sunt și ghetourile de pe 1 Mai dar până la urmă se va rezolva și acolo situația.

D-ul Preda intervine și precizează că a auzit ce a spus d-ul Tatar și îi pare rău să spună dar nu este de acord în totalitate cu cele spuse de d-ul primar și mai degrabă abhiesează la ideea domnului Olărean, pentru că, consideră că totuși trebuie făcute locuințe sociale acolo pe str. Franței.

D-ul Primar cere permisiunea să nu fie de acord și să aștepte puțin să se implementeze prin GAL ceea ce au promis că vor face și după ce se va implementa prin GAL o să se mai vadă.

D-ul Tatar intervine și precizează că atunci când s-a predat terenul de către MAI, protocolul de predare scrie clar de destinație, are acel teren și ce trebuie construit.

Intrucât nu mai sunt discuții, președintele de sesiune, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Arhiepiscopul Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Călbăneuc Aneta-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirela - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constanțin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jurelo Adi Gheorghiu - (lipsește)	15. Tatar Nistor - votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin - votează pentru
6. Măgulescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mitrofan Ionel - votează pentru	18. Jarevici Cezar Ciprian - votează pentru
8. Nănu Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasilescu Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolae Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 22 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru acordarea de facilități fiscale pentru contribuabili persoane fizice și juridice.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma prezentată.

1. Airinei Cristina – votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - votează pentru
2. Calencuc Anca-Elena - votează pentru	13. Preda Florin-Mirel - votează pentru
3. Doroscan Florin-Constantin - votează pentru	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita – (lipsește)	15. Tatar Nistor – votează pentru
5. Luchian Constantin - votează pentru	16. Tibeică Silviu-Cătălin – votează pentru
6. Martinescu Paul-Tudor - votează pentru	17. Tiron Werner - votează pentru
7. Mirolan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Ceza Ciprian - votează pentru
8. Nana Lucian-Mihai - votează pentru	19. Vasiloschi Iulian-Teodor - votează pentru
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează pentru	
10. Nicolau Bogdan-Adrian – (lipsește)	
11. Olarean Aurel - votează pentru	

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 23 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice, prestate de către S.C. SERVICII COMUNALE S.A. Rădăuți, începând cu 01.01.2021.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată cu mențiunea că d-ul consilier Nistor Tatar nu a participat nici la discuții și nici la vot.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-ul Tatar intervine și precizează că nu participă nici la discuții și nici la vot la acest proiect.

Discuții:

D-ul Olarean intervine și precizează că se bucură că nu participă d-ul Tatar la discuții. Menționează că asistă a doua oară la o chestie care nu îi convine dumnealui personal întrucât în noiembrie a asistat la mărire impozitelor rădăuțenilor și nu a fost de acord. Afirmă că a citit proiectul și vrea să facă un amendament și anume ca „primăria să suporte acei 73 de lei”, acei bani pe care ANRE-ul îi obligă să plătească fiindcă nu se poate ca cetățenii să suporte toată suma acum în plină iarnă. Prezintă și o factură pe care i-a adus-o o târără care locuiește pe strada Tudor Vladimirescu, bl. 2, sc. B, într-un apartament cu 2 camere și care plătește suma de 425,10 lei. (este vorba despre o elevă de liceu). Îi spune d-ului primar că nu o să primească bani prea mulți de la d-ul Flutur, că îi amăgește.

D-ul Tarevici intervine și îi spune d-ului Olarean că devine cîră așa dintr-o dată și că până acum a fost actor și ar trebui să termine odată cu aceste înțepături și să vorbească la subiect.

Discuția degenează și se jignește reciproc (d-ul Olarean cu d-ul Tarevici).

D-ul Preda intervine și afirmă că observă Decizia ANRE, în care spune că se aprobă prețul de 214 lei fără TVA, iar dacă se duce puțin mai sus observă că de la 214 lei se transformă la 314 lei fără TVA pentru că au băgat transportul și distribuția. În Regulamentul ANRE se spune foarte clar că ei nu impun un preț anume pentru că aceste companii de termoficare își stabilesc anumite costuri de producție

iar ANRE-ul avizează și impune un preț care să fie mai mare decât costul de producție al energiei termice în condițiile în care primăria plătește 15 de angajați la ora actuală la SC Servicii Comunale iar anul trecut, media a fost de 172 de angajați este foarte normal ca acea organizație supraîncărcată să se modifice și mai precizează că nu va fi de acord cu acest proiect pentru că nu este de acord ca prețul căldurii la populație să crească.

D-ul Galan (director SC Servicii Comunale) intervine și precizează că prețul este ca urmare a Deciziei ANRE și s-a ajuns la acest preț din cauza faptului că a încercat de nenumărate ori să iasă din imposibilitatea de a suspenda pentru că de aproape 1 an de zile Comunalele nu mai produc energie și nu a avut o posibilitate până în luna decembrie să poată doar suspenda și să nu iasă cu totul din schema de tip bonus. În decembrie 2020 s-a emis un Ordin și a putut să iasă din schema respectivă și astfel s-a ajuns în situația de astăzi. Bonusul respectiv nu era pentru agentul termic ci pentru energia electrică.

D-ul Primar intervine și întreabă că dacă de 1 an de zile nu se mai produce curent, de ce nu a fost informat ANRE-ul? Pentru că acest lucru trebuie să se întâmple de atunci, și lucrurile să se rezolve din timp. Precizează că probabil acesta este unul dintre proiectele de hotărâri pe care nu și le-ar dori niciodată să le inițieze pentru că nu este nicio plăcere să vi cu astfel de proiecte care afectează buzunarul cetățenilor dar încă o dată o mai spune consilierilor locali că trebuie de văzut și care este impactul bugetar. În acest moment, primăria nu că nu ajută cetățenii, plătește la subvenții 130 lei oră la Oradea, primăria plătește 40 de lei, iar pe lângă cei 130 lei ar trebui să mai plătească încă 73 de lei și astfel ar crește subvenția la peste 200 lei, asta ar fi strigător la cer iar Rădăuții nu își permite în momentul de față acest lucru. Precizează că face acum economii ca să poată dezvolta municipiul.

D-ul Kofler intervine și precizează că a făcut în raportul de specialitate calcule privitor la cât a plătit primăria gealoria și subvenția iar la noile tarife după Decizia ANRE, prețul s-a ridicat. La ora actuală, primăria mun. Rădăuți, până la 31.1.2020, plătește 130 lei subvenție, în sumă de aprox 4 200 000 lei/an raportând la aprox 32 000 gea producere stația de cogenerare, după spusele operatorului, și 170,36 lei plătește consumatorul. Prin Decizia ANRE, care l-a mărit prețul la 214,76 lei/megawatt pe oră transformați în lei/gea care sunt 249 și puțin, plus TVA, plus prețul la transport care rămâne același, ar fi ajuns la total lei/gea 374,29 lei din care primăria ar fi plătit foarte mult, adică încă 2 300 000 lei la cei 4 200 000 lei. Un buget care ar împovăra foarte mult primăria și nu ar mai putea să facă și alte investiții. Impactul asupra populației ar fi următorul: acești 77 lei, dacă se dau pe populație, media gealoriei consumată de populație în cursul unui an este în jur de 0,8 până la 1 gealorie/lună în funcție de suprafața de încălzire și de consumul de apă caldă, astfel, ca oari efectiv ar fi pe lună între 40 și 65-70 lei. Impactul asupra bugetului primăriei ar fi 2 000 000 și ceva de lei în plus față de cei 4 200 000 lei.

D-ul Preda intervine și precizează că nu este de acord cu această creștere a prețului dar nici să suporte Primăriei pentru că la urmă urmează tot comunitatea locală va suferi o subdezvoltare în condițiile în care se vor lua bani de la buget de dezvoltare și se vor băga la comunale. Afirmă că SC Servicii Comunale SA este ca o gropă fără fund unde sunt aruncați banii și care se pierd, nu se mai găsește. Din punctul de vedere este un management defectuos, în condițiile în care centrala de cogenerare nu funcționează, nu produce bani și dacă este să se gândească, un produs secundar care este aburul, este vândat mai scump decât produsul principal, ceea ce este inadmisibil să crească prețul la populație și nu este de acord ca primăria să subvenționeze această creștere și acest management defectuos a acestei companii.

D-ul Galan intervine și precizează faptul că a asistat la ședința de la început și a văzut că d-ul Preda a inițiat un proiect pentru realizarea unui audit extern, și se bucură pentru asta în schimb ar fi vrut să fie făcut și ceva mai în urmă, nu doar perioada 2018-2020, ca să vadă exact care e căpușa sau cum spune dumnealui. Precizează că SC Servicii Comunale SA a informat de câteva ori, chiar și în consiliu local și la primărie de situația centralei de producere a energiei de curent iar la turbinele s-au terminat orele de funcționare și nu se mai poate produce curent. Anul trecut au fost prinși în buget bani pentru întocmirea unui proiect, să se facă un studiu de fezabilitate pentru a schimba acele turbine și nu știe din ce motiv spre sfârșitul anului au fost retrasi acei bani în vederea realizării studiului de fezabilitate. Acum ceisă spună, nu este vina nici d-ul primar că a crescut prețul la gealorie, nici Comunalele, asta este situația.

D-ul Primar intervine și precizează că ar trebui să aibă o abordare puțin mai largă pentru că dacă tot făcea referire colegul Preda că se duc banii dintr-un buzunar în altul, ar trebui ca primăria să facă ce a făcut și primăria Oradea și anume să vină în fața cetățenilor și să spună că nu au cum să facă aceste servicii să fie sociale și să nu creeze dezvoltare. Într-un astfel de moment trebuie găsite soluții pentru a crește calitatea vieții prin alte metode. Precizează faptul că pretul pentru deșeuri este foarte mare și trebuie să se găsească soluții și pentru această problemă, menționând că la rubrica diverse este un punct unde se prezintă o astfel de soluție. Afirmă că are și dumnealui mai multe întrebări cu Serviciile Comunale și nici nu îi convine să subvenționeze, pentru că în acest moment o să plătească exact cum a plătit și cu gazul, primăria să aducă bani și de acolo banii să se redirecționeze dintr-o parte în alta. Dorește ca și cetățenii să fie alături de Primărie și că vor să recunoască sau nu acest proiect este definitiv pentru bugetul care urmează a fi făcut. ANRE-ul trebuia informat din acel moment de când nu mai producea centrala curent.

D-ul Galan intervine și precizează cu referire la banii care se primesc pentru subvenții, sunt centuri speciale, serviciile comunale nu se pot atinge de acei bani, ei când intră plăacă automat la firma de gaz.

D-ul Olărean intervine îl felicită pe d-ul Galan (manager la servicii comunale), precizând că acest tânăr, după cum a văzut că vorbește și ce a spus, este corect și cinstit. Auditul trebuia făcut de 20 de ani în urmă, nu doar 2018-2020, trebuia făcută revizia la acele turbine. Mai precizează că nu este de acord să dea nici subvenție dar în această perioadă grea oamenii trebuie ajutați.

D-ul Preda intervine și precizează acum a citit în Decizia ANRE că este vorba despre promovarea cogenerării de înaltă eficiență ceea ce nu este cazul. Nu i se pare corectă situația asta în care dacă nu plătești îți oprește căldura în mână. Rădăuți.

D-ul Galan precizează faptul că nu a spus niciodată că se va opri căldura, cu privire la turbine a fost o discuție la momentul respectiv în anul 2020, discuții cu privire și la acel studiu de fezabilitate pentru a accesa niște fonduri ca turbinele vechi să se revândă iar banii obținuți din vânzarea lor să fie folosiți ca și cofinanțare, să nu se umble la bugetul primăriei.

D-ul Preda intervine și spune că centrala de cogenerare este a primăriei, au dat-o la servicii comunale și acum se plătește subvenții la servicii comunale. Afirmă că următorul proiect cu care va veni este acela de a se aproba înființarea unui serviciu de termoficare.

D-ul Simota intervine și precizează că susține amendamentul d-ului Olărean și fundează s-a făcut referire la prețul mare de la gunoi, propune ca acesta să fie plătit prin impozitare, ca toate celelalte pentru că din câte știu dumnealui nu toată populația contribuie la plata acestui serviciu.

D-ul Primar intervine și afirmă că trebuie luate lucrurile treptat, de văzut ce măsuri s-au luat pentru implementarea acestor lucruri, care este gradul de colectare.

Urmează discuții cu privire la creditul de la Deutsche Bank, la datoria de la centrala de cogenerare și la subvenții.

D-na Airinei intervine și mulțumește că în sfârșit i-a dat azi cuvântul, deși a ridicat mână de câteva ori, afirmând că într-adevăr este un impact foarte mare și asupra bugetului primăriei dar în același timp trebuie să se gândească că ne aflăm în pandemie, că oamenii o duc foarte greu iar orice cost în plus pentru ei este greu.

Intrucât nu mai sunt discuții, presedintele de ședință, sugerează la vot nominal amendamentul d-ului consilier Olărean Aurel.

1. Airinei Cristina - votează pentru	12. Onica Marius-Nicolae - <i>se abține</i>
2. Calenețuc Anca-Elena - votează impotrivă	13. Preda Florin-Mirela - <i>se abține</i>
3. Doroscan Florentin-Constantin - votează impotrivă	14. Simota Gheorghe - votează pentru
4. Jecalo Adi Gheorghita - (lipsește)	15. Tatar Nistor - <i>nu participă la vot</i>
5. Luchian Constantin - votează impotrivă	16. Tîncă Ștefan - votează impotrivă
6. Mărtinescu Paul-Tudor - votează impotrivă	17. Tîrbon Werner - votează impotrivă
7. Mirolan Ionel - votează pentru	18. Tarevici Cezar Ciprian - votează impotrivă
8. Nanu Lucian-Mihail - <i>se abține</i>	19. Vasiloschi Lilian-Tecdoș - votează pentru

9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează <u>împotriva</u>	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează <u>pentru</u>	

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 5 au votat pentru, 8 împotriva, 3 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

A. Ieșit din conexiunea video d-ul consilier Mitrofan Ionel.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot nominal proiectul de hotărâre în forma inițială.

1. Airința Cristina - votează <u>împotriva</u>	12. Onica Marius-Nicolae - votează <u>pentru</u>
2. Caleniuc Arca-Elena - votează <u>pentru</u>	13. Preda Florin-Mirel - votează <u>pentru</u>
3. Doroscan Florin-Constantin - votează <u>pentru</u>	14. Simota Gheorghe - votează <u>împotriva</u>
4. Jecălău Adi-Gheorghe - (lipsește)	15. Tatar Nistor - <u>nu participă la vot</u>
5. Luchian Constantin - votează <u>pentru</u>	16. Tîbocă Silviu-Cătălin - votează <u>pentru</u>
6. Martinescu Paul-Tudor - votează <u>pentru</u>	17. Tiron Werner - votează <u>pentru</u>
7. Mitrofan Ionel - (lipsește)	18. Tarzveci Cezar Ciprian - votează <u>pentru</u>
8. Nanu Lucian-Miha - votează <u>pentru</u>	19. Vasilescu Iulian-Teodor - <u>se abține</u>
9. Nichiforuc Cristina-Nicoleta - votează <u>pentru</u>	
10. Nicolau Bogdan-Adrian - (lipsește)	
11. Olărean Aurel - votează <u>împotriva</u>	

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 11 au votat pentru, 3 împotriva, 2 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Urmează o pauză de câteva minute.

Se trece la capitolul DIVERSE:

1. Adresa Instituției Prefecului Suceava nr. 19261/10/2 din data de 17.12.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 19903/22.12.2020; D-na Bodale prezintă adresa.
2. Cererea de sesizare a Curții Constituționale făcută de reclamantul Teaciu Iosif în dosarul nr. 3051/86/2020, pârât fiind Consiliul Local al municipiului Rădăuți și Răspunsul Consiliului Local al municipiului Rădăuți; D-na Bodale prezintă cererea.
3. Adresa Primarului municipiului Rădăuți înregistrată sub nr. 1057/22.01.2021; D-na Bodale prezintă adresa și dă cuvântul domnului primar să explice despre ce este vorba.

D-ul Primar precizează că este vorba despre postul de director tehnic, unde este director d-ul Koffler iar prin cererea de chemare în judecată a ANFP se specifică faptul că funcția de director tehnic trebuia să aibă în subordinea și o funcție publică. Precizează că a dat răspuns în urma discuțiilor avute cu Sefa serviciului de la resurse umane, d-na Mitric, unde a specificat că odată cu organigrama care se va face cât de curând, va îndrepta acest lucru.

4. Cererea de chemare în judecată introdusă de ANFP, nr. 40472/17.12.2020 împotriva Consiliului Local al municipiului Rădăuți și Întâmpinarea Consiliului Local al municipiului Rădăuți; D-na Bodale prezintă cererea de chemare în judecată dar și Întâmpinarea Consiliului Local.
5. Raportul privind activitatea comisiei desfășurată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 690/16.12.2020, modificată și completată prin Dispozițiile cu nr. 716/29.12.2020 și nr. 9/08.01.2021 înregistrat la Primăria municipiului Rădăuți sub nr. 820/18.01.2021.

D-ul Primar intervine și precizează că nu este prezent nimeni dintre cei care au făcut această verificare, pentru că se tot folosește cuvântul control, și nu este așa, ci doar o verificare pentru că așa cum și Codul Penal prevede, conducătorul instituției este abilitat să interpreteze orice măsură pentru a identifica și rezolva anumite probleme, a recurs la această verificare. În raport fiind enumerate diferite probleme la organizarea concursurilor unde au fost vitregiți anumiți participanți prin omisiuni, prin adăugări în condițiile de participare la concurs. A mai sesizat că pentru linia de gardă a CPU trebuia dată o hotărâre dar s-a mers pe situația de urgență și tot nu s-a îndreptat situația, anunțând că în prima ședință a consiliului local va interveni și cu această problemă. Ca să fie foarte clar, specifică faptul că acele sunt nenumărate nereguli, inclusiv modul cum a fost evaluat managerul și modul cum au fost încheiate contractele. Situația este mult mai lungă, cine dorește să știe și să studieze este invitat la primărie dar nu vrea să degeneze discuția pe acest subiect. De acum trebuie să aplice legea și să se facă exact procedural, nu cum s-a făcut până acum.

D-ul Olărean solicită să fie pus acest raport și pe site-ul primăriei ca să poate fi citit și de către cetățeni.

6. Informarea șefului Serviciului Impozite și Taxe privind solicitarea Spitalului Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți înregistrată cu nr. 18221/19.11.2020, înregistrată sub nr. 30297/12.01.2021 și Adresa Spitalului Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți înregistrată sub nr. 18221/19.11.2020; D-na Bădale prezintă informarea și adresa Spitalului.

7. Adresa SC Servicii Comunale SA Rădăuți nr. 2494/30.12.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr. 20200/30.12.2020; D-na Bădale prezintă adresa.

8. Adresa SC Servicii Comunale SA Rădăuți nr. 14/04.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 35/04.01.2021; D-na Bădale prezintă adresa.

D-na Cosovan intervine și precizează faptul că a primit și dumneaei această adresă, dând răspuns și returnând prima factură pentru că nu a avut în spate, e ei nimic ci doar un raport de inspecție fiscală, fiindcă o factură se plătește doar cu documentele justificative în spate în baza unui raport fiscal. Pentru cealaltă sumă la care se face referire în adresă le-a răspuns că nu are în contabilitate iar în ceea ce privește faptul că au ei eșalonare la ANAF, le-a spus că ar trebui să plătească pentru că primăria nu are datorii la ei, că sunt dosare pe rol unde se judecă este altceva dar nu este o sumă certă pe care primăria trebuie să o plătească.

În continuare loc discuții în contradicție cu privire la SC Servicii Comunale, la facturi, la hotărâri judecătorești, între d-ul Olărean, d-ul Tatar și d-ul Primar.

9. Notificarea SC NORD GAZ SRL nr. 111/20.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 927/20.01.2021; D-na Bădale prezintă adresa.

D-ul Primar intervine și precizează că a discutat și în ședință acest subiect acum la diverse a fost pusă adresa doar pentru informare.

D-na Cosovan precizează că în luna decembrie era un debit foarte mare la Nord Gaz iar în urma plăților ce au fost efectuate de către primărie către Servicii Comunale și Comunalele către Nord Gaz, a rămas un debit de 4 010 796 lei, asta fiind o înștiințare pe care a solicitat-o d-ul primar ca să știe și municipiul ce datorii sunt. Din debitele rămase, din ce a înțeles, Serviciile Comunale, sunt câteva pe care nu le rect noaste, niște penalități de întârziere.

D-ul Tatar precizează că debitul rămas la momentul de față este de 900 000 lei.

Urmază discuții între d-ul Tatar și d-ul Primar.

10. Adresa Curții de Conturi nr. 1633/323 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 454/12.01.2021; D-na Cosovan prezintă.

11. Adresa Curții de Conturi nr. 1630/320/1809/299 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 460/12.01.2021; D-na Cosovan prezintă.

12. Adresa Curții de Conturi nr. 1631/321/540/17 din 08.01.2021 înregistrată la instituția noastră sub nr. 47/12.01.2021; D-na Cosovan prezintă.

13. Adresa M. Zavarise, Z.ONE Consulting Invest S.R.L înregistrată sub nr. 98552/21.01.2021;

D-ul Primar intervine și precizează faptul că speră că domnii consilieri au reușit să studieze puțin acest proiect care se dorește a se face, nu numai decât la noi dar vrea să știe care este părerea lor cu privire la acest proiect fiindcă este un proiect care i-ar ajuta pe viitor întrucât toată lumea știe ce probleme sunt cu gunoiul și cum evoluează lucrurile în această direcție. Din punctul dumnealui de vedere, soluția propusă prin acest proiect este una bună pentru că pot fi rezolvate mai multe lucruri deodată. 1) se rezolvă problema gunoiului pentru că această fabrică are nevoie pentru a funcționa de 450 000 de tone de gunoi pe an; 2) se va construi pe aprox. 20 ha și poate crea până la 200 de locuri de muncă. Precizează că această fabrică există și în alte locații, poate produce și energie electrică în urma reciclării acestui gunoi. Din ce a înțeles acest proiect va fi depus și în zona Ardealului și în zona de Sud a țării.

D-ul Tatar intervine și precizează că nu a inventat d-ul Loghin apa caldă și că aceste proiecte au tot fost atât pe timpul d-ului Olărean cât și pe timpul dumnealui dar d-ul Loghin ar trebui să cunoscă legislația și să știe că până în anul 2025 nu se eliberează de mediu conform Memorandumului UE pentru asemenea centrale ci se fac gropi ecologice. Precizează că este de acord dar momentan nu se poate face.

D-ul Primar precizează că dacă nu a observat d-ul Tatar acest punct este pus la Diverse, pentru dezbateri, nu este un proiect de aprobat.

D-ul Freca intervine și precizează că este un proiect foarte bun și să se intereseze d-ul primar care ar fi documentația necesară ca să se implementeze așa ceva.

14. Solicitarea doamnei Gușă Maria înregistrată sub nr. 30177/08.01.2021; D-na Bodale prezintă solicitarea.

D-ul Olărean intervine și sugerează să se inițieze un proiect de hotărâre la următoarea ședință.

15. Solicitarea unei cetățeni ai municipiului Rădăuți, care locuiesc pe str. Vasile Conta, înregistrată sub nr. 98521/ 5.01.2021; D-na Bodale prezintă solicitarea.

D-ul Primar intervine și precizează că din păcate această stradă este una din străzile ce nu s-a reușit a se asfalta de fostul primar, d-ul Nistor Tatar, menționează că a luat act că această stradă a fost prinsă prin PNDL-uri, prin FNI-uri și tot felul de programe, este proiectată iar împreună cu mai multe străzi, dorește să facă un proiect pentru a depune la CNI. Informează că proiectul inițial la care s-a lucrat și care cuprindea mai multe străzi, l-a modificat pentru că Municipiul Rădăuți plătește apă meteoică foarte mult Acetului, pentru a nu împovăra de la o investiție la alta bugetul.

D-na Airinei intervine și precizează că și dumnănei i s-au semnalat aceste probleme de pe strada Vasile Conta și că situația acolo chiar este deplorabilă, fiind foarte mult praf, foarte mult noroi și chiar trebuie să se țină cont având în vedere că este o stradă din zona centrală.

D-ul Olărean intervine și precizează că îi pare rău că nici pe mandatul dumnealui nu s-a asfaltat această stradă, mai precizează că CNI nu va da bani pentru asfaltarea străzii Vasile Conta și să se facă din bugetul local.

D-ul Primar afirmă că din păcate nu așa se conduce, că din bugetul local faci o străduță, se atrag fonduri, precizează că dumnealui din acest motiv a câștigat, pentru că altfel bugetul local nu există se va face o stradă pe an.

D-ul Tatar afirmă că este depus proiectul la CNI de anul trecut.

D-ul Primar întreabă de ce nu s-au accesat fondurile?

Urmează discuții despre proiectele depuse la CNI cu privire la străzi, între d-ul Tatar și d-ul

Primar.

16. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22438/10/2 din data de 18.01.2021, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1021/21.01.2021; D-na Bodale prezintă adresa.

17. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22437/18.01.2021 înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 1022/21.01.2021; D-na Bodale prezintă adresa.

18. Solicitarea Asociației LAVIDA, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98563/22.01.2021.

D-ul Primar prezintă solicitarea și precizează că este expusă intenția de a se folosi acel spațiu pentru închiriere, acest spațiu la care se face referire se vrea a fi închiriat pentru promovarea turismului sau un centru de informare turistică mai exact. Beneficiile față de ultima destinație ar fi că odată închiriat, chiria ar fi mai mare decât se plătea anterior. Asociația își asumă să plătească acea persoană care să ofere aceste servicii de informare turistică iar acest lucru ar rezolva o problemă a administrației locale și din punct de vedere al turismului, prin faptul că acum municipiul nu are un astfel de serviciu pentru a putea avea cetățenii contact direct.

D-ul Olarian intervine și precizează că din câte știe dumnealui, a lăsat un astfel de proiect, a fost adoptată o hotărâre în acest sens și întreabă de ce nu s-a făcut ceva în acest sens?

D-ul Primar răspunde că în momentul în care a fost viceprimar a discutat cu proiectantul care era și că ar fi avut un proiect de genul arătat de d-ul Olarian dar în momentul în care a văzut că acel proiect era făcut peste toaleta care se află în centru, nu a fost de acord, acolo trebuia făcut tot de la capăt.

D-ul Tatar intervine și precizează că are două întrebări și anume, pentru doamna secretar, a făcut o întrebare în ședința de CL din luna decembrie și trebuie să primească răspuns, vrea să știe de ce nu a primit răspunsul?

D-na Bodale răspunde că nu cunoaște, dumneaei nu a fost din ședința din decembrie, nu i s-a lăsat nimic.

D-ul Tatar spune că atunci d-ul Loghin să îi facă informarea.

D-ul Primar răspunde că nu are ce informare să facă, să reformuleze și atunci îi va da răspunsul.

D-ul Tatar întreabă dacă această firmă Lavida are vreo legătură fostul cabinet parlamentar și cu familia Mihailescu?

D-ul Primar răspunde că nu știe dar poate să și fie, care ar fi problema? Ar fi ceva ilegal? Oricum acum este vorba doar despre o adresă, nu altceva, oricine poate să se adreseze consiliului local iar consilierii, prin vot, la momentul unui astfel de proiect vor vota sau nu.

Urmează discuții în contradictoriu cu privire la spațiul în speță.

D-ul Primar afirmă că nu au dreptul să cerzuresc pe nimeni, că demnii consilieri sunt consilieri pentru toți cetățenii în aceeași măsură și că ar trebui să aibă o atitudine civilizată.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Doroscan Florin Constantin, Președinte de ședință, declară ședința închisă.

Președinte de ședință,
Consilier local
Florin Constantin DOROSCAN

Secretar general al Municipiului,

Marinică SOFRONI



Bodale

ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR GENERAL
NR. 98679 din 01.03.2021

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare, din data de 28.01.2021, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro.

Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

