

Proces-verbal

Ședința extraordinară, convocată de îndată, din data de 28.01.2021

Prin Dispoziția primarului nr. 39/28.01.2021 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința extraordinară, convocată de îndată, pentru data de 28.01.2021, ora 15:30, ședință ce s-a desfășurat prin mijloace electronice, printr-o platformă online de videoconferință, conform HCL nr. 46/26.03.2020.

Înlocuitorul de drept al Secretarului General al municipiului, d-na Bodale Ioana, face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 17 consilieri locali, din cei 19 în funcție. Lipsesc domnii consilieri Nicolau Bogdan-Adrian și Mitrofan Ionel.

Președinte de ședință este domnul consilier DOROȘCAN Florin-Constantin, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 229/26.11.2020.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

D-l Președinte citește invitația de ședință, apoi dă cuvântul d-lui primar pentru a citi ordinea de zi.

În continuare domnul Primar citește **ordinea de zi:**

Ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98571/28.01.2021 **privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții « Realizare rețea date prin fibră optică în municipiul Rădăuți, județul Suceava»**- inițiator, primar Bogdan-Andrei LOGHIN;

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, dl Doroșcan, supune la vot proiectul ordinii de zi în forma prezentată.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru. 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

Intervine d-na Bodale, înlocuitoarea de drept al D-ului Secretar General al municipiului intervine și face unele precizări cu privire la procedura în cazul *conflictului de interes* fiindcă a observat că sunt unele neclarități din partea unor consilieri și menționează faptul că, conform art. 228 din Codul administrativ, în cazul în care un consilier se află în conflict de interes, consilierul este obligat să anunțe la începutul ședinței faptul că este în conflict de interes cu privire la un proiect de hotărâre de pe ordinea de zi și nu participă la deliberări și la votare, iar acest lucru se consemnează în procesul verbal; mai menționează că la alin. 3, este prevăzut faptul că „*Ulterior anunțării interesului personal, consilierul (...) nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri*”, iar la alin. 4 este prevăzut faptul că „*Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.*”

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții « Realizare rețea date prin fibră optică în municipiul Rădăuți, județul Suceava»

Dl Primar intervine și explică faptul că s-a optat pentru adoptarea acestui proiect în procedura de urgență întrucât, este nevoie a se încheia un nou contract în ceea ce privește rețeaua de date prin fibră optică, cât mai repede cu putință, aceasta întrucât vechiul contract încheiat pe această temă a fost reziliat, având costuri foarte mari și, în prezent, UAT Rădăuți se află în situația de a nu putea conlucra cu alte instituții, în ceea ce privește transmiterea de date între instituții, tocmai din cauza faptului că instituția noastră nu mai are un contract valabil încheiat pentru prestarea acestui serviciu. Tot dumnealui explică faptul că respectivul contract a fost reziliat deoarece era încheiat pentru o sumă foarte mare, iar fibra nici măcar nu era proprietatea municipiului, ci era luată în chirie. Astfel, prin prezentul proiect se dorește a se restabili circuitele, mai ales că indicatorii prevăzuți sunt maximali și vor fi reglați în funcție de ofertele depuse. Dl primar spune că municipiul va avea de câștigat deoarece se va alege oferta cea mai mică și, astfel se va face economie la bugetul local, de aproximativ 22.000 lei/lună. Totodată dumnealui explică faptul că lucrurile puteau fi făcute și în alt mod, însă conducerea este la început și toate lucrurile trebuie luate în ordine și rezolvate cu calm.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Dl Tatar intervine și îl întreabă pe dl Preda cu câte voturi "pentru" a fost votat avizul?

Dl Preda îi răspunde d-lui Tatar să își vadă de treabă întrucât nu mai este președintele Comisiei Economice și apoi spune că avizul este favorabil, voturile fiind 3 pentru și 2 împotriva.

Dl Tatar intervine și spune că banii care sunt prevăzuți în proiectul în discuție, merg pe afacerea unei anumite societăți pe nume CHIDRA, cu care se dorește să se mai încheie și alte contracte. Spre exemplu, spune dumnealui, aceeași firmă era prevăzută și în proiectul care a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței ordinare, dar și în proiectul privind achiziționarea de camere de luat vederi pentru zona centrală. Dumnealui spune că, dl primar a inițiat proiectul în discuție întrucât săptămâna trecută s-a iscat un scandal legat de fibra optică, care deja se monta prin oraș. Apoi îl întreabă pe dl Koffler dacă există autorizație a Inspectoratului de Stat în Construcții, expertiză tehnică a stâlpilor, autorizație de construcție și certificat de urbanism pentru lucrările efectuate și că în caz contrar, va sesiza organele abilitate.

Dl Primar intervine și explică faptul că în ceea ce privește proiectul de hotărâre privind Căminul de Bătrâni care a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței ordinare, a fost inițiat tocmai pentru a fi rezolvată problema autorizării din punct de vedere ISU a respectivei clădiri, întrucât spune dumnealui, sunt necesare anumite lucrări prin care să fie îndeplinite cerințele prevăzute de normele ISU, pentru ca respectiva clădire să poată funcționa legal din punct de vedere ISU și că, dl Tatar dezinformează populația legat de subiectul în discuție. Apoi, spune dumnealui, domnii consilieri trebuie să se abțină de la a pronunța numele unor firme deoarece acelor firme nu le sunt plătite dările de către Primărie, pătând totodată imaginea firmei respective. În ceea ce privește lucrările care trebuie efectuate pentru ducerea la îndeplinire a proiectului în discuție, spune dumnealui, nu este vorba despre nicio lucrare executată și că indicatorii prevăzuți sunt maximali și vor fi reglați în funcție de ofertele depuse.

Dl Tatar intervine și întreabă dacă este deja montată fibra sau nu?

Dl Primar îi răspunde că trebuia să fie atent.

Dl Tatar îi răspunde că este atent și că a pronunțat numele firmei deoarece a fost trecută și în proiect.

Intervine dl Koffler și explică faptul că Azilul de Bătrâni a fost recepționat în anul 2017 și a funcționat în baza unui aviz de principiu de la ISU. În urma unor controale ale celor de la ISU s-au solicitat, pentru a putea funcționa legal, să fie executate lucrările care au fost prevăzute în proiectul retras de pe ordinea de zi. În 2019 s-a dat avizul, însă condiționat de lucrările prevăzute în proiectul în discuție, lucrări care trebuie aprobate. În ceea ce privește proiectul de hotărâre în discuție, privind **Realizare rețea date prin fibră optică în municipiul Rădăuți, județul Suceava**, dl Koffler explică faptul că este vorba despre o lucrare în executare dar, având în vedere faptul că a fost reziliat contractul, vechea firmă și-a luat cablurile de pe stâlpi, iar

Primăria a fost nevoită să le înlocuiască, astfel încât, la momentul de față poate să participe oricine la licitație pentru a continua lucrările, însă, referitor la autorizație trebuie spus că există autorizația de construcție veche, care este încă în vigoare.

Dl Tatar intervine și întreabă dacă: 1) este vorba despre autorizația veche care a fost emisă? 2) Cât este valabilă o autorizație de construcție ?

Dl Koffler răspunde că în cazul unei autorizații, lucrările trebuie să înceapă în 12 luni de la emiterea ei, iar valabilitatea ei durează 36 luni de la începerea lucrărilor.

Dl Tatar întreabă apoi când expiră respectiva autorizație și pe ce nume este emisă?

Dl Koffler răspunde că autorizația expiră în 2022 și este emisă pe numele UAT.

Dl Olarean intervine și spune că este de acord să se facă economii la buget, dar dumnealui întreabă cum se va organiza licitație pentru o lucrare începută? Și de ce este așa o urgență astfel încât a trebuit să se convoace o sesiune de urgență? Tot dumnealui mai spune că el crede că se ascunde ceva în toată graba asta.

Dl Primar răspunde că, graba vine din faptul că în prezent nu mai există un contract valabil încheiat pentru acest serviciu, motiv pentru care nu se poate face legătura și transmite informații între instituții, prin prezentul proiect urmărindu-se a se restabili legătura între instituții privind transmiterea de informații, dar și ducerea la îndeplinire a recomandărilor STS.

Dl Olarean îi răspunde că dumnealui știe ce înseamnă legătura și transmiterea de informații între instituții, dar nu este de acord cu graba.

Dl Primar răspunde că este vorba despre o linie securizată prin care circulă un anumit tip de informații între instituții, informații care în prezent sunt blocate deoarece nu există un contract valabil încheiat la momentul actual.

D-na Cosovan intervine și explică faptul că prin respectiva rețea circulă doar anumite informații legate de cetățeni, fiind gestionată doar de o singură persoană pentru toată țara. Informații care sunt secrete, sunt utilizate doar de instituții de același fel și care nu pot fi transmise prin alte rețele, linii telefonice sau internet.

Dl Olarean intervine și întreabă dacă prin respectiva rețea circulă și informații legate de impozite și taxe ?

D-na Cosovan răspunde afirmativ.

Dl Olarean întreabă ce anume informații legate de impozite și taxe sunt transmise prin respectiva rețea de vreme ce toate chestiile legate de impozite și taxe sunt transparente.

D-na Cosovan răspunde că este vorba despre transmiterea CNP-ului, adreselor, nume etc.

Dl Tatar intervine și întreabă dacă respectiva investiție este cuprinsă într-o filă din buget? Dacă nu, dumnealui întreabă cum se realizează licitația ?

D-na Cosovan intervine și răspunde că prin aprobarea proiectului în discuție se realizează primul pas în rezolvarea respectivei probleme deoarece, spune dumnealui, cei de la STS au înțeles problema legată de lipsa prevederii bugetare, acceptând ca investiția să se execute după aprobarea bugetului.

Dl Tatar a întrebat care este urgența atunci, deoarece tot nu se poate executa lucrarea?

D-na Cosovan răspunde că în cazul neaprobării proiectului în discuție, cei de la STS vor amenda municipiul, deoarece se consideră că nu s-a luat nicio măsură pentru a se rezolva problema.

Intervine și dl Preda și cere domnilor consilieri să înțeleagă că este vorba despre o problemă foarte importantă și trebuie rezolvată cât mai urgent.

Dl Simota intervine și întreabă dacă rețeaua respectivă are vreo legătură cu faptul că orice convorbire poate fi interceptată și cu cei de la 2 și un sfert?

Dl Primar intervine și răspunde că este vorba despre siguranța națională și că nu ar trebui să fie puse atât de multe întrebări pentru că nu se poate discuta, având în vedere că este vorba despre informații cu caracter secret care privesc siguranța națională.

Intervine și dl Tatar și întreabă dacă respectiva firmă are autorizație pentru a transmite informații de siguranță națională?

Dl Primar răspunde că, prin proiectul în discuție nu se aprobă decât niște indicatori, nefiind vorba despre nicio firmă și că de acum vor apărea ofertele, iar ulterior se va organiza licitația și se va vedea care va fi firma câștigătoare.

Întrucât au apărut niște discuții aprinse între dl Primar și dl Tatar, Dl Președinte intervine și restabilește ordinea.

Întrucât nu mai sunt discuții, D-na Bodale intervine și spune că ar fi normal ca proiectul să fie votat uninominal întrucât nu există o vizibilitate prea bună, ședința desfășurându-se on line.

Întrucât nu mai sunt discuții, Dl Doroșcan supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

1. D-na Airinei- **împotrivă**,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan- pentru,
4. Dl Jecalo- pentru,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu- pentru,
7. Dl Mitrofan – **absent**,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – **absent**,
11. Dl Olarean – **împotrivă**,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – **împotrivă**,
15. Dl Tatar- **împotrivă**,
16. Dl Tibeică- pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi - **împotrivă** .

Astfel, din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 12 au votat pentru, 5 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma inițiată(dl Nicolau și dl Mitrofan fiind absenți).

Întrucât nu mai sunt discuții dl Doroșcan, președinte de ședință, declară ședința închisă.

**Presedinte de ședință,
Consilier local
Florin-Constantin DOROȘCAN**



Secretar general al Municipiului,

Marinică SOFRONI

Bodale

ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR GENERAL
NR. 98680 din 01.03.2021

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 28.01.2021, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro .

Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

