

Proces-verbal
Ședința ordinară din data de 23.12.2020

Prin Dispoziția primarului nr. 692/17.12.2020 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară pentru data de 23.12.2020, ora 10:00, printr-o platformă online de videoconferință, conform HCL nr. 46/26.03.2020.

Secretarul general al municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 19 consilieri locali din cei 19 în funcție.

În sala de ședințe sunt prezenți dl Țarevici Cezar-Ciprian, viceprimar al municipiului Rădăuți, înlocuitorul de drept al d-lui Primar Loghin Bogdan-Andrei, care este bolnav și carantinat la domiciliu și, doar 2 funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului și anume, Șef Serviciu Impozite și Taxe, Silviu Ursescu și doamna Contabil Șef, Cosovan Cristina Mihaela.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este domna consilier **CALENCIUC Anca-Elena**, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 229/26.11.2020.

În deschiderea ședinței este intonat Imnul de Stat al României.

D-na Președinte citește invitația de ședință, apoi dă cuvântul d-lui viceprimar pentru a citi ordinea de zi.

Dl Țarevici citește **ordinea de zi, la solicitarea d-lui Tatar:**

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.11.2020.
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 10.12.2020.
3. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99257/16.12.2020 *privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2020*- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU, CI, CA;
4. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99259/16.12.2020 *privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Sistem supraveghere video în Parcarea Centrală și parcările de la Magazinul General (vis-a-vis de banca Alpha Bank) din Municipiul Rădăuți, județul Suceava»*- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
5. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99261/16.12.2020 *privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții "Amenajare două locuri de parcare acoperite (tip șopron deschis), temporar pentru autoturismele Primăriei Municipiului Rădăuți, județul Suceava "* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
6. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99154/17.11.2020 *privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU, CI, CA;
- 7. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99227/09.12.2020 *privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu frecvență, din municipiul Rădăuți*- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CI;
- 8. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99133/13.11.2020 *privind închirierea prin licitație publică, organizată în condițiile legii, a unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarea comisie de specialitate: CE, CU;
- 9. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99137/13.11.2020 *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți, județul Suceava a 3 parcele de teren* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
- 10. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99179/19.11.2020 *privind prelungirea contractelor de închiriere/folosință gratuită pentru spațiile cu altă destinație aflate în proprietatea privată a Municipiului Rădăuți*- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE, CU;
- 11. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99270/16.12.2020 *privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava, către S.C. Delgaz Grid S.A, în vederea racordării unor echipamente de producere a energiei electrice la instalația de utilizare a locului de consum existent, cu evacuarea în rețeaua operatorului de rețea a energiei electrice produse în surplus, în anumite regimuri de funcționare a utilizatorului, a imobilului situat în str. Constantin Brâncoveanu, nr.22C, municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numitului Anton Mihai.- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;*

 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CU;

- 12. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99274/16.12.2020 *pentru modificarea și completarea H.C.L. 185/18.12.2014 privind aprobarea încheierii contractelor de închiriere pentru terenurile aflate sub garajele construite și amplasate pe proprietatea privată a municipiului Rădăuți și proprietatea statului român, cu modificările și completările ulterioare*- inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CU;
- 13. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99272/16.12.2020 *privind aprobarea compensării în bani a concediului de odihnă neefectuat în anul 2019, de către domnul Nistor Tatar, fost primar al Municipiului Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
 - Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: CE;
- 14. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99268/16.12.2020 *privind modificarea HCL. nr. 112/23.06.2020 privind desemnarea unor reprezentanți ai Consiliului Local al municipiului Rădăuți care să facă parte din comisia de vânzare prin licitație publică a imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți și aprobarea modelului cadru a Caietului de sarcini pentru procedura vânzării prin licitație publică* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;

- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: **CA**;
15. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99266/16.12.2020 *privind desemnarea a doi consilieri locali care să facă parte din comisia pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: **CI, CA**;
16. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 99264/16.12.2020 *privind repartizarea în regim de închiriere a garsonierei ANL situată în strada Gării, nr. 4, sc. B, ap. 18, municipiul Rădăuți* - inițiator primar LOGHIN Bogdan-Andrei;
- Se solicită aviz de la urmatoarele comisii de specialitate: **CE, CI**;

Diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 17042/10/2 din data de 13.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18239/19.11.2020;
2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 17043/10/2 din data de 13.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18240/19.11.2020;
3. Adresa Serviciului de Ambulanță Județean Suceava nr. 10372/10.11.2020 înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18152/18.11.2020;
4. Adresa doamnei Cazac Ileana, Consilier în cadrul Serviciului Impozite și Taxe înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99240/10.12.2020;
5. Adresa doamnei Cazac Ileana, Consilier în cadrul Serviciului Impozite și Taxe înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99249/15.12.2020;
6. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99243/10.12.2020;
7. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22811/10/2 din data de 18.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18250/19.11.2020;
8. Adresa domnului Iosif Lorin înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99250/15.12.2020

Întrucât nu sunt discuții, d-na Calenciuc, supune la vot proiectul ordinii de zi în forma prezentată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

D-ul Secretar intervine și face unele precizări cu privire la procedura în cazul *conflictului de interese* fiindcă a observat că sunt unele neclarități din partea unor consilieri și menționează faptul că, conform art. 228 din Codul administrativ, în cazul în care un consilier se află în conflict de interese, consilierul este obligat să anunțe la început ședinței faptul că este în conflict de interese cu privire la un proiect de hotărâre de pe ordinea de zi și nu participă la deliberări și la votare, iar acest lucru se consemnează în procesul verbal, mai menționează că la alin. 3, este prevăzut faptul că „*Ulterior anunțării interesului personal, consilierul (...) nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri*”, iar la alin. 4 este prevăzut faptul că „*Actele*

administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.”

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.11.2020.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri. procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 10.12.2020.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot procesul verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2020

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Țarevici intervine și explică faptul că face un amendament pe care îl va citi d-na Cosovan pentru a aduce și explicațiile necesare.

Dl Tatar intervine și cere d-lui Țarevici să prezinte amendamentul, deoarece, spune dumnealui trebuie să îl prezinte cel care îl face, iar apoi îl întreabă pe dl Secretar când și unde a fost pus la dispoziție amendamentul d-lui viceprimar, deoarece dl Secretar a spus că a fost dat spre studiu.

Dl Secretar intervine și spune că amendamentul le-a fost transmis domnilor consilieri pe mail cu circa 30 minute înainte.

Dl Viceprimar, în continuare își prezintă amendamentul, care se constituie Anexă la prezentul proces-verbal.

Apoi, dl Tatar intervine și spune că nu participă la discuții și votul proiectului în discuție deoarece respectivul amendament privește și SC Servicii Comunale SA.

Intervine dl Primar și explică faptul că trebuie să se observe că municipiul a primit foarte mulți bani atât de la Consiliul Județean cât și de la Guvernul României, bani cu care se va debloca situația dezastruoasă în ceea ce privește plata restanțelor la gaz și că, după aceea se va încerca

renegocierea prețului la Gaz. De asemenea, prin respectivul proiect se vor vira 30.000 lei pentru clubul Sportiv, pentru ca sportivii să încheie cu bine anul 2020 și că trebuie să se observe interesul și implicarea dumnealui în rezolvarea problemelor municipiului.

Dl Olarean intervine și spune că a înțeles că s-au primit bani, dar că nu a înțeles de unde și care sunt sumele și de aceea îl roagă pe dl Primar sau d-na Contabil Șef să explice.

Dl Primar intervine și spune că d-na Cosovan poate să spună cu exactitate sumele care s-au primit și de unde.

Intervine și d-na Cosovan și spune că de la:

- Guvernul României s-au primit prin HG nr. 1100/2020- 500.000 lei pentru cheltuieli de funcționare ;
 - Consiliul Județean s-au primit prin HCJ nr. 184/2020 – 150.000 lei pentru deblocarea situației legată de plata restanțelor la Gaz;
 - Cote defalcate din impozitul pe venit – 1.101.710 lei;
 - Sume din donații și sponsorizări - 3.320 lei;
 - Casa de Sănătate – 75.000lei pentru stimulentele de risc;
- Suma totală primită fiind de 3.180.030 lei.

Dl Olarean intervine și spune că dorește să facă un amendament și anume banii prevăzuți la poziția 8.20 din lista de obiective de investiții- unde este prevăzut obiectivul pentru sistem video-parcare centrală, să fie trecuți la poziția unde este prevăzut obiectivul de investiții privind verificarea poluării prin sistemul de măsurare a poluării formei aldehide propuse de d-l Nicolau, deoarece, spune dumnealui, la punctul 4 de pe ordinea de zi privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici *pentru obiectivul de investiții «Sistem supraveghere video în Parcarea Centrală și parcurile de la Magazinul General (vis-a-vis de banca Alpha Bank) din Municipiul Rădăuți, județul Suceava»*, există doar oferta de la o singură societate, iar pentru a nu fi probleme cu licitația, trebuie să fie minim 2 oferte pentru ca prețul să fie orientativ. Totodată dumnealui spune că respectivul obiectiv nu este benefic, deoarece în zonă sunt doar niște mașini abandonate și drept urmare, încă, nu este necesară o asemenea investiție. De asemenea, dl Olarean spune că, obiectivul de investiții prevăzut la punctul 5 de pe ordinea de zi, *privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții " Amenajare două locuri de parcare acoperite (tip șopron deschis), temporar pentru autoturismele Primăriei Municipiului Rădăuți, județul Suceava "* nu se justifică întrucât este vorba despre doar 2 locuri de parcare și o sumă prea mare, în plus, nici măcar nu este vorba despre un garaj, ci despre un șopron. Apoi întreabă dacă a fost achitată cotizația municipiului la Gal Urban Rădăuți?

Dl Viceprimar intervine și spune că este vorba doar despre o ofertă, iar licitația va fi mai târziu. În ceea ce privește prețul, dumnealui spune că, a mai existat un asemenea proiect pe vremea mandatului d-lui Tatar în care erau prevăzute camere mai puține și prețul era de 1 miliard lei.

Dl Primar intervine și explică faptul că, era un contract cu un preț foarte mare și din această cauză s-a încercat renegocierea contractelor, însă nu s-a reușit, astfel, contractele au fost lăsate să expire. În prezent, au existat mai multe oferte cu mai mulți bani și se încearcă să se aleagă oferta cea mai mică, iar investiția este foarte benefică, întrucât este o măsură de protecție pentru zona centrală a municipiului. Apoi îi spune d-lui Olarean că situații similare erau și pe timpul mandatului dumnealui.

Dl Nicolau intervine și spune că își retrace propunerea de luna trecută de a dona toți consilierii indemnizația pentru a se achiziționa un aparat pentru măsurarea normei de poluare de formă aldehidă, întrucât a demarat, cu ajutorul Gal Urban Rădăuți un proiect pe fonduri europene pentru a achiziționa cele 2 stații pentru măsurarea poluării, stații ce vor fi amplasate una în apropierea celor două fabrici austriece și una în municipiul Rădăuți, întrucât doar așa se poate verifica dacă Rădăuțiul este poluat cu forma aldehide și de aceea, spune dumnealui să se aștepte până în luna februarie-martie pentru a vedea dacă proiectul este eligibil sau nu.

Dl Preda intervine și îi răspunde d-lui Olarean în ceea ce privește cotizația Primăriei la Gal Urban Rădăuți, spune dumnealui, este deja plătită și că, acest lucru e prevăzută în statului Asociației încă din 2017, pentru a sprijini cheltuielile curente ale asociației.

Dl Olarean intervine și, îi atrage atenția d-lui Primar să nu îi ceară socoteală, să îl respecte și că atunci când a plecat da la primărie, au rămas în buget 5 miliarde, sumă ce a constituit o rezervă pentru câțiva ani, cu care s-au făcut investiții pentru municipiu. Apoi îi răspunde d-lui Nicolau că, în cazul în care renunță la proiectul cu stațiile pentru măsurarea poluării deoarece, se va finaliza prin Gal Urban Rădăuți, dumnealui solicită ca respectivii bani să fie transferați la alt punct. În continuare, în ceea ce privește punctul 7.4 privind modernizarea iluminatului public cu aparate de iluminat led spune că, dumnealui crede că în Rădăuți nu există acest fel de iluminat, deoarece municipiul Rădăuți plătește iluminatul unei firme SA și că speră ca dl Loghin să reușească să schimbe modul în care rădăuțenii plătesc iluminatul, adică să îl poată plăti în sistem direct. Apoi, cere explicații legate de sistemul de parcare ECO, întrucât dumnealui consideră că acele parcări nu există. explicații legate de stația de captare de la Măneuți și recepția lucrărilor efectuate de ACET.

Dl Cosovan intervine și explică faptul că, în ceea ce privește modernizarea iluminatului public cu led-uri, acestea au fost achiziționate deja și sunt luate în custodie de primărie, în prezent, iar apoi s-a făcut o analiză a eficienței și s-a decis că sunt eficiente. De asemenea, spune dumneaei, cu toate că se plătește altei persoane juridice acele dispozitive aparțin municipiului. În ceea ce privește sistemul de supraveghere VIDEO, spune d-na Cosovan, în proiect este prevăzut doar un deviz iar, la licitație poate participa oricine. Referitor la cele două locuri de parcare, inițial s-a vrut să se facă doar un acoperiș, iar ulterior, în urma discuțiilor s-a stabilit că este nevoie de licitație publică pentru a se găsi oferta cea mai bună și de aceea, prin proiectul în discuție se dorește să se aprobe un deviz, iar suma poate să fie mai mică, depinde de ofertele ce se vor depune. La punctul 8 de pe ordinea de zi, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici *pentru obiectivul de investiții «Sistem supraveghere video în Parcarea Centrală și parcările de la Magazinul General (vis-a-vis de banca Alpha Bank) din Municipiul Rădăuți, județul Suceava»*, d-na contabilă spune că sunt aciziționate deja barierele și că vor fi montate după ce vor fi instalate camerele.

Intervine dl Primar și îi răspunde d-lui Olarean că la stația de la Măneuți dumnealui nu a făcut încă nicio recepție, iar în ceea ce privește recepția de la ACET nici aceasta nu s-a făcut, în schimb, spune dumnealui, s-a întâlnit cu dl Groza, pentru a rezolva problema restanței de 2.500.000 lei și s-a decis eșalonarea datoriei pentru 3 ani. De asemenea, în ceea ce privește implementarea Master Plan 2 apă și canal, în special partea orașului dinspre Măneuți, unde sunt probleme, dl Groza a spus că acesta se va implementa după finalizarea recepției la ACET. De asemenea, dl Primar spune că nu a tras pe nimeni de urechi și că dorește ca discuția să fie una civilizată fără a se intra în polemici.

Dl Nicolau intervine și prezintă răspunsul oficial al Spitalului Municipal în ceea ce privește numărul bolnavilor de cancer tratați de Spitalul Municipal în ultimii doi ani.

Dl Olarean intervine și spune că revine la amendamentul făcut mai înainte și dorește ca banii prevăzuți pentru sistemul de Supraveghere Video să fie mutați la capitolul unde sunt prevăzute sumele pentru burse întrucât, spune dumnealui, nu e bine să se facă investiții în luna decembrie deoarece timpul este foarte scurt și nu mai este timp să se facă licitație, iar banii rămân în buget.

Întrucât discuțiile s-au încins, d-na Calenciuc intervine pentru a restabili ordinea, apoi dă cuvântul d-lui Preda care întreabă dacă sunt prinși și banii pentru spital?

D-na Cosovan îi răspunde că dacă face amendament, ea va trece respectiva sumă în rectificare.

Intervine dl Tatar care dorește să clarifice situația în legătură cu stația de la Măneuți în ceea ce privește pompele și stația de epurare, unde dl Groza a făcut recepția și a dat garanție de bună execuție și apoi a cerut interregistrarea acestora în domeniul public, lucru pe care dl Primar îl știe. De asemenea, dl Tatar spune că din proiectul Master Plan 2, dl Groza a tăiat unele străzi de pe investiție, străzi de care municipiul nu știa, deoarece nu a fost întrebat, iar în ceea ce privește

sumele de bani restante pentru apele meteo, municipiul nu a plătit aceste sume pe durata mandatului dumnealui deoarece, o bună parte din gurile de canal nu funcționează, iar ACET-ul nu face nimic pentru a le întreține.

Intervine dl Primar care ii dă dreptate d-lui Tatar, care nu a acționat prea mult pe timpul mandatul lui.

Intervine dl Preda care spune că nu găsește suma prevăzută pentru spital de care vorbea mai înainte și din această cauză nu mai propune niciun amendament.

D-na Calenciuc propune supunerea la vot a amendamentului lui Olarean

Intervine dl Secretar si spune că amendamentele, potrivit Codului Administrativ trebuie să fie supuse la vot în ordinea în care au fost făcute și apoi spune că ar fi normal ca proiectele și amendamentele să fie votate uninominal întrucât nu există o vizibilitate prea bună, ședința desfășurându-se on line.

Cu aceeași propunere vine și dl Tatar.

Întrucât nu mai sunt discuții, D-na Calenciuc supune la vot amendamentul d-lui Viceprimar.

1. D-na Airinei- pentru,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan- pentru,
4. Dl Jecalo- pentru,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu- pentru,
7. Dl Mitrofan – pentru,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – pentru,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – pentru,
15. **Dl Tatar- nu participă,**
16. Dl Tibeică- pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții, D-na Calenciuc supune la vot amendamentul d-lui Olarean.

1. D-na Airinei - se abține,
2. D-na Calenciuc – contra,
3. Dl Doroșcan - contra,
4. Dl Jecalo- se abține,
5. Dl Luchian – contra,
6. Dl Martinescu - contra,
7. Dl Mitrofan – pentru.
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – contra,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – pentru,
12. Dl Onica – contra,

13. Dl Preda – contra,
14. Dl Simota – pentru,
15. **Dl Tatar- nu participă,**
16. Dl Tibeică - contra,
17. Dl Tiron – contra,
18. Dl Țarevici – contra,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 6 au votat pentru, 10 împotriva, 2 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții, D-na Calenciuc supune la vot proiectul cu amendamentul d-lui viceprimar.

1. D-na Airinei - pentru,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan - pentru,
4. Dl Jecalo- pentru ,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu - pentru,
7. Dl Mitrofan – pentru,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – **se abține,**
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – pentru,
15. **Dl Tatar- nu participă,**
16. Dl Tibeică - pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată de dl Viceprimar.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Sistem supraveghere video în Parcarea Centrală și parcările de la Magazinul General (vis-a-vis de banca Alpha Bank) din Municipiul Rădăuși, județul Suceava»

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Jecalo intervine și spune că este de acord cu respectivul proiect și că dorește ca în proiectul de buget de anul viitor să fie prinse și alte zone din municipiu Rădăuți unde să fie amplasate camere video.

Dl Olarean intervine și spune că este de acord cu supravegherea video a municipiului, dar nu numai în zona centrală.

Dl Luchian intervine și explică faptul că respectivul sistem ce se dorește a fi implementat în urma aprobării proiectului în discuție este necesar, deoarece supravegherea video este necesară și pentru a se putea monitoriza mașinile care blochează parcare și debarasarea acestora. Dumnealui spune că prin aprobarea proiectului în discuție, se va putea limita/diminua și infraționalitatea.

Dl Nicolau intervine și arată o adresă de la Poliția Municipală prin care respectiva instituție solicită amplasarea în anumite zone ale municipiului camere de luat vederi pentru a se putea monitoriza și limita infraționalitatea. De asemenea, dumnelui spune că este de acord cu respectivul proiect, dar că nu este de acord cu procedura atribuirii directe și de aceea propune să fie modificat respectivul proiect, deoarece este necesară organizarea unei licitații publice pentru a putea participa mai multe firme și a fi studiată foarte bine problema.

Dl Secretar, intervine și explică faptul că nu este vorba despre aprobarea încredințării directe, ci despre aprobarea unor indicatori, urmând ca apoi compartimentul Achiziții să procedeze în consecință.

Dl Primar intervine și confirmă cele spuse de dl Secretar.

Dl Simota intervine și spune și el că este de acord cu respectivul proiect, dar că dumnealui dorește ca acele camere de luat vederi să fie puse în zona ghenelor de gunoi pentru a putea monitoriza acele persoane care lasă gunoiul pe lângă ghene sau acele persoane care sunt din afara municipiului și aduc gunoiul și îl plasează în afara ghenelor, fără să achite taxele pentru serviciul respectiv.

Intervine dl Tatar și explică faptul că în anul 2020 nu a încheiat niciun contract de montare camere de luat vederi, ultimele camere montate fiind la Statuie sau Parcul de distracții. Apoi îi amintește dlui Primar de un contract încheiat printr-un interpus cu firma lui de pavaj, în perioada când avea calitatea de viceprimar.

Dl Primar intervine și spune că dl Tatar vorbește din frustrare și că nu a participat la votul proiectului privind rectificarea bugetului local pentru a nu avea probleme cu SC Servicii Comunale SA, însă în ultimile zile ale mandatului dumnealui a semnat singur niște contracte directe cu respectiva societate pe niște sume foarte mari. Apoi, dl Primar explică faptul că se dorește ca pe viitor să fie amplasate camere la toate intrările din oraș pentru a avea baze de date din toate zonele municipiului.

Apoi a urmat un schimb de replici între dl Tatar și dl Primar, iar pentru a restabili ordinea a intervenit d-na Președinte.

După ce s-au potolit spiritele și nu au mai fost discuții, d-na Calenciuc supune la vot proiectul de hotărâre, în forma inițiată.

1. D-na Airinei - pentru,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan -**contra**,
4. Dl Jecalo- pentru ,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu - pentru,
7. Dl Mitrofan – pentru,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – **contra**,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,

14. Dl Simota – se abține,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică - pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 16 au votat pentru, 2 împotriva, 1 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții " Amenajare două locuri de parcare acoperite (tip șopron deschis), temporar pentru autoturismele Primăriei Municipiului Rădăuți, județul Suceava "

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul nefavorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Tatar îl întreabă pe dl viceprimar dacă este începută lucrarea?

Intervine d-na Cosovan și explică faptul că lucrarea s-a dorit a fi făcută ca fiind o lucrare de funcționare, dar văzând că valoarea lucrărilor e prea mare s-a decis că trebuie să fie făcută ca o lucrare de investiție și de aceea a fost inițiat proiectul în discuție.

Intervine dl Koffler și explică faptul că lucrarea a fost începută și calculată pentru două locuri de parcare ale mașinilor Primăriei municipiului Rădăuți dar, spune dumnealui respectiva lucrare poate fi relocată în orice moment, întrucât este făcută pe structură metalică. De asemenea, dl Koffler spune că documentația este necesar a fi făcută întrucât va fi amplasată lângă clădirea Primăriei, care este clădire de patrimoniu.

Dl Tatar întreabă dacă lucrarea este făcută?

Dl Koffler răspunde afirmativ.

Dl Loghin intervine și spune dlui Tatar că este foarte evaziv întrucât luna trecută a fost nevoit să aprobe niște indicatori pentru niște lucrări deja făcute pe timpul mandatului lui și acum vine și arată cu degetul spre un șopron făcut pentru a proteja de îngheț mașinile primăriei.

Apoi urmează un schimb de replici între dl Tatar și dl Primar, iar pentru a restabili ordinea a intervenit d-na Președinte.

Intervine apoi dl Olarean și explică faptul că în cazul în care faci o lucrare înainte de a fi bugetată va trebui ca dl Primar să răspundă Curții de Conturi.

După ce s-au mai potolit spiritele și nu au mai fost discuții, d-na Calenciuc supune la vot proiectul de hotărâre, în forma inițiată.

1. D-na Airinei - pentru,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan - pentru,
4. Dl Jecalo- pentru ,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu - pentru,
7. Dl Mitrofan – pentru,

8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – **se abține**,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – pentru,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică - pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Intervine dl Tatar și spune că grupul PSD se abține de la vot pentru că sesiunea trecută s-a aprobat ca persoanele fizice și juridice să fie scutite de o parte de impozite și taxe. Având în vedere faptul că anul viitor o să fie un an greu, grupul PSD nu este de acord să se mărească impozitele.

Intervine dl Olarean și spune că prin proiectul în discuție se propune mărirea de impozite și taxe, însă dumnealui nu este de acord cu aceste mărituri întrucât anul 2021 va fi un an foarte greu pentru cetățenii municipiului. De asemenea, dumnealui spune că în proiectul în discuție sunt prevăzute mai multe majorări, cum ar fi majorare cu 10% impozitul pe clădiri nerezidențiale, cu 50% impozitul pe clădiri pentru persoane fizice, dar și aberante, cum ar fi majorarea cu până la 500% pentru terenurile neîngrijite timp de 2 ani. În ceea ce privește bonificațiile, spune dumnealui că ar trebui ca și persoanele juridice să beneficieze de bonificația de 10% reducere dacă își plătesc impozitele pe întregul an în primele 3 luni ale anului și că ar trebui susținuți cetățenii municipiului, în această perioadă.

Intervine și dl Primar și spune că întotdeauna au fost discuții când a fost vorba despre aprobarea impozitelor și taxelor și că prin proiectul de față nu se propune altceva decât majorarea cu 3,85% , ceea ce înseamnă actualizarea cu rata inflației a impozitelor aprobate anul trecut.

Dl Preda intervine și propune un **amendament** și anume " Să se ofere scutire de impozite pentru întreprinderile sociale de inserție din municipiul Rădăuți " deoarece aceste întreprinderi, prin natura statutului lor trebuie să doneze 90% din profit, lucruri prevăzute de art. 19, alin. (1) lit. d)

din Legea 219/2015, cu condiția să aducă dovada donației făcute până la dat de 31 martie a fiecărui an.

Intervine dl Tatar și spune că ar fi fost corect ca înainte de inițierea proiectului privind impozitele și taxele să se facă o întrunire și să se poarte discuții pe această temă. Apoi propune un amendament: "Reducerea cu 10% a impozitului pentru clădiri, imobile și automobile pentru persoanele juridice care își plătesc impozitele pe întregul an, în primele 3 luni ale anului".

Intervine și dl Simota spunând că nu este justificată majorarea impozitelor la momentul actual, întrucât a fost un an foarte greu și că ar trebui să fie sprijiniți cei în nevoie, prin anumite reduceri.

Dl Ursescu intervine și prezintă proiectul de hotărâre, spunând că demersul în sensul inițierii unui proiect de hotărâre privind impozitele și taxele locale este obligatoriu din prisma Codului Fiscal, întrucât nici anul trecut nu a fost aprobat un asemenea proiect, dar în aprilie 2020 s-a aprobat o indexare a impozitelor și taxelor, care se aplică începând cu anul 2017, în baza art. 491 Codului Fiscal. De asemenea, spune dumnealui, prin proiectul de față sunt prezentate limitele impuse impozitelor și taxelor locale de C. Fiscal, dar și doi termeni ce trebuie să fie puși în discuție, adică cel legat de art. 489 din C. Fiscal privitor la majorarea impozitelor și taxelor locale, adică atunci când presupune adăugarea de cote adiționale față de anul fiscal anterior, faptul care nu se pune în discuție prin proiectul de față, întrucât nu s-a propus nicio majorare și al II-lea, cel de indexare a impozitelor și taxelor locale, impus de art. 491 ce presupune stabilirea propriu-zisă a cotelor de indexare, fapt ce se întâmplă prin proiectul în discuție, întrucât prin acest proiect se propune o indexare a impozitelor și taxelor locale cu rata inflației de 3,83%. Totodată, dl Ursescu explică faptul că, potrivit art. 491 alin. (3) din C. Fiscal în cazul în care Consiliul Local nu aprobă o hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal următor, cu cel puțin 3 zile înaintea expirării exercițiului bugetar, UAT-ul este nevoit să aplice nivelul maxim al cotelor prevăzute de Codul Fiscal, ceea ce înseamnă că în cazul în care nu se aprobă proiectul în discuție, unele taxe s-ar putea majora.

Dl Olarean intervine și atrage atenția asupra prevederilor propuse în anexele 14-15 referitoare la sancționarea cu 500% a proprietarilor care nu își îngrijesc terenurile, spunând că ar trebui să fie prevăzute anumite etape până să se ajungă la sancționare. În ceea ce privește persoanele juridice, dumnealui propune același amendament ca și dl Tatar și anume "Reducerea cu 10% a impozitului pentru clădiri, imobile și automobile pentru persoanele juridice care își plătesc impozitele pe întregul an, în primele 3 luni ale anului".

Dl Silviu intervine și explică faptul că sunt deja aprobate etapele pe care trebuie să le parcurgem până să se ajungă la sancționarea proprietarilor care nu îngrijesc terenurile. Iar, d-lui Preda îi răspunde că amendamentul dumnealui se regăsește deja inserat în proiect, fiind înscris în Anexa nr. 12 pct. a) și b) și că nu s-au făcut încă solicitări în acest sens. Iar, d-lui Simota îi răspunde că în anul 2020 s-au înregistrat un nr. record de declarații de impunere, ceea ce înseamnă că nu putem spune că este vreo criză economică, poate doar o criză medicală.

Intervine dl Preda și spune că, având în vedere că amendamentul pe care el l-a propus, se regăsește deja în proiect, el și-l retrace.

Dl Simota spune că s-a referit la problemele sociale, nu financiare.

Intervine dl Nicolau și îl sfătuiește pe dl Preda să nu renunțe la amendamentul propus. apoi spune că **nu va vota proiectul în discuție.**

Dl Olarean revine și spune că dumnealui solicită ca amendamentul să fie următorul : "Impozitele și taxele locale să rămână la nivelul anului 2020, iar pentru persoanele juridice care își plătesc impozitele pe întregul an, în primele 3 luni ale anului, reducerea cu 10% a impozitului pentru clădiri, imobile și automobile", pentru că, spune dumnealui, potrivit Legii nr. 227/2015, nu se întâmplă nimic.

Intervine dl Primar și spune că și el crede că amendamentul d-lui Preda nu mai este necesar, iar în ceea ce privește sancționarea proprietarilor care nu își îngrijesc terenul, spune că această metodă a fost preluată de la primarul Ilie Bolojan la care a funcționat, față de alte metode. Iar, în

ceea ce privește taxa de urgență pentru certificatele fiscale, spune dumnealui, este vorba despre o taxă în cazul în care contribuabilul dorește eliberarea certificatului fiscal repede în perioada în care fluxul cererilor este foarte mare, în rest eliberarea se va face cât mai repede posibil. În ceea ce privește reducerile care se solicită, trebuie să se aibă în vedere faptul că în cazul în care se aprobă vor fi probleme în ceea ce privește proiectele de investiții, astfel încât proiectul ar trebui aprobat în forma în care a fost inițiat.

Intervine și dl Preda care spune că a studiat anexa și a observat la studiul Anexei 12, că nu sunt prinse și întreprinderile sociale de inserție care au 30% din angajați din categoriile defavorizate, ci doar întreprinderi sociale ca furnizori de servicii sociale și îl întreabă pe dl Ursescu dacă respectivelor întreprinderi li se vor putea aplica respectivele reduceri?

Dl Ursescu îi spune să facă totuși amendamentul pentru a fi indicat clar în hotărâre.

Dl Preda revine și reformulează amendamentul: "Să se ofere scutire de impozite pentru întreprinderile sociale de inserție din municipiul Rădăuți cu condiția să aducă dovada donației făcute de respectiva întreprindere până la data de 31 martie a fiecărui an."

Dl Tibeică intervine și întreabă ce se întâmplă dacă nu se votează în ședința respectivă, proiectul în discuție conform indexării?

Dl Ursescu răspunde că în cazul în care Consiliul Local nu aprobă o hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal următor, cu cel puțin 3 zile înaintea expirării exercițiului bugetar, UAT-ul este nevoit să aplice nivelul maxim al cotelor prevăzute de Codul Fiscal, ceea ce înseamnă că în cazul în care nu se aprobă proiectul în discuție, unele taxe s-ar putea majora.

Intervine dl Luchian și propune un amendament și, anume "Reducere cu 10% a taxelor și impozitelor pt societățile care își plătesc taxele integral până la 31 martie", pe care ulterior și-l retrage.

Dl Ursescu intervine și explică faptul că acest amendament este făcut deja de către dl Tatar.

Dl Tatar intervine și îl întreabă pe dl Ursescu dacă prin faptul că în 2020 nu a fost aprobat un proiect privind aprobarea taxelor și impozitelor, rămânând valabile cele din 2019, a fost ilegal?

Dl Ursescu răspunde că nu a fost ilegal, întrucât a fost un proiect prin care au fost indexate impozitele și taxele?

Dl Tatar întreabă dacă nu se poate face la fel și în prezent?

Dl Ursescu răspunde că trebuie făcut în amendament.

Dl Tatar spune că face un amendament cum a spus dl Ursescu.

Dl Ursescu răspunde că dumnealui nu poate face amendament.

D-na Președinte intervine și spune că dl Tatar trebuie să facă amendament, întrucât dl Ursescu nu poate face amendament.

Intervine și dl Secretar și spune și dumnealui că un funcționar nu poate face un amendament.

Intervine dl Primar și spune că, după părerea dumnealui fiecare ar trebui să voteze după cum crede de cuviință, însă ar trebui să aibă în vedere faptul că impactul tuturor reducerilor solicitate va fi foarte mare asupra bugetului și, drept urmare, vor fi afectate și investițiile.

Intervine dl Ursescu și explică faptul că prin aprobarea amendamentului propus de dl Tatar în ceea ce privește persoanele juridice, impactul bugetar ar fi foarte mare, de aproximativ 300.000 lei (în special dacă avem în vedere cele două mari firme austriece din zonă, din taxele cărora se formează aproximativ jumătate din buget), iar pe lângă asta, alte reduceri, facilități sau alte prevederi legale la nivel național dar și local, ce pot apărea și aplica în anul 2021 și care, de asemenea, trebuie avute în vedere.

Apoi intervine și dl Secretar care explică faptul că, în ceea ce privește propunerile de amendamente, consilierii locali trebuie să aibă în vedere faptul că, potrivit art. 228 alin. (1) "Alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la

- încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru:*
- a) soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv;*
 - b) orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații;*
 - c) o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri;*
 - d) o altă autoritate din care face parte;*
 - e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia;*
 - f) asociație sau fundație din care face parte."* Astfel, având în vedere că sunt consilierii care sunt administratori ai unor firme, îi roagă pe domnii consilieri care știu că se află în conflict de interese să se abțină de la votul proiectului în discuție.

Dl Primar intervine și spune și dumnealui același lucru pe care l-a spus și dl Secretar.

Dl Olarean intervine și explică și el că nu este de acord cu aprobarea reducerii pentru cele două firme austriece întrucât este vorba despre o sumă foarte mare și nu au făcut decât rău municipiului Rădăuți. În continuare, reformulează amendamentul sub forma următoare: " Impozitele și taxele locale să rămână la nivelul anului 2020, fără indexarea cu cota de inflație ". Apoi îl sfătuiește pe dl Primar ca pe viitor să nu mai vină în consiliul cu fel de fel de taxe de genul " taxă de urgență pentru informații fiscale " etc.

Dl Ursescu intervine și explică faptul că " taxa de urgență ", de care vorbește dl Olarean este inclusă din anul 2016 și se percepe doar de la cei care solicită informații și căroră legea le dă posibilitatea să primească acest tip de informații, respectiv de la birourile executorilor judecătorești sau birourile avocaților, care solicită acest tip de informații în scopul ducerii la îndeplinire a anumitor proceduri și nu sunt împovărate persoanele juridice. Iar, cu privire renunțarea la indexare, dl Ursescu le reamintește consilierilor de prevederile art. 491 din C Fiscal în care este prevăzut faptul că impozitele și taxele se indexează anual cu inflația.

Dl Secretar intervine și răspunde d-lui Olarean că prevederile referitoare la conflictul de interese nu sunt născocite, aceasta întrucât potrivit art. 243 lit. n) Secretarul General al municipiului este " obligat să urmărească ca la deliberarea și adoptarea unor hotărâri ale consiliului local, ... să nu ia parte consilierii locali sau ... care se încadrează în dispozițiile art. 228 alin. (2); și trebuie să informeze președintele de ședință, sau, după caz, înlocuitorul de drept al acestuia cu privire la asemenea situații și face cunoscute sancțiunile prevăzute de lege în asemenea cazuri; ". De aceea, dumnealui atrage atenția încă odată asupra conflictelor de interese în care s-ar putea să afle consilierii care sunt administratori ai unor societăți.

Dl Primar intervine și întărește cele spuse de dl Secretar spunând că proiectul privind aprobarea taxelor și impozitelor poate fi votat în totalitate, inclusiv de consilierii locali care sunt administratori ai unor firme, întrucât nu ar aduce favoruri persoanelor, acestea fiind obligați să plătească taxele, dar amendamentele propuse, care le-ar aduce favoruri i-ar poziționa într-un conflict de interese.

Dl Tatar intervine și reformulează amendamentul astfel : " se diminuează taxele și impozitele locale aferente anului 2021 cu 4% " .

D-na Calenciuc îl întreabă pe dl Preda dacă își menține amendamentul formulat?

Dl Preda răspunde afirmativ.

În cazul în care se votează amendamentul dl Tatar le spune consilierilor PSD să voteze proiectul de hotărâre în discuție.

Dl Ursescu intervine și spune că amendamentul formulat trebuie să fie încadrat în art. 489 C Fiscal pentru a fi legal.

Dl Nicolau intervine și spune că dumnealui nu participă la votul proiectului în discuție.

Intervine d-na Calenciuc și reia amendamentele propuse. Astfel, amendamentul :

- D-lui Preda este " Să se ofere scutire de impozite și taxe pentru întreprinderile sociale de inserție din municipiul Rădăuți cu condiția să aducă dovada donației făcute de respectiva întreprindere până la data de 31 martie a fiecărui an. "
- D-lui Tatar este " Reducerea cu 10% a impozitului pentru clădiri, imobile și automobile pentru persoanele juridice care își plătesc impozitele pe întregul an, în primele 3 luni ale anului " .
- D-lui Olarean este " impozitele și taxele locale aferente anului 2021 să se diminueze cu 3,8% procente. "

Întrucât, nu mai sunt discuții, d-na președintă supune la vot, pe rând amendamentele formulate.

În primul rând se votează amendamentul d-lui Preda:

1. D-na Airinei- **nu participă**,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan- pentru,
4. Dl Jecal- **nu participă**,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu- pentru,
7. Dl Mitrofan – **se abține**,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – **nu participă**,
11. Dl Olarean – pentru,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – pentru,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică- pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- **nu participă**.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

În al II-lea rând se votează amendamentul d-lui Tatar:

1. D-na Airinei- **nu participă**,
2. D-na Calenciuc – **nu participă**,
3. Dl Doroșcan- **nu participă**,
4. Dl Jecal- **nu participă**,
5. Dl Luchian – **nu participă**,
6. Dl Martinescu- **nu participă**,
7. Dl Mitrofan – **se abține**,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – **nu participă**,
10. Dl Nicolau – **nu participă**,
11. Dl Olarean – **nu participă**,
12. Dl Onica – **nu participă**,
13. Dl Preda – **nu participă**,
14. Dl Simota – pentru,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică- **nu participă**,
17. Dl Tiron – **nu participă**,

18. Dl Țarevici – **nu participă**,
19. Dl Vasiloschi- **nu participă**.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 4 au participat la vot, 3 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

Dl Tatar intervine și spune că amendamentul a trecut deoarece voturile "pentru" trebuie să reprezinte jumătate +1 din numărul celor care au participat la vot.

Dl Secretar intervine și îi explică d-lui Tatar că pentru ca amendamentul să treacă, voturile "pentru" trebuie să reprezinte jumătate +1 din numărul celor prezenți, potrivit art. 139 din Codul Administrativ. *Se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local:*

- a) hotărârile privind bugetul local;*
- b) hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii;*
- c) hotărârile prin care se stabilesc impozite și taxe locale;*
- d) hotărârile privind participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră;*
- e) hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului;*
- f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine;*
- g) hotărârile privind administrarea patrimoniului;*
- h) hotărârile privind exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 92;*
- i) alte hotărâri necesare bunei funcționări a consiliului local, stabilite prin legi speciale sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local."*

In al III-lea rând se votează amendamentul d-lui Olarean:

1. D-na Airinei- **nu participă**,
2. D-na Calenciuc – **nu participă**,
3. Dl Doroșcan- **nu participă**,
4. Dl Jecalo- **nu participă**,
5. Dl Luchian – **nu participă**,
6. Dl Martinescu- **nu participă**,
7. Dl Mitrofan – **se abține**,
8. Dl Nanu – **nu participă**,
9. D-na Nichiforiuc – **nu participă**,
10. Dl Nicolau – **nu participă**,
11. Dl Olarean –pentru,
12. Dl Onica – **nu participă**,
13. Dl Preda – **nu participă**,
14. Dl Simota – pentru,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică- **nu participă**,
17. Dl Tiron – **nu participă**,
18. Dl Țarevici – **nu participă**,
19. Dl Vasiloschi- **se abține**.

Astfel, din totalul de 19 consilieri prezenți, 5 au participat la vot, 3 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

Dl Jecalo a părăsit ședința.

Întrucât nu mai sunt discuții, D-na Calenciuc supune la vot proiectul cu amendamentul d-lui Preda.

1. D-na Airinei – **nu participă**,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan - pentru,
4. **Dl Jecalo- absent**,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu - pentru,
7. Dl Mitrofan – **se abține**,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – **nu participă**,
11. Dl Olarean – **nu participă**,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – **contra**,
15. **Dl Tatar- se abține**,
16. Dl Tibeică - pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- **se abține**.

Astfel, din totalul de 18 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 11 au votat pentru, 1 împotriva, 3 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată de dl Preda.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu frecvență, din municipiul Rădăuți

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Intervine dl Olarean și spune că prin HG 1064/04.12.2020 s-a stabilit cuantumul minim al burselor de performanță, de merit, de studiu și ajutor social. Astfel, minimul bursei de performanță să fie 205 lei/lună, iar minimul burselor de merit, de studiu și ajutor social să fie de 100 lei/lună. Apoi, dumnealui spune că dorește să facă un amendament și anume: "cuantumul minim al burselor de performanță să fie de 300 lei, iar cel al burselor de merit, de studiu și ajutor social să fie de 200/lună".

Dl Nicolau intervine și spune că din cauza pandemiei s-au suspendat toate concursurile și olimpiadele, astfel încât nefiind performanță, nu se vor putea acorda burse de performanțe și de aceea au fost discuții cu dl Primar și s-a decis ca după ce acesta se va însănătoși acesta va purta o discuție cu reprezentanții elevilor și se va studia și impactul bugetar.

Dl Primar intervine și confirmă cele spuse de dl Nicolau, apoi spune că a discutat cu reprezentanții elevilor și au decis că vor purta discuții mai amănunțite cu ei după ce se va însănătoși, întrucât dorește ca tinerii să fie integrați în toate proiectele UAT, pentru a se simți și utili.

Apoi intervine și președintele Consiliului Elevilor, Dan Mârsu, elev al Colegiului Tehnic Rădăuți, care, spune că, având în vedere că din cauza pandemiei s-au suspendat, printr-un ordin, toate concursurile și olimpiadele și că nu vor exista categorii de elevi care să se încadreze în categoria de burse de performanță, nu este necesară nici prevederea privind bursele mai înainte amintite ci, ar trebui ca municipiul să se concentreze asupra celorlalte categorii de burse, iar după sărbători, vor veni să poarte discuții cu reprezentanții UAT.

Dl Tatar intervine și spune că, din câte știe el, în cazul în care nu se aprobă mărirea cuantumului bursei în ședința respectivă, nu se va mai putea aproba ulterior, apoi îl întreabă pe dl Secretar dacă are sau nu dreptate?

Dl Secretar spune că se poate adopta o hotărâre de majorare a cuantumului bursei și ulterior, întrucât nu este trecut o limită de timp în care să fie aprobat un astfel de proiect.

Dl Tatar intervine și spune că nu a fost lămutit de dl Secretar dacă se poate sau nu aproba o mărire a bursei în cursul anului următor? Pentru a nu greși și a rămâne elevii păgubiți.

Dl Secretar intervine și spune că, după un studiu mai intens a observat că are dreptate dl Tatar întrucât prin proiectul în discuție se aprobă bursele școlare pentru anul 2020-2021, nu scrie nicăieri că este interzis, însă ar fi nedreptățiți unii elevi care doar din momentul adoptării acelei hotărâri vor lua alt cuantum.

Dl Primar intervine și îl întreabă pe dl Tatar dacă în timpul mandatului dumnealui, elevii și-au primit bursele? Tot dumnealui spune că din ce știe el, elevii au primit doar o mică sumă care a fost împărțită la toate școlile. Apoi o întreabă pe d-na Cosovan dacă au ajuns toți banii prevăzuți în buget, la destinatari.

D-na Cosovan răspunde că, sumele care au fost prevăzute în buget pentru burse, au fost împărțite la școli, însă școlile cărora nu le-au ajuns banii, trebuiau să facă niște dosare și să ceară suplimentarea sumei în cazul în care nu le-au ajuns banii, lucru pe care nu l-au făcut.

Dl Primar intervine și întreabă dacă directorii școlilor nu au știut ce trebuie să facă sau li s-a spus că nu sunt bani și să nu solicite?

Dl Tatar spune că nu au solicitat alte sume și că, dumnealui a bugetat cât au cerut.

În continuare, a urmat un schimb de replici pe alte teme decât proiectul în discuție între dl Primar și dl Tatar, iar d-na Calenciuc a intervenit pentru a restabili ordinea.

Dl Vasiloschi intervine și solicită și d-lui să se continue discuția pe marginea proiectului în discuție.

Intervine dl Mârsu și propune ca bursele de performanță să rămână la cuantumul de 100lei/lună și să se mărească cuantumul pentru celelalte categorii de burse – de merit, de studiu și de ajutor social la 200/lună.

Dl Loghin intervine și spune că este de acord cu creșterea cuantumului bursei, doar că trebuie să se studieze și impactul bugetar care va fi destul de mare.

Intervine și d-na Cosovan care confirmă cele spuse de dl Primar, spunând că având în vedere creșterea propusă, impactul va fi aproximativ triplu, față de suma bugetată anul trecut.

Dl Nicolau intervine și spune că înainte de aprobarea unui asemenea proiect, reprezentanții elevilor și reprezentanții UAT-ului trebuie să se întrunească și să se discute și apoi, să se ajungă la un consens, dar după studierea impactului bugetar.

Dl Țarevici intervine și propune retrimiteră la comisia a proiectului în discuție.

Dl Olarean intervine și spune că impactul bugetar va fi dublu față de prevederile legii. Totodată, dumnealui specifică faptul că nu se vor mai putea da bani în anul 2021, pentru anul 2020, astfel încât, cuantumul bursei trebuie adoptate până la 31 decembrie.

Intervine și dl Primar spunând că este nevoie de un pic de răgaz pentru se va soluționa situația.

Intervine și dl Secretar și îl contrazice pe dl Olarean în ceea ce privește obligativitatea aprobării cuantumului bursei până la 31 decembrie, spunând că nu este o dată limită până la care se poate aproba cuantumul bursei, întrucât se aprobă pentru anul școlar 2020-2021, acesta putându-se aproba într-o ședință ulterioară din ianuarie. Apoi specifică faptul că, în cazul în care se

aprobă propunerea d-lui viceprimar de retrimiteră a proiectului la comisii, nu mai este cazul a se aproba amendamente sau proiectul de hotărâre, întrucât, potrivit art. 139 alin. (12) din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ " *Dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate.* "

Întrucât, nu mai sunt discuții, d-na președintă supune la vot, propunerea formulată de către dl viceprimar:

1. D-na Airinei-pentru,
2. D-na Calenciuc – pentru,
3. Dl Doroșcan- pentru,
4. Dl Jecalo- pentru,
5. Dl Luchian – pentru,
6. Dl Martinescu- pentru,
7. Dl Mitrofan – pentru,
8. Dl Nanu – pentru,
9. D-na Nichiforiuc – pentru,
10. Dl Nicolau – pentru,
11. Dl Olarean – **se abține**,
12. Dl Onica – pentru,
13. Dl Preda – pentru,
14. Dl Simota – pentru,
15. Dl Tatar- pentru,
16. Dl Tibeică- pentru,
17. Dl Tiron – pentru,
18. Dl Țarevici – pentru,
19. Dl Vasiloschi- pentru.

Astfel, din totalul de 18 consilieri prezenți (Dl Jecalo a părăsit ședința, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, propunerea fiind aprobată, drept urmare, proiectul va fi trimis la inițiator și compartimentul de specialitate.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind închirierea prin licitație publică, organizată în condițiile legii, a unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului Rădăuți

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Secretar intervine și îl întreabă dacă domnii consilieri sunt de acord cu votul prin ridicarea mâinii având în vedere că la acel moment pot fi vizualizați toți consilierii pe același ecran și că nu sunt discuții?

Răspunsul din partea consilierilor este afirmativ.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți, județul Suceava a 3 parcele de teren*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul nefavorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată, comisia considerând inoportun respectivul proiect, votul fiind de 3 pentru și 3 contra.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind prelungirea contractelor de închiriere/folosință gratuită pentru spațiile cu altă destinație aflate în proprietatea privată a Municipiului Rădăuți*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava, către S.C. Delgaz Grid S.A, în vederea racordării unor echipamente de producere a energiei electrice la instalația de utilizare a locului de consum existent, cu evacuarea în rețeaua operatorului de rețea a energiei electrice produse în surplus, în anumite regimuri de funcționare a utilizatorului, a imobilului situat în str. Constantin Brâncoveanu, nr.22C, municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numitului Anton Mihai*

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. 185/18.12.2014 privind aprobarea încheierii contractelor de închiriere pentru terenurile aflate sub garajele construite și amplasate pe proprietatea privată a municipiului Rădăuți și proprietatea statului român, cu modificările și completările ulterioare

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea compensării în bani a concediului de odihnă neefectuat în anul 2019, de către domnul Nistor Tatar, fost primar al Municipiului Rădăuți

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată cu precizarea că dl Tatar nu a participat nici la discuții, nici la votul proiectului în discuție.

Discuții:

Dl Secretar intervine și explică faptul că există proiecte votate prin vot secret întrucât erau cu referire la persoană, însă proiectul în discuție nu este cu privire la persoană, ci e cu privire la un drept prevăzut de lege, deci se poate vota prin vot deschis. Asemeni se procedează și la proiectul de la nr. 16 de pe ordinea de zi, unde este vorba despre repartizarea unei gersoniere ANL, întrucât persoana respectivă primește repartizarea respectivei locuințe, în funcție de punctajul obținut, aprobat de comisie, după niște criterii stabilite de Consiliul Local, nu datorită meritului persoanei deci, punctul de vedere este că se poate vota deschis. În ceea ce privește proiectul nr. 15 de pe ordinea de zi, dl Secretar spune că, într-adevăr în respectivul proiect este vorba despre nominalizarea unor consilieri care să facă parte din Comisia de Lege 15/2003, fără a avea alte criterii, ci doar nominalizarea persoanelor respective, însă ținând cont de situația pandemică și sistemul on-line în care se desfășoară ședința, dumnealui consideră că se poate vota direct.

Dl Țarevici intervine și îl întreabă pe dl Tatar dacă nu donează banii respectivi pentru copii sau pentru filtrele de măsurarea a formei aldehide propuse de dl Nicolau.

Dl Tatar intervine și îi spune d-lui Țarevici că nu trebuie să îl intereseze de persoana lui, spunând că, în afară de dl Miron, în timpul mandatului dumnealui niciun consilier nu a donat nicio indemnizație.

Dl Olarean intervine și întreabă ce sumă trebuie să primească dl Tatar, deoarece nu este scris nicăieri?

Dl Secretar răspunde că suma este trecută în raportul de specialitate atașat la proiect și că este vorba despre 12.221 lei.

Dl Olarean îi propune și el d-lui Tatar să doneze banii copiilor.

Dl Tatar îi răspunde că el va dona, fără să știe nimeni și că nu va dona public.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**Dl Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 17 au participat la vot (**Dl Tatar nu a participat la votul proiectului în discuție**), 15 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea HCL nr. 112/23.06.2020 privind desemnarea unor reprezentanți ai Consiliului Local al municipiului Rădăuți care să facă parte din comisia de vânzare prin licitație publică a imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți și aprobarea modelului cadru a Caietului de sarcini pentru procedura vânzării prin licitație publică

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Secretar intervine și explică faptul că în ședința din noiembrie a fost aprobată această modificare, privind completarea comisiei de vânzare cu membrii din noul Consiliu Local și doi supleanți, însă, în viteza demarării procedurii votului secret, fiind foarte multe nominalizări s-a omis a se nominaliza consilieri pentru comisia de contestații (titulari și supleanți). Astfel, pentru comisia de vânzare a terenurilor prin licitație publică sunt deja nominalizați dl Tatar, dl Tiron și d-na Nichiforiuc ca membrii titulari, iar ca membrii supleanți, dl Simota și dl Preda, pentru comisia de contestații și, mai este necesar a fi nominalizați un membru pentru comisia de contestații dar și membrii supleanți (pentru comisia de vânzare și comisia de contestații), care s-a omis a fi numiți.

Astfel, ca membru titular pentru comisia de contestație, dl Țarevici a propus-o pe **d-na Calenciuc**. Iar, pentru a fi membrii supleanți în comisia de vânzare d-na Calenciuc l-a propus pe: **dl Olarean**, iar dl Țarevici i-a propus pe: **Dl Mitrofan și Dl Vasiloschi**. Pentru a fi membrii supleanți în comisia de contestații dl Țarevici a propus pe: **Dl Martinescu, dl Onica și dl Doroșcan**.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**Dl Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri locali care să facă parte din comisia pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Țarevici intervine și propune pe dl Jecalo și pe dl Onica.

Dl Olarean intervine și se propune pe dumealui deoarece, spune dumealui pe timpul mandatelor în care dumealui a fost primar, a susținut foarte mult tinerii cu ajutorul d-lui Legii 15/2003.

Dl Primar intervine și spune că îi face plăcere ca dl Olarean să facă parte din comisia de Lege 15/2003. Apoi îi spune d-lui Olarean că și-ar dori ca acesta să i se adreseze cu dl Primar.

Dl Olarean intervine și îi cere d-lui Loghin să i se adreseze, la rândul său, cu dl Consilier.

Intervine dl Țarevici și își reține propunerea făcută, în ceea ce îl privește pe dl Jecalo și îl propune pe dl Olarean.

Dl Olarean intervine și spune că acceptă propunerea d-lui Țarevici de a face parte din comisia de Lege 15/2003.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea în regim de închiriere a garsonierei ANL situată în strada Gării, nr. 4, sc. B, ap. 18, municipiul Rădăuți

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate.

Din totalul de 18 consilieri prezenți (**DI Jecalo a părăsit ședința**, rămânând doar 18 consilieri prezenți), 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință propune trecerea la discutarea secțiunii Diverse de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul **Diverse** de pe ordinea de zi.

Diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 17042/10/2 din data de 13.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18239/19.11.2020- **prezintă dl Secretar.**
2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 17043/10/2 din data de 13.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18240/19.11.2020- **prezintă dl Secretar;**
3. Adresa Serviciului de Ambulanță Județean Suceava nr. 10372/10.11.2020 înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18152/18.11.2020- **prezintă dl Secretar și**

aduce lămuriri în sensul că explică faptul că deși cei de la Serviciul de ambulanță spun că respectivele clădiri le-au fost date în administrare de către UAT prin HCL 94/13.07.2014, imobilele respective, au ca și proprietar municipiul Rădăuți, domeniul public, doar de la C1 la C13, conform extrasului de carte funciară, restul clădirilor apărând ca fiind fără proprietar, nefiind inventariate în domeniul public încă, și că, respectivele adrese sunt în lucru la Serviciul Urbanism pentru a se face demersurile privind identificarea cadastrală a respectivelor clădiri, și drept urmare, încă nu se poate iniția proiect de hotărâre. Dl Olarean intervine și propune ca printr-o dispoziție să se constituie o comisie și să se inventarieze în domeniul public, pentru a putea fi clarificată situația acelor clădiri;

4. Adresa doamnei Cazac Ileana, Consilier în cadrul Serviciului Impozite și Taxe înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99240/10.12.2020 este prezentată de către dl Ursescu, Șef Serviciu Impozite și Taxe care, spune că, în calitate de administrator al domeniului public, Consiliul Local este cel care trebuie să decidă asupra respectivei adrese. Dumnealui spune că în adresa respectivă, CEC Banck solicită întabularea terenului în domeniul privat al municipiului și dezmembrarea terenului situat sub clădire, întrucât respectiva instituție intenționa să vândă o parte din clădire, plus acordarea unui drept de suprafață. Dl Ursescu mai explică faptul că a fost inițiat un proiect pe timpul mandatului d-lui Tatar, însă nu a fost aprobat și că cei de la CEC Banck vor transmite dreptul de folosință asupra terenului aferent părții de clădire vândută, în prezent și încheierea unui act adițional cu CEC pentru diminuarea suprafeței de teren. Dl Ursescu mai explică faptul că, UAT-ul are două variante în ceea ce privește respectivul teren, fie transmiterea dreptului de folosință asupra terenului aferent părții de clădire vândută, în prezent și încheierea unui act adițional cu CEC pentru diminuarea suprafeței de teren, fie intentarea unui proces de către executiv pentru anularea contractului încheiat cu CEC Bank, caz în care se vor solicita și cheltuieli de judecată, iar părți vor fi atât UAT-UL și CEC Bank plus dobânditorul. Dl Loghin intervine și spune că situația trebuie analizată foarte bine într-o comisie din care să facă parte și consilieri locali pentru a se putea lua o decizie corectă, nu să revină toată decizia în sarcina primarului, fiind necesară o dezbatere publică foarte concludentă. Dl Preda intervine și spune că susține părerea d-lui Primar, potrivit căreia vânzarea nu este o soluție, ci stabilirea unui preț corect pentru concesiune, pentru că, doar în această situație municipiul va avea de câștigat pe termen lung. Dl Tatar intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă nu a mai fost inițiat un proiect pe aceeași temă pe timpul mandatului dumnealui și că atunci cei de la PNL s-au opus. Apoi spune că situația trebuie rezolvată cât mai repede întrucât intentarea unei acțiuni pentru rezilierea contractului nu este o soluție, complicându-se starea de față. Dl Ursescu intervine și-i răspunde d-lui Olarean, care propuse vânzarea respectivului teren, că o vânzarea nu este o soluție, ci e nevoie a se încheia o concesiune .;
5. Adresa doamnei Cazac Ileana, Consilier în cadrul Serviciului Impozite și Taxe înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99249/15.12.2020 este prezentată de către dl Ursescu, Șef Serviciu Impozite și Taxe care, spune că prin adresa respectivă se dorește ca, Consiliul Local, în calitate de administrator al domeniului public să stabilească în legătură cu unele contracte încheiate cu unele firme (chioșcuri)/persoane fizice autorizate ce au amplasate în centrul municipiului, în sensul de a se prelungi, întrucât expiră la 31.12.2020, sau rezilia contractele .

Dl Primar intervine și explică faptul că dorește ca membrii consiliului să își spună părerea în legătură cu problema expusă întrucât va urma să se elaboreze PUG-ul pentru anul viitor și este nevoie a se avea în vedere atât planul social, având în vedere anul greu prin care s-a trecut, dar și cel urbanistic, având în vedere că este vorba despre Centru Municipiului.

Dl Tatar intervine și spune că dumnealui crede că pentru anul 2021 ar trebui prelungite respectivele contracte, însă cu clauza de încetare a contractului în caz de începere a modernizării esplanadei.

Dl Ursescu intervine și explică faptul că în nicio situație din cele prezentate, contractele nu mai sunt în vigoare, fiind încheiate pe o perioadă determinată, urmând ca, în perioada următoare să se demareze o nouă procedură de licitație publică și ulterior să se încheie contract de închiriere, nefiind vorba doar despre aprobarea prelungirii contractelor de închiriere și ulterior îi întreabă pe domnii consilieri dacă se optează pentru proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii sau pentru evacuarea respectivelor spații?

Dl Loghin intervine și spune că dumnealui optează pentru proiect de hotărâre pentru închiriere prin licitație, însă cu respectarea prevederilor legale;

Dl Preda intervine și spune că susține atât ideea d-lui Loghin cât și ideea d-lui Tatar, însă pe termen lung trebuie să se găsească o soluție în ceea privește situația dată și ulterior mutate în alt loc.

A intervenit apoi și dl Flutur, Șef Serviciu Urbanism și a.p. și a explicat faptul că a discutat cu dl Primar și în viitorul apropiat se va supune spre aprobare un PUZ privind Centru Municipiului prin care se vor crea premisele legale pentru rezolvarea situației date;

- 6. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99243/10.12.2020 – dl Loghin intervine și spune că este de acord cu problema ridicată de către d-na Ilica și îl întreabă pe dl Secretar dacă respectiva bucată de teren, nu poate fi relocată?**

Dl Secretar intervine și răspunde că d-na Ilica dorește să închirieze o bucată teren (pășune), iar în momentul de față terenul respectiv face parte din amenajamentul pastoral, iar respectivul teren este închiriat prin licitație publică, nemaexistând pășune liberă de contract, astfel încât, respectiva doamnă are posibilitatea de a primi pășune, doar dacă este reprimată în asociație.

Dl Olarean intervine și spune că nu a înțeles situația, adică de ce respectiva persoană a fost scoasă din asociație și că trebuie să se facă ceva ca d-na Ilica să fie reprimată în asociație astfel încât să nu mai fie purtată pe drum cu animalele.

Dl Preda intervine și întreabă dacă nu se poate face un parteneriat cu comuna Frătăuți?

Dl Secretar intervine și spune că nu se poate face parteneriat cu comuna Frătăuți și că asociația poate asigura teren pentru un anumit număr de animale, iar respectiva doamnă nu respectă numărul admis de animale.

Dl Olarean intervine și îl roagă pe dl Primar să promită că va rezolva problema și că va veni să discute pe respectiva temă.

Dl Primar intervine și explică faptul că au fost numeroase întâlniri cu d-na Ilica, însă ca să poată intra într-o asociație, trebuie să respecti niște reguli, reguli pe care respectiva doamnă nu le respectă și că va încerca să mai discute cu dumneai pentru a-i rezolva situația;

- 7. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 22811/10/2 din data de 18.11.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 18250/19.11.2020 – prezintă dl Secretar;**

8. Adresa domnului Iosif Lorin înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 99250/15.12.2020, prezintă dl Secretar, spunând că solicitantul are dreptul de a i se elibera o copie de pe autorizația la care face referire, însă cu anonimizarea datelor cu caracter personal, iar dl Primar intervine și spune că respectivul domn solicită o autorizație pe care a postat-o deja în mediul on line, iar respectivul act ar trebui să fie confidențial, întrucât conține și date cu caracter personal, lucru pe care îl subliniază și dl Secretar.

După încheierea discuțiilor pe tema Secțiunii DIVERSE, dl Tatar intervine și cere ca în ședința din luna ianuarie să-i fie prezinte:

- Raportul privind modul de funcționare a stației de apă (a modului de funcționare a pompelor, a puțurilor, investițiile realizate, modul de captare, cantitatea de captare debit de captare etc.) de la Mălin întrucât UAT-ul este furnizorul serviciilor publice la nivel;
- Informare privind greaua moștenire, adică, facturile restante lăsate, datorii, banii din buget rămași cu extras de cont, plățile legale făcute, etc.;
- Ultimul raport al Curții de Conturi, cu neconformitățile găsite pentru a se vedea ce s-a făcut și ce ar mai trebui de îndeplinit;
- O inventariere a gurilor de scurgere a apei meteo și numărul acestora care funcționează, întrucât 70% din ele nu funcționează, iar dl Groza ia bani pe administrarea acestor guri de canal,
- Un raport privind situația spațiului de la cabinetul fostului deputat Mihalescul.

Intervine dl primar și spune că multe lucruri dintre cele cerute de dl Tătar trebuiau rezolvate de dumnealui, iar în ceea ce privește cabinetul d-lui Mihalescul, contractul s-a încheiat în momentul în care și-a terminat mandatul.

Dl Olarean intervine și spune că: 1) situațiile cerute sunt de pe timpul mandatul d-lui Tatar și nu poate să ceară dlui Loghin să la rezolve în 2 luni și 2) îl întreabă pe dl Primar când se va deschide Piața Obor, deoarece a fost întrebat de foarte mulți cetățeni?

Dl Primar răspunde că încă nu se știe când se va deschide Piața Obor deoarece se va vedea modul cum evoluează pandemia și apoi se va lua o decizie.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na Calenciuc, președintele de ședință, declară ședința închisă.

Presedinte de ședință,
Consilier local
Anca-Elena CALENCIUC

Secretar general al Municipiului,
Marinică SOFRONI

Întocmit,

Cj. Parasca Elena



AMENDAMENT

LA PROIECTUL DE HOTARARE PRIVIND RECTIFICAREA BUGETULUI DE VENITURI SI CHELTUIELI PE ANUL 2020

Avand in vedere adresele: nr. SVG_STZ 2152/21.12.2020 inaintata de Agentia Judeteana a Finantelor Publice inregistrata la Primaria Municipiului Radauti sub nr.19844/22.12.2020, nr.27726/22.12.2020 inaintata de Consiliul Judetean Suceava inregistrata sub nr.19852/22.12.2020, nr.18924/22.12.2020 si nr.18970/23.12.2020 inaintata de managerul Spitalului Municipal Sf Doctori Cosma si Damian prin care ni se solicita aprobarea rectificarii bugetului de venituri si cheltuieli se propune urmatorul amendament:

I.VENITURI:		+3.180.030 lei
-Cote defalcate din impozit pe venit	04.02.01	+1.101.710 lei
-Sume defalcate din tva pentru echilibrarea bugetelor Locale	11.02.06	+ 500.000 lei
- Subventii primite de la bugetul consiliului local si judetean pentru ajutoare in situatii de extrema dificultate	43.02.08	+1.500.000 lei
-Donatii si sponsorizari	37.10.01	+3.320 lei
- Sume alocate pentru stimulentele de risc	43.10.40	+75.000 lei
2.TOTALCHELTUIELI BUGET LOCAL		+3.180.030 lei
1.Alte servicii si dezvoltare publica si locuinte	70.02.50	+1.233.000 lei
- Alte cheltuieli cu bunuri si servicii	20.30.30	+1.233.000 lei
2. Intretinere gradini publice ,parcuri,zone verzi	67.02.05.03	+140.000 lei
- Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare	20.01.30	+140.000 lei
3.Salubritate	74.02.05.01	+304.000 lei
-Apa,canal,salubritate	20.01.04	+134.000 lei
-Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare	20.01.30	+170.000 lei
4. Strazi	84.02.03.03	+93.000 lei
- Materiale si prestari servicii cu caracter functional	20.01.09	+93.000 lei
5.Sport	67.02.05.01	+30.000 lei
Transferuri	51.01.01	+30.000 lei
6.Alte cheltuieli privind combustibilul si energia	81.02.50	+1.301.710 lei
Subventii pentru energie termica	40.03	+1.301.710 lei
AUTOFINANTATE		
7.Sport	67.10.05.01	+30.000 lei
-Subventii pt.institutii publice	43.10.09	+30.000 lei
- Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare	20.01.30	+30.000 lei
8. Spital	66.10.06.01	+78.320 lei
- Stimulent de risc	10.01.09	+75.000 lei
-Materiale sanitare	20.04.02	+3.320 lei

Primar,
Loghin Bogdan-Andrei

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare, din data de 23.12.2020, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro .

/ Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

