

Proces-verbal
Ședința extraordinară din data de 31.08.2020

Prin Dispoziția primarului nr. 446/27.08.2020 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința extraordinară pentru data de 31.08.2020, ora 14:00, în Sala Mare a Bibliotecii municipale Tudor Flondor a municipiului Rădăuți.

Secretarul municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 15 consilieri locali din cei 19 în funcție. Lipsesc domnii consilieri Miron Cătălin, Mutrescu Dan, Robu Sorin, Carcalete Petru .

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este domnul consilier **PREDA Florin Mirel**, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 94/17.06.2019.

DI Preda citește ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98924/27.08.2020 privind însușirea *Raportului Final pentru selecția membrilor Consiliului de Administrație al SC SERVICII COMUNALE SA Rădăuți* de către Consiliul Local al Municipiului Rădăuți și individualizarea propunerilor pentru membrii titulari și supleanți ai Consiliului de Administrație al societății - inițiator consilier local, Preda Florin Mirel;
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;*
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură;*
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*
 - Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești;*

D-ul primar propune suplimentarea ordinii de zi cu 1 proiect:

2. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98931/28.08.2020, *privind aprobarea creditelor de angajament pentru acțiuni multianuale la obiectivul de investiții „ «Reabilitare străzi, municipiul Rădăuți, jud. Suceava» str. Bogdan Vodă, str. Gării, str. Spitalului, str. Teiului, str. Ieraclie Porumbescu, str. Volovățului, str. Ion Nistor, str. Constantin Dobrogeanu Gherea, str. Dimitre Dan, str. Școlii Noi, str. Piața Unirii, str. Mărțișor, str. Măcelarilor, str. Topliței, str. Horia, str. Grănicerului, str. Sf. Dumitru, str. Pictor Grigorescu, municipiul Rădăuți, județul Suceava”* – inițiator, primar, Nistor Tatar.
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;*

Motivare Urgentă: Este necesar a se suplimenta ordinea de zi cu proiectul menționat întrucât creditele de angajament au fost aprobate prin HCL nr. 19 din 30.01.2020 însă ulterior s-a întocmit lista de investiții și din Reabilitare străzi în municipiul Rădăuți, județul Suceava i s-a dat obiectivului denumirea «Reabilitare străzi, municipiul Rădăuți, jud. Suceava» str. Bogdan Vodă, str. Gării, str. Spitalului, str. Teiului, str. Ieraclie Porumbescu, str. Volovățului, str. Ion Nistor, str. Constantin Dobrogeanu Gherea, str. Dimitre Dan, str. Școlii Noi, str. Piața Unirii, str. Mărțișor, str. Măcelarilor, str. Topliței, str. Horia, str. Grănicerului, str. Sf. Dumitru, str. Pictor Grigorescu, municipiul Rădăuți.

județul Suceava”. Pentru obiectivul de investiții descris mai sus s-a încheiat procedura de achiziție urmând a se semna contractul de lucrări.

Dl Nicolau intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă este legal ca un proiect de hotărâre să fie inițiat de un singur consilier?

Dl Secretar răspunde că este legal.

Dl Hacman intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă dumnealui nu este în conflict de interese la adoptarea hotărârii având în vedere faptul că lucrează ca și muncitor în cadrul SC Servicii Comunale SA?

Dl Secretar răspunde că dl Hacman poate participa la votul proiectului în discuție întrucât prin adoptarea acestei hotărâri produce un folos material pentru SC Servicii Comunale SA, societate de la care obține venituri, potrivit art. 228 alin.(1) lit.”c” din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ.

Dl Simota intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă dumnealui nu este în conflict de interese având în vedere faptul că fiica dumnealui se află pe lista de candidați pentru Consiliul de Administrație al SC Servicii Comunale SA?

Dl Secretar întreabă dacă este vorba despre fiica dumnealui sau fiica soției?

Dl Simota răspunde că este vorba despre fiica soției.

Dl Secretar răspunde că, în acest caz, este vorba despre afin de gradul I și potrivit art. 228 alin.(1) lit.”a” din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, adoptarea hotărârii ar putea produce un folos material pentru respectivul afin, motiv pentru care dl Simota se află în conflict de interese și nu poate participa la discuții și votul proiectului mai sus menționat.

Dl Simota anunța că nu va participa la dezbateri și la votarea proiectului de hotărâre

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Preda, supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerea fiind aprobată.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Preda, supune la vot proiectul ordinii de zi în forma suplimentată.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind însușirea Raportului Final pentru selecția membrilor Consiliului de Administrație al SC SERVICII COMUNALE SA Rădăuți de către Consiliul Local al Municipiului Rădăuți și individualizarea propunerilor pentru membrii titulari și supleanți ai Consiliului de Administrație al societății

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Simota anunța că nu participă nici la discuții și nici la votul proiectului în discuție.

DI Nicolau intervine și spune că în momentul de față, SC Servicii Comunale SA funcționează cu o AGA ilegală deoarece este formată dintr-o singură persoană, dl Mutrescu pierzându-și calitatea de membru a AGA odată cu plecarea din partidul PNL.

DI Secretar răspunde că, potrivit hotărârilor consiliului local, AGA are doi reprezentanți ai Consiliului Local, adică dl consilier Jecalo și dl Mutrescu. DI Mutrescu, dl Miron și dl Preda sunt în continuare membrii al Consiliului Local până în momentul în care este emis ordinul Prefectului de încetare a mandatelor respectivelor persoane.

DI Negruț întreabă dacă dl Jecalo a fost înscris la Oficiul Registrului Comerțului ca făcând parte din AGA?

DI Secretar răspunde există reprezentanți desemnați de Consiliul Local care să facă parte din AGA și că nu poate preciza dacă restul demersurilor ce țin de SC Servicii Comunale SA au fost efectuate.

DI Preda intervine și spune că, cu siguranță s-au făcut demersurile pentru înscrierea dlui Jecalo în Oficiul Registrului Comerțului.

DI Negruț intervine și spune că întrucât dl Jecalo nu a fost încă înscris la Oficiul Registrului Comerțului, momentan nu face parte din AGA.

DI Primar intervine și explică faptul că odată cu adoptarea hotărârii Consiliului Local și înaintarea HCL către SC Servicii Comunale SA, care la rândul ei, înaintează HCL către Oficiul Registrului Comerțului, dl Jecalo este membru AGA, pentru că HCL-ul nu este atacată și nu este suspendată.

DI Secretar intervine și explică faptul că discuțiile legate de existența AGA ca fiind legală sau nu, nu are legătură cu proiectul dezbătut, deoarece prin prezentul proiect doar se însușește raportul de evaluare întocmit de un expert independent împreună cu o comisie din cadrul Primăriei și se fac propuneri pentru ca AGA să numească membrii Consiliului de Administrație în baza HCL-ului adoptat de către Consiliul Local, în momentul în care va exista un AGA legal constituită. Apoi, DI Secretar explică faptul că în cazul dlui Hacman nu există conflict de interese deoarece, potrivit art. 228 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ pentru a exista conflict de interese persoana în cauză, trebuie să participe la votul unui proiect prin care se produce un folos material pentru societatea de la care obține venituri, însă în cazul de față, nu se produce un folos material pentru SC Servicii Comunale. De asemenea, DI Secretar explică faptul că dl Simota se află în conflict de interese și nu poate participa la votul proiectului în discuție, deoarece fiica soției dumnealui se află pe lista de candidați pentru Consiliul de Administrație al SC Servicii Comunale SA ceea ce reprezintă potrivit art. 228 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, afini până la gradul 2 și că în cazul în care va fi numită în Consiliul de Administrație va obține venituri.

DI Negruț intervine și întreabă când a expirat mandatul Consiliului de Administrație? Și, cine a prelungit mandatul Consiliului de Administrație?

DI Secretar răspunde că AGA.

DI Cojocar intervine și întreabă de ce este grabă de a se vota proiectul în discuție, dat fiind faptul că în ședința ordinară era prezentat același proiect, dar alt inițiator?

DI Preda intervine și explică faptul că proiectul în discuție a fost supus spre aprobare în sedință extraordinară întrucât mandatele membrilor Consiliului de Administrație au expirat și au fost deja prelungite de două ori și nu mai pot fi prelungite, iar prin adoptarea proiectului în discuție se evită a se intra într-o stare de ilegalitate.

DI Țarevici anunță că Grupul PLN nu participă la vot.

DI Nicolau anunță că nici Grupul PMP nu participă la vot.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință propune trecerea la următorul proiect de pe ordinea de zi, întrucât proiectul în discuție fiind cu referire la persoană, se va vota prin procedura votului secret.

În urma numărării voturilor, după finalizarea votului secret, s-a constatat că din totalul de 15 consilieri prezenți, 10 au participat la vot (Nu participă la vot dl Cojocar, dl Grijincu, dl

Țarevici, dl Nicolau, dl Simota), 8 au votat pentru, 2 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea creditelor de angajament pentru acțiuni multianuale la obiectivul de investiții „Reabilitare străzi, municipiul Rădăuți, jud. Suceava» str. Bogdan Vodă, str. Gării, str. Spitalului, str. Teiului, str. Ieraclie Porumbescu, str. Volovăfului, str. Ion Nistor, str. Constantin Dobrogeanu Gherea, str. Dimitre Dan, str. Școlii Noi, str. Piața Unirii, str. Mărțișor, str. Măcelarilor, str. Topliței, str. Horia, str. Grănicerului, str. Sf. Dumitru, str. Pictor Grigorescu, municipiul Rădăuți, județul Suceava”

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Dl Nicolau intervine și întreabă de unde au apărut dintr-o dată banii pentru proiectul în discuție?

Dl Primar răspunde că banii pentru respectivele investiții erau prevăzuți în hotărârea privind aprobarea bugetului local.

Dl Preda intervine și explică faptul că indicatorii pentru respectivele investiții sunt aprobați din luna mai 2019.

Dl Negruț intervine și întreabă de ce este luată o parte din suma prevăzută în HCL nr. 19/30.01.2020 și prevăzuți pentru anul 2022?

Dl Preda intervine și răspunde că, dată fiind situația epidemiologică, nu sunt bani suficienți în bugetul pentru anul 2020 și s-a decis prevederea sumei respective pentru anul 2022.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

După terminarea discuțiilor se începe procedura votului secret.

În timpul desfășurării procedurii de vot dl primar îi anunță pe domnii consilieri faptul că potrivit Codului Administrativ, proiectul supus votului va trece cu majoritate simplă, adică cu jumătate +1 din numărul consilierilor prezenți, adică în cazul de față, cu 8 voturi pentru.

După terminarea procedurii votului secret, se deschide urna, iar domnul Secretar numără voturile și anunță rezultatul votului în prezenta tuturor consilierilor prezenți la ședință.

După numărarea voturilor apar unele discuții contradictorii între membrii consiliului Local și dl Primar.

Pentru a restabili ordinea dl Secretar citește art. 139 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ potrivit căruia

“(1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, consiliul local adoptă hotărâri, cu majoritate absolută sau simplă, după caz.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), hotărârile privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile se adoptă de consiliul local cu majoritatea calificată definită la art. 5 lit. dd), de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție.

(3) Se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local:

a) hotărârile privind bugetul local;

b) hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii;

- c) hotărârile prin care se stabilesc impozite și taxe locale;
- d) hotărârile privind participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră;
- e) hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului;
- f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine;
- g) hotărârile privind administrarea patrimoniului;
- h) hotărârile privind exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 92;
- i) alte hotărârî necesare bunei funcționări a consiliului local, stabilite prin legi speciale sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local."

In cazul adoptarii hotararii privind consiliul de administratie la SC Srevecii Comunale ne aflam in situatia aliniatului 1 adica majoritatea consilierilor prezenti.

Întrucât nu mai sunt discutii dl Preda, președintele de ședință, declară ședința închisă.

**Presedinte de ședință,
Consilier local
Florin Mirel PREDA**

Secretar general al Municipiului,

Marinică SOFRONI



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR
NR. 99001 din 18.09.2020

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței extraordinare, din data de 31.08.2020, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro .

Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

