

**Proces-verbal**  
**Ședința ordinară din data de 27.05.2020**

Prin Dispoziția primarului nr. 268/21.05.2020 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară, pentru data de 27.05.2020, ora 10:00, ședință ce s-a desfășurat prin mijloace electronice, printr-o platformă online de videoconferință, conform HCL nr.46/26.03.2020.

Secretarul municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 16 consilieri locali din cei 19 în funcție. Lipsesc nemotivat domnii consilieri Vatră Dan, domnul Reman Mihai și domnul Covali Tiberiu.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este doamna consilier **Maria Mehedin**, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 15/30.01.2020.

DI Secretar face unele precizări referitoare la necesitatea închiderii microfoanelor domnilor consilieri, a celorlalți participanți la ședință și respectarea ordinii solicitării dreptului la cuvânt pentru a nu se face microfonie și a se putea înțelege /auzi cele spuse de fiecare participant.

În deschiderea ședinței este intonat imnul de Stat al României.

D-na Mehedin propune consilierilor să nu se mai citească ordinea de zi, întrucât este lungă și se pierde timpul, iar pe de altă parte, materialele de ședință le-au fost transmise domnilor consilieri spre studiu și le au deja în față.

D-na Mehedin supune la vot propunerea de a nu mai fi citită ordinea de zi.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerea fiind aprobată.

**Ordinea de zi:**

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 13.05.2020.
2. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98700/04.05.2020 **pentru aprobarea Regulamentului privind protecția datelor cu caracter personal în cadrul UAT Rădăuți** - inițiator primar Nistor Tatar;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură;*
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;*
  - Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești;*
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret;*
3. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98728/20.05.2020 **privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2020** - inițiator primar Nistor Tatar;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură;*

- Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*;
4. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98727/20.05.2020 **privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal "Sf. Dr. Cosma și Damian", Rădăuți prin transformarea unor posturi și suplimentarea cu un post** - inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*;
5. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98642/23.03.2020 **privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (P.U.Z) și Regulamentul Local de Urbanism pentru „Construire locuințe colective cu regim de înălțime P+3E -16 corpuri pe strada Valea Seacă f. nr., în municipiul Rădăuți, județul Suceava”**- inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
6. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98705/11.05.2020 **privind neasumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor-acordurilor-cadru pentru achiziția produselor aferente Programului pentru Școli al României și a contractelor /acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, la nivelul Municipiului Rădăuți**-inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
7. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98706/11.05.2020 **privind aprobarea dezmembrării terenului situat în municipiul Rădăuți, str. Podurilor f.n., identic cu imobilul cu nr. cadastral:54598**-inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
8. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98725/20.05.2020 **privind aprobarea dezmembrării terenului situat în municipiul Rădăuți, str. Calărași f.n identic cu imobilul cu nr. cadastral:51750, înscris în Cartea Funciară nr. 51750 Rădăuți**-inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;

9. Proiect de hotărâre înregistrat cu nr. 98698/04.05.2020 *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 700mp situat în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr 31C, ce face obiectul de concesiune nr. 11448/25.06.1992 și aprobarea dezmembrării terenului în vederea vânzării unei cote-părți din imobilul edificat pe acesta* - inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură;*
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;*

### **Diverse:**

1. Adresa Poliției Municipiului Rădăuți nr. 769.338/14.05.2020 înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98722/14.05.2020;
2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 4343/10/2 din data de 08.05.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 7931/14.05.2020;
3. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 2752/10/2 din data de 06.05.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 8021/15.05.2020 și răspunsul dat Ursescu Silviu, Șef Serviciu Impozite și Taxe înregistrat cu nr. 8177/19.05.2020;
4. Referatul dlui Flutur D. Gabriel, Șef Serviciu Urbanism și a.p. din cadrul primăriei Municipiului Rădăuți nr. 7142/19.05.2020 prin care înaintează adresa nr. 577/27.04.2020 a Colegiului Național "Eudoxiu Hurmuzachi" Rădăuți înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 7142/27.04.2020;
5. Adresa S.C. Servicii Comunale S.A. nr. 1307/21.05.2020 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 8260/21.05.2020;
6. Referatul dlui Flutur D. Gabriel, Șef Serviciu Urbanism și a.p. din cadrul primăriei Municipiului Rădăuți nr. 34956/21.05.2020 prin care înaintează adresa nr. 8180/19.05.2020 a Colegiului Național "Eudoxiu Hurmuzachi" Rădăuți înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 7142/27.04.2020;

Apoi, D-na Mehedin propune suplimentarea ordinii de zi cu ***Proiectul de hotărâre privind acordarea unor facilități fiscale*** și citește motivarea privind necesitatea suplimentării ordinii de zi cu respectivul proiect.

Întrucât nu sunt discuții, d-na Mehedin, supune la vot propunerea pentru suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abținere, propunerea pentru suplimentarea ordinii de zi fiind aprobată.

Întrucât nu sunt discuții, d-na Mehedin, supune la vot proiectul ordinii de zi cu modificările aprobate.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată cu modificările aprobate.

**Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 13.05.2020.**

Întrucât nu sunt discuții, d-na Mehedin, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind protecția datelor cu caracter personal în cadrul UAT Rădăuți.**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

Dl Mutrescu intervine și întreabă de ce s-a propus spre aprobare abia acum respectivul Regulament, deoarece Legea care stă la baza lui a fost aprobată în 2018?

Dl Secretar intervine și explică faptul că este supus spre aprobare abia acum Regulamentul dar că, la nivel intern, UAT-ul are deja proceduri privitoare la protecția datelor cu caracter personal care se aplică, cum ar fi obligativitatea persoanelor care formulează o cerere la Registratura instituției, de a completa și un formular prin care își dă acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal. Și, în plus, spune dumnealui, prin lege este prevăzut faptul că, UAT-ul, fiind instituție publică, avem dreptul de a prelucra astfel de date.

Dl Mutrescu întreabă cine este responsabil cu protecția datelor cu caracter personal în cadrul Primăriei?

Dl Secretar răspunde că este responsabilă doamna consilier juridic Radu Alexandra.

Dl Mutrescu întreabă dacă s-a făcut instruire cu personalul?

Dl Secretar răspunde că s-au făcut mai multe ședințe de instruire și că s-a finalizat deja toată procedura.

Dl Mutrescu întreabă cum se respectă punctul 27.5.32. din Regulament care se referă la actele de pe birouri?

Dl Secretar intervine și explică faptul că sunt fișete în care sunt puse respectivele acte și ulterior, se închid cu cheia. În plus fiecare funcționar răspunde de respectarea Regulamentului.

Dl Nicolau intervine și explică faptul că în momentul în care angajații părăsesc birourile, pun toate actele în fișete, iar birourile sunt închise cu cheia.

Dl Secretar intervine și explică faptul că prin proiectul în discuție, se aprobă un Regulament, nu se face control vis-à-vis de respectarea măsurilor de protecție a datelor cu caracter personal.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-na Mehedin, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri (Dl consilier Negruț s-a abținut de la vot), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2020**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată cu mențiunea că d-na Popescu nu a participat nici la vot nici la discuția privind proiectul mai sus menționat.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri (s-au abținut de la vot d-nii consilieri **Miron Cătălin și Mutrescu Dan**), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se conectează și dl consilier Covali Tiberiu, numărului consilierilor prezenți fiind de acum de 17.**

**Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal "Sf. Dr. Cosma și Damian", Rădăuți prin transformarea unor posturi și suplimentarea cu un post.**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (P.U.Z) și Regulamentul Local de Urbanism pentru „Construire locuințe colective cu regim de înălțime P+3E -16 corpuri pe strada Valea Seacă f. nr., în municipiul Rădăuți, județul Suceava”.**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

## **Discuții:**

Dl Țarevici intervine și spune că se află la locul unde urmează să se construiască locuințele prevăzute în proiectul în discuție, împreună cu o persoană care susține că terenul pe care se dorește construirea blocurilor, este terenul dumnealui.

I se dă cuvântul d-lui Ungureanu Ion, care susține că respectivul teren îi aparține, fiind moștenitorul parcelei funciare nr. 4939 și că deține acte pentru respectivul teren (titlu de proprietate, sentințe civile, sentință civilă de modificare). Dumnealui spune că o comisie de fond funciar nu poate să anuleze două sentințe definitive.

Dl Secretar intervine și explică faptul că PUZ-ul respectiv s-a întocmit în baza certificatului de urbanism nr. 677/24.07.2019, iar terenul respectiv este format din două parcele nr. 30464 și 32702, care aparțin SC Bistro Coquette SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1545/12.09.2019. Însă, spune dumnealui, dacă dl Ungureanu consideră că i s-au făcut nedreptăți în legătură cu respectivul teren, trebuie să se adreseze justiției, deoarece nu primăria este cea în drept să rezolve respectivele nereguli, atâta timp cât respectiva societate are acte valabile. Dl Secretar mai explică faptul că dl Ungureanu a mai revendicat în zona respectivă niște terenuri și a fost în Comisia de Fond Funciar unde i s-au analizat cererile și nu i s-au aprobat, nefiind susținute de acte. Într-adevăr, există un titlu de proprietate a familiei dlui Ungureanu, pentru care dumnealui s-a adresat instanței și, în prezent, există o sentință civilă în legătură cu respectiva solicitare (Decizia nr. 250/03.3.2020 a Tribunalului Suceava) prin care îi sunt respinse solicitările, astfel încât, la momentul de față, din punct de vedere al legalității dreptului de proprietate asupra terenului ce face obiectul PUZ-ului nu există probleme.

Dl Ungureanu acuză Comisia de Fond Funciar că a făcut falsuri.

Dl Nicolau intervine și îl roagă pe dl Ungureanu să nu aducă acuze nefondate Comisiei de Fond Funciar.

Dl Preda intervine și spune că, în primul rând, pe portalul instanțelor de judecată, dl Ungureanu are intentate 4 procese legate de această temă și toate sunt respinse. În al doilea rând, dacă se verifică respectivele terenuri prin programul eTerra, se observă că sunt intabulate pe respectiva societate. În al treilea rând, spune dumnealui, Serviciul de Urbanism își asumă niște responsabilități, când scrie pe certificatul de urbanism că terenul este liber de sarcini și că nu este de datoria consilierilor să facă investigații, ci doar să studieze oportunitatea. În plus, spune dumnealui, este oportun să se atragă investitori pentru municipiul Rădăuți, nu să fie împiedicate investițiile.

Dl Simota intervine și spune că proiectul în discuție a avut la bază două deplasări în teren a unor consilieri locali, alături de Comisia de urbanism și s-a văzut că există o problemă cu respectivul titlu de proprietate, dar investitorul a arătat un extras de carte funciară din ziua respectivă, pe care scria că respectivul teren este liber de sarcini, iar respectiva firmă este un cumpărător de bună credință. Dacă ulterior, se va stabili altceva de către justiție, probabil că statul, îi va da d-lui Ungureanu alt teren în compensație, deoarece au mai existat și alte cazuri de suprapunere de titluri și s-a procedat asemănător.

Dl Preda intervine și spune că dl Ungureanu nu a prezentat acte doveditoare în original și că pe extrasul de carte funciară actualizat este prevăzut faptul că terenul este liber de sarcini. În plus, spune dumnealui consilierii studiază doar oportunitatea nu și legalitatea.

Dl Mutrescu intervine și spune că în proiectul de față este vorba despre un investitor foarte important care vrea să construiască un cartier de blocuri, dar spune dumnealui, primăria nu și-a prea făcut treaba pentru că s-a inițiat proiectul de hotărâre pentru amplasare PUZ pentru o stradă care este înfundată și pe care nu se poate transfera circulația a 100 mașini în zona respectivă. Iar, utilitățile nu sunt toate trase și canalizarea nu va putea face față.

Dl Nicolau intervine și spune că a vorbit cu Serviciul Urbanism și a găsit mai multe soluții de acces cum ar fi: posibilitatea prelungirii străzii Valea Seacă cu amenajare grup de acces pe lângă calea ferată și canal cu descărcare în str. Putnei și pe partea stângă către prelungirea străzii Stejarilor

și Strada Câmpului, care poate fi folosită și în prezent. Traficul de șantier se efectuează acum în strada Horodnicului. Str Valea Seacă ar trebui făcută cu sens unic pentru că este o ieșire într-un unghi foarte închis. Dl Nicolau mai explică faptul că respectivul investitor este cel mai mare din zonă și ar fi păcat să i se pună bețe în roată atâta timp cât proiectul respectă înălțimea și toate celelalte condiții cerute de o astfel de investiție. Dumnealui mai spune că rețeaua nu este o problemă și că nu vede care este interesul domnilor consilieri de a bloca un investitor, atâta timp cât rolul dumnealor este să îi sprijine și că, primăria, va sprijini zona pentru a nu fi stangulată circulația, mai ales prin soluțiile pe care le-a amintit mai sus.

Dl Negruț intervine și spune că nu are nimic împotriva respectivului investitor, dar că există mai multe probleme, printre care cea a canalizării, care este dimensionată doar pentru ceea ce este în prezent construit în zonă, dar spune dumnealui respectiva problemă poate fi rezolvată repede. Însă, în ceea ce privește problema intrărilor pe Valea Seacă, spune dumnealui, va mai dura cel puțin 20 de ani până se va rezolva potrivit soluțiilor date de dl Nicolau pentru că este vorba despre asfaltarea unei străzi. Dl Negruț mai spune că trebuie avute în vedere și părerile locuitorilor din zonă deoarece o să fie probleme serioase în ceea ce privește ieșirea din strada Valea Seacă.

Dl Nicolau intervine și spune că Primăria nu va permite vânzările de locuințe până nu vor fi create toate condițiile.

Jecalo intervine și spune faptul că dumnealui locuiește în zonă și că în prezent strada nu e strangulată, dar pe viitor vor fi probleme. De aceea, spune dumnealui trebuie găsite soluții cât mai repede pentru a nu bloca investitorii pentru că respectiva stradă nu permite mărirea traficului.

Dl Flutur intervine și explică faptul că îngrijorarea domnilor consilieri vis-a-vis de problema traficului, este reală, dar că Primăria a luat măsuri și a început procedurile pentru rezolvarea respectivelor probleme. Dumnealui mai spune că în prezent strada Valea Seacă nu mai e în situația din anul 1990, deoarece au mai fost făcute investiții în zona, iar în ceea ce privește investiția, trebuie specificat faptul că Primăria nu da drumul la investiții, până nu au toate avizele necesare.

Intervine și Dl Cotos, investitorul pentru care s-a inițiat respectivul proiect pentru a-și susține punctul de vedere. Dumnealui spune că este de acord cu toți consilierii în ceea ce privește problema traficului și că Primăria este aceea care trebuie să găsească soluții pentru a se fluidiza traficul și nu să blocheze investiția. Dumnealui mai spune că, în ceea ce privește problema infrastructurii și utilităților, firma pe care dumnealui o administrează a ajutat la dezvoltarea acestora în zonă, atunci când au început investițiile și că înainte de a începe investiția s-a discutat cu firmele care operează utilitățile pentru a nu fi probleme în zonă cu acestea.

#### **Se conectează și dl consilier Reman Mihai, numărului consilierilor prezenți fiind de acum de 18.**

Dl Țarevici intervine și spune că nimeni nu vrea să blocheze investițiile în zonă, dar având în vedere problema legată de teren, proiectul în discuție trebuie retrimis la comisii și între timp, dl Ungureanu își va rezolva problema actelor doveditoare. În ceea ce privește problema utilităților, spune dumnealui, la dezvoltarea acestora au contribuit atât Primăria cât și locuitorii din zonă.

Dl Nicolau intervine și spune că nu există motiv de retrimiteri la comisii. În plus, spune dumnealui că dl Cotos ar putea să construiască duplexuri și nu ar avea nevoie de aprobare, dar investitorul vrea să vină în sprijinul locuitorilor municipiului.

Intervine și Dl Paul Martinescu, un locuitor al zonei Valea Seacă care susține că și locuitorii zonei au contribuit la aducerea utilităților în zonă și că va fi o problemă cu traficul atunci când vor fi locuite toate apartamentele din zonă. Dumnealui spune că locuitorii zonei vor să se bucure de condiții normale de trai.

Dl Secretar intervine și spune că potrivit art. 139 alin. (12) din Codul Administrativ " *Dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre,*

*în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate.*” însă, spune dumnealui, în cazul de față nu se propune nicio modificare de fond în conținutul proiectului. Drept urmare, nu se impune retransmiterea proiectului de hotărâre către comisiile de specialitate.

Dl Preda intervine și spune că în două săptămâni nu se va rezolva nimic, iar instanțele s-ar putea să intre în vacanță judecătorească.

**Dl Țarevici intervine și spune că în cazul în care dumnealui nu poate să facă un amendament ca proiectul să fie retrimis la comisi, Grupul PNL, adică domnii Grijincu, Mutrescu, Miron, Cojocar, Țarevici nu participă la vot.**

Dl Secretar intervine și repetă că nu este legală retrimiteră la comisi deoarece nu este vorba despre nicio modificare de fond a proiectului.

Intervine și dl consilier Miron care îl întreabă pe dl Flutur dacă titlul de proprietate al dlui Ungureanu este un titlu valid sau invalid?

Dl Nicolau intervine și spune că nu avem titlu.

Dl Miron spune că în cazul în care amplasamentul din titlul de proprietate și cel din contractul de vânzare-cumpărare sunt identice, adică dacă există suprapunere de titlu este o problemă. De asemenea, dl Miron spune că dorește confirmarea de la dl Flutur, Șef Serviciu Urbanism și a.p., că infrastructura stradală, existentă la momentul de față asigură siguranța circulației și pentru celelalte blocuri care vor fi construite.

Dl Flutur intervine și explică faptul că în prezent, infrastructura existentă duce traficul rutier pe trasa existentă stradală, fără mașinile de utilaj greu, dar mai sunt variantele de pe str. Câmpului și str. Pomilor, până se vor finaliza cele două rețele de pe str. Stejarilor și str. Putnei cu sens unic.

Dl Miron spune că, peste tot în occident, înainte de a se face o construcție, întâi se finalizează infrastructura, doar la noi este invers.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 13 au participat la vot, 12 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri (Dl Negruț), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind neasumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor-acordurilor-cadru pentru achiziția produselor aferente Programului pentru Școli al României și a contractelor /acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, la nivelul Municipiului Rădăuți.**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

### **Discuții:**

Dl Mutrescu intervine și întreabă care este motivația administrației pentru neasumarea din proiectul în discuție?

Dl Secretar intervine și explică faptul că a venit o adresă de la Consiliul Județean care a fost repartizată Compartimentului de Achiziții și Serviciului Contabilitate care, în urma analizării și-au dat raportul de specialitate pentru respectiva neasumare.

Dl Preda intervine și spune că nu i se pare oportun ca licitația respectivă să nu fie desfășurată la nivel local, pentru că doar așa pot fi încurajați producătorii locali pentru a se putea dezvolta. Dumnealui mai spune că licitația este deja făcută de către Consiliul Județean cu un preț de 0.6 bani pentru fructe, 0.57 bani pentru corn și 0.88 bani pentru lapte și că, pe viitor administrația să fie atentă



și să se organizeze la nivel local respectiva licitație, pentru că doar așa pot fi încurajați investitorii locali.

Dl Nicolau intervine și spune că este necesar ca pe viitor să se ia toate măsurile necesare pentru a se organiza licitația la nivel local pentru a putea susține investitorii locali și că prețul hotărât în licitația organizată de Consiliul Județean este dubios.

Dl Carcalete intervine și întreabă de ce i se supune spre aprobare un proiect pentru care deja este făcută licitația?

Dl Preda intervine și explică faptul că în cazul în care proiectul în discuție se respinge, se dă peste cap toată licitația și toate demersurile făcute de către Consiliul Județean, se reia procedura, iar din toamnă, copiii din clasele gimnaziale și generale vor rămâne fără acel corn, lapte și fruct.

Dl Secretar intervine și explică faptul că Consiliul Județean a transmis o adresă pe data de 14.02.2020 cu privire la asumarea sau neasumarea organizării licitației, adresă care a fost transmisă către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei și, având în vedere faptul că a urmat perioada de pandemie, proiectul a fost întocmit ulterior și abia pe data de 11.05.2020 a fost înregistrat. Dar, spune dumnului, reprezentanții Consiliului Județean ne-au comunicat telefonic că trebuie să transmitem hotărârea privind asumarea/neasumarea până la data de 30.05.2020.

Dl Preda intervine și spune că anunțul privind respectiva licitație e publicat încă din 12.09.2019 de către Consiliul Județean, ceea ce înseamnă că respectiva licitație este deja făcută, iar respectiva adresă ne-a fost transmisă abia în 14.02.2020.

Dl Carcalete intervine și spune că nu este legal ceea ce se cere a fi aprobat.

Dl Cojocar intervine și spune că este problema primăriei că nu a inițiat mai repede proiectul de hotărâre și nu a Consiliului Județean, deoarece în adresa transmisă era prevăzut faptul că hotărârea privind asumarea/neasumarea trebuia transmisă până la data de 31.03.2020. Dl Cojocar mai spune că, pentru punctul trecut, Grupul PNL ar fi votat dacă se putea face un amendament ca Primăria să vină cu o prevedere bugetară pentru a se rezolva problema traficului. Dumnului mai întreabă de ce nu s-a pus pe proiectul de hotărâre privind asumarea/neasumarea pe ordinea de zi în timp util, adică până la 31.03.2020?

D-na Cosovan intervine și răspunde că inițial nu s-a înțeles despre ce investiție este vorba și până s-a primit răspuns, a trecut timpul, apoi când s-a găsit și anunțul privind organizarea licitației publice, primăria s-a decis să nu își asume respectiva responsabilitate. Dacă lucrurile nu se petreceau în această formă, primăria își asuma responsabilitatea privind organizarea licitației.

Dl Grijincu intervine și spune că dumnului spune că analizează proiectul după documente și spune că respectivul proiect trebuia aprobat până la 31.03.2020 și trebuie avut în vedere acest lucru pentru viitor.

Dl Preda intervine și spune că având în vedere faptul că anunțul privind organizarea licitației este făcut din 12.09.2019, chiar dacă proiectul era pus pe ordinea de zi și aprobat până la data de 31.03.2020, nu avea nicio relevanță deoarece licitația era deja făcută.

Dl Mutrescu intervine și îl întreabă pe dl Secretar dacă este legal acest proiect?

Dl Secretar răspunde că atâta timp cât și-a dat avizul de legalitate, este legal proiectul în discuție, Consiliul Local aprobând asumarea sau neasumarea derulării procedurilor de către Municipiul Rădăuți.

Dl Carcalete intervine și spune că atâta timp cât licitația este deja făcută, proiectul nu își mai are rostul și nu va participa la vot.

Dl Preda intervine și spune că Grupul ALDE (dl Carcalete și dl Preda) nu va participa la vot.

Dl Nicolau spune că dacă nu se votează se riscă să se blocheze programul laptele și cornul pentru copii.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 13 au participat la vot (nu au participat la vot domnii Carcalete, Preda, Miron, Mutrescu, Țarevici), 6 au votat pentru, 0 împotriva, 7 abțineri, proiectul de hotărâre nefiind aprobat.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind aprobarea dezmembrării terenului situat în municipiul Rădăuși, str. Podurilor f.n., identic cu imobilul cu nr. cadastral:54598.*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

DI Mutrescu intervine și spune că din ceea ce știe dumnealui respectivul teren este deja ocupat și întreabă în ce bază este ocupat acel teren? Se dorește scoaterea la licitație a întregului teren sau împărțit în două?

DI Secretar răspunde că din ce știe dumnealui respectivul teren nu este ocupat deoarece până în prezent primăria nu are încheiat niciun contract pentru respectivul teren, nici de închiriere nici de concesiune. În prezent, spune dumnealui, există două solicitări pentru concesiunea terenului respectiv și din acest motivul s-a inițiat proiectul în discuție, întrucât era normal să li se dea șansa concesiunii ambilor solicitanți.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre *privind aprobarea dezmembrării terenului situat în municipiul Rădăuși, str. Călărași f.n identic cu imobilul cu nr. cadastral:51750, înscris în Cartea Funciară nr. 51750 Rădăuși.*

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

DI Mutrescu intervine și spune că la respectivul proiect există atașat doar un plan de situație pentru un imobil pentru care nu este trecut număr și nu poate fi identificat. Se cere dezmembrarea unui teren ce nu poate fi identificat.

DI Nicolau intervine și explică faptul că este vorba despre partea dreaptă a Complexului Călărași, (partea stângă a fost cumpărată în totalitate) unde în prezent este o firmă de pompe funebre și mai multe cooperative de producție și, nu sunt prevăzute cu număr pentru că, probabil este un singur număr pentru toată clădirea respectivă, iar chiriașii vor să le cumpere pentru a putea intra în legalitate. Dumnealui spune că, probabil are un nr. pentru toată clădirea.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea înscrierii în evidențele cărții funciare și atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 700mp situat în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr 31C, ce face obiectul de concesiune nr. 11448/25.06.1992 și aprobarea dezmembrării terenului în vederea vânzării unei cote-părți din imobilul edificat pe acesta.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul nefavorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

### Discuții:

Dl Secretar intervine și explică faptul că în titlu s-a strecurat o eroare de redactare, fiind vorba doar despre *atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 700mp situat în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr 31C, ce face obiectul de concesiune nr. 11448/25.06.1992 și aprobarea dezmembrării terenului în vederea vânzării unei cote-părți din imobilul edificat pe acesta*, întrucât respectivul teren este deja înscris în Cartea Funciară.

Intervine dl Preda și spune că din documentație observă că este vorba despre terenul de sub clădirea CEC BANK și se dorește dezmembrarea terenului în două părți și lor să le rămână doar 387mp iar ulterior, după ce își vor vinde partea din clădire, restul să-l dea primăriei pentru a moderniza scările, eventual. Însă, în raportul de evaluare din anul 2009, care este o aberație, este prevăzut faptul că, valoarea de piață a unui teren liber de 700mp din centru orașului ar fi fost de 45.000 Euro, în timp ce același teren ocupat de o clădire, devalorizează respectivul teren la 22.750 Euro, adică o clădire edificată devalorizează terenul, ceea ce este o prostie. Dumnealui spune că nu este de acord cu respectivul proiect pentru că cei de la CEC Bank vor vinde o parte din clădire și nu fac referire în niciun mod la dreptul de preemțiune și că speră ca în cazul în care se va vinde respectiva clădire să fie cumpărată de municipalitate.

Dl Ursescu intervine și explică faptul că printr-o adresă CEC Bank a solicitat municipalității aprobarea dezmembrării parcelei de teren pe care este edificată construcția întrucât respectiva instituție are intenția de a înstrăina o parte din clădire, iar Primăria a considerat că este benefic faptul că a fost informată în legătură cu intenția proprietarilor clădirii CEC, deoarece prin încheierea unui contract de închiriere pentru terenul de sub partea de clădire vândută se vor obține venituri suplimentare la bugetul local, comparativ cu contractul de concesiune actual.

Dl Miron intervine și spune că dl Ursescu ascunde faptul că prin aprobarea respectivului proiect de hotărâre municipalitatea își va micșora valoarea imobilului respectiv deoarece în prezent deține 700 mp și în cazul în care se aprobă proiectul, imobilul își va micșora valoarea cu 400 mp, iar dreptul de preemțiune al municipalității este raportat la 700 mp.

Dl Ursescu intervine și răspunde că 700 mp suprafața de teren pe care este amplasat CEC Bank aparține și va aparține municipiului Rădăuți, doar că suprafața de teren pentru contractul de concesiune se va micșora, adică cea care va ramane în proprietatea CEC, iar cealaltă bucată de teren va rămâne tot în proprietatea municipiului, doar că pentru ea se va încheia un contract de suprafață. Municipiul nu va suferi niciun prejudiciu.

Dl Preda spune că prejudiciu constă în aceea că contractul de suprafață atestă faptul că atâta timp cât există construcție pe acel teren, suprafațiarul nu are dreptul să anuleze contractul de suprafață, în schimb, prin contractul de concesiune municipiul are drept de preemțiune asupra clădirii și ca să poată face vânzarea, în primul rând, trebuie să facă municipalității oferta.

Dl Nicolau intervine și spune că dacă vor să ia în concesiune/inchiriere, să ia toată suprafața de 700 mp și să o amenajeze deoarece cei de la CEC nu au făcut nicio investiție în zonă.

Dl Ursescu intervine și spune că pentru terenul prevăzut în proiectul în discuție există un contract de concesiune deja.

Dl Miron intervine și spune că respectivul contract de concesiune este un contract foarte dubios. Și că prin acest proiect se dorește a se oferi un cadou CEC-ului.

Dl Ursescu intervine și spune că domnii consilieri au înțeles greșit proiectul supus aprobării și că nu este vorba despre niciun cadou oferit CEC-ului.

Dl Nicolau intervine și spune că dumnealui și dl Robu, adică Grupul PMP nu participă la votul proiectului în discuție.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 14 au participat la vot (nu au participat la vot domnii Nicolau, Robu, Jecalo și Reman), 4 au votat pentru, 6 împotriva, 4 abțineri, proiectul de hotărâre nefiind aprobat.

**Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind acordarea unor facilități fiscale.**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură prezintă avizul favorabil al proiectului de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

Dl Preda intervine și întreabă dacă în proiectul în discuție sunt prinse pentru acordarea facilităților fiscale și întreprinderile de inserție?

Dl Ursescu răspunde că proiectul de hotărâre se referă doar la prevederile OUG 69/2020 adică vizează doar acordarea de facilități fiscale contribuabililor înregistrați în evidențele fiscale și care înregistrează restanțe față de bugetul municipiului.

Dl Preda îl întreabă pe dl Secretar dacă poate face un amendament prin care să cuprindă și acordarea de facilități fiscale pentru întreprinderile de inserție?

Dl Negruț intervine și spune că prin proiectul în discuție nu se poate face un astfel de amendament deoarece OUG 69/2020 nu prevede acest lucru.

Dl Ursescu intervine și spune că potrivit OUG 69/2020 nu se poate face un amendament care să vizeze întreprinderile de inserție, deoarece ordonanța vizează doar acordarea de facilități fiscale contribuabililor înregistrați în evidențele fiscale și care înregistrează restanțe față de bugetul municipiului.

Dl Nicolau intervine și explică faptul că este de acord cu dl Preda, deoarece spune dumnealui, dl Ursescu a fost tot timpul contra acordării de facilități fiscale întreprinderilor de inserție, societăți care donează 85% din venituri și i se pare normal acordarea acestui tip de facilități.

Dl Ursescu intervine și explică faptul că dl Nicolau se află într-o eroare în ceea ce privește acordarea de facilități fiscale deoarece acestea se stabilesc, în fiecare an, prin proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și nu se poate stabili prin proiectul în discuție.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul Diverse de pe ordinea de zi.**

1. Adresa Poliției Municipiului Rădăuți nr. 769.338/14.05.2020 înregistrată la registratura Consiliului Local Rădăuți sub nr. 98722/14.05.2020 - prezintă dl Secretar, iar doamna Cosovan intervine și explică faptul că s-a făcut un răspuns către Poliția Municipiului Rădăuți și i s-a explicat faptul că solicitarea dumnealor este o nouă investiție pentru care trebuie să existe un deviz și indicatori aprobați și apoi se va veni cu un proiect de hotărâre în Consiliul Local pentru aprobare. Dl Miron intervine și spune că acest proiect reprezintă o necesitate și solicită d-lui Primar ca la ședința următoare să inițieze un proiect prin care să fie prevăzut acest lucru. D-na Cosovan spune că nu se poate până la ședința următoare deoarece este un proiect mai amplu și necesită mai mult timp. Dl Nicolau propune ca să se încerce inițierea unui proiect prin care să se achiziționeze camere de luat vederi măcar pentru intrările principale în oraș, pentru început, urmând, ca apoi să se finalizeze și proiectul amplu de care vorbea d-na Cosovan;
2. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 4343/10/2 din data de 08.05.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 7931/14.05.2020- prezintă dl Secretar;
3. Adresa Instituției Prefectului Suceava nr. 2752/10/2 din data de 06.05.2020, înregistrată la registratura Primăriei Municipiului Rădăuți sub nr. 8021/15.05.2020 și răspunsul dat Ursescu Silviu, Șef Serviciu Impozite și Taxe înregistrat cu nr. 8177/19.05.2020 - prezintă dl Secretar;
4. Referatul d-lui Flutur D. Gabriel, Șef Serviciu Urbanism și a.p. din cadrul primăriei Municipiului Rădăuți nr. 7142/19.05.2020 prin care înaintează adresa nr. 577/27.04.2020 a Colegiului Național "Eudoxiu Hurmuzachi" Rădăuți înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 7142/27.04.2020 - prezintă dl Secretar împreună cu punctul 6, de la Diverse de pe ordinea de zi și intervine și Dl Flutur care explică faptul că a propus punerea adreselor Colegiului Național "Eudoxiu Hurmuzachi" Rădăuți pe ordinea de zi pentru ca domnii consilieri să își spună punctul de vedere vis-a-vis de solicitarea Colegiului, punct de vedere care să fie consemnat, pentru a nu se repeta istoria Clădirii Băncii Comerciale Române unde au fost numeroase discuții, adică să propună cumpărarea sau nu, inițierea unui proiect de hotărâre, să nu rămână doar la nivel de prezentare;
5. Adresa S.C. Servicii Comunale S.A. nr. 1307/21.05.2020 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 8260/21.05.2020 - prezintă dl Secretar și explică faptul că referitor la suma de la punctul 4 de pe adresă, există un dosar pe rol, pentru care municipiul a invocat prescripția sumei și care urmează să fie soluționat, iar cu privire la celelalte sume, intervine d-na Cosovan Mihaela și explică faptul că s-a formulat deja răspuns în care s-a cerut eșalonarea plății de la primul punct din adresă, solicitare pentru care nu s-a primit încă răspuns. În ceea ce privește subvenția la căldură, având în vedere că a fost perioada de pandemie și oamenii au stat mai mult acasă, suma a crescut foarte mult și nu a fost o prevedere bugetară așa de mare drept pentru care, municipiul a rămas restant, dar s-a decis ca după luna iunie, când se va putea face rectificare bugetară se va iniția un proiect de rectificare în care se va prinde și suma de la subvenția de căldură. În ceea ce privește suma privind plombările, municipiul a avut un contract încheiat cu SC Servicii Comunale SA, contract care între timp a fost achitat, iar în ceea ce privește suma mare, municipiul le consideră prescrise și nu le va achita. Dl Mutrescu intervine și întreabă ce se va întâmpla cu căldura și apa caldă în cazul în care nu se achită datoria și Nord Gazul închide furnizarea de gaz? D-na Cosovan răspunde că municipiul nu are o datorie așa mare deoarece sumele respective reprezintă și datoria cetățenilor care nu și-au achitat debitele (și fiind perioadă de pandemie nu s-au putut face

executări silită ). Dl Mutrescu spune că pe lângă ceea ce susține doamna Cosovan mai există și alte probleme tehnice (certIFICATELE VERZI ȘI LIPSA UNEI TURBINE, PROBLEME CU CANALELE TERMICE) care probabil vor duce la colaps. D-na Cosovan spune că se încearcă să se rezolve problema și deocamdată nu se pot da foarte multe detalii.

Intervine și dl Miron și spune că primăria are datorie către SC Servicii Comunale SA aproximativ 1 milion Euro și întreabă ce acte de executare s-au făcut până în prezent și de ce a fost necesar de executare silită între SC Servicii Comunale SA și Primărie ; 2) datoria de jumătate de milion de Euro obținută în urma predării serviciului de termoficare de ce a fost acceptată de vreme ce SC Servicii Comunale SA nu a plătit niciodată o redevență către Primărie.

D-na Cosovan spune că suma de 2.244.000 este prescrisă, iar pentru suma de executare silită s-au achitat o parte, în fiecare lună achitându-se câte 200000, dar anul acesta nu s-a plătit pentru că nu au fost suficiente credite. În plus, spune dumneaei, s-a făcut un protocol cu SC Servicii Comunale SA prin care s-a decis că se va plăti anul acesta, dar nu s-a reușit și s-a cerut reeșalonare.

Dl Miron cere d-nei Cosovan ca la următoarea ședință să li se pună la dispoziție domnilor consilieri o copie după dosarul execuțional pentru a vedea graficele de eșalonare;

6. Referatul dlui Flutur D. Gabriel, Șef Serviciu Urbanism și a.p. din cadrul primăriei Municipiului Rădăuți nr. 34956/21.05.2020 prin care înaintează adresa nr. 8180/19.05.2020 a Colegiului Național "Eudoxiu Hurmuzachi" Rădăuți înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 7142/27.04.2020 - prezintă dl Secretar;

Întrucât nu mai sunt discuții d-na Mehedin, Președinte de ședință, declară ședința închisă.

Președinte de ședință,  
Consilier local  
Maria MEHEDIN

Secretar general al Municipiului,  
Marinică SOFRONI



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SUCEAVA**  
**MUNICIPIUL RĂDĂUȚI**  
**SECRETAR**  
**NR. 98803 din 18.06.2020**

## **PROCES-VERBAL**

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare, din data de 27.05.2020, pe site-ul oficial al Primăriei - [www.primariaradauti.ro](http://www.primariaradauti.ro).

**Secretar general al Municipiului,**  
**Sofroni Marinică**

