

**Proces-verbal**  
**Ședința ordinară din data de 27.11.2019**

Prin Dispoziția primarului nr. 655/21.11.2019 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară pentru data de 27.11.2019, ora 10:00, în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Rădăuți.

Secretarul municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 18 consilieri locali din cei 18 în funcție. În cadrul ședinței va fi validat mandatul de consilier local al supleantului domnul Hacman Mircea Cozma.

În sala de ședințe sunt prezenți funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului: Director tehnic - ing. Koffler Igo, Șef Serviciu urbanism - ing. Gabriel D. Flutur, Șef Serviciu Contabilitate – d-na Cosovan Mihaela Cristina, purtătorul de cuvânt al Primăriei - domnișoara Bianca Cepil, ziariști și cetățeni.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este domnul consilier Carcalete Petru, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 92/28.03.2019.

În deschiderea ședinței este intonat imnul României.

D-ul Primar retrace de pe ordinea de zi proiectul de la numărul 14 și anume *Proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământ preuniversitar de stat din municipiul Rădăuți* și proiectul de la numărul 20 și anume *proiectul de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a imobilului, aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți, teren curți-construcții în suprafață de 334 mp, situat în Rădăuți, str. Dimitrie Dan f.n, județul Suceava către Ardelean Petru-Ghiocel și Ardelean Florentina*

D-ul primar citește ordinea de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 21.10.2019.
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 25.10.2019.
3. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.10.2019.
4. Proiect de hotărâre *privind validarea mandatului de consilier local al domnului Hacman Mircea Cozma* –inițiator, primar Nistor Tatar;  
- Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești;*
5. Proiect de hotărâre *privind desemnarea unui consilier local în Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură și a unui consilier local în Comisia pentru administrația publică locală, juridică și disciplină, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, din cadrul Consiliului Local al municipiului Rădăuți*-inițiator primar Nistor Tatar;  
- Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești;*
6. Proiect de hotărâre *privind aprobarea contului de execuție la 30.09.2019* -inițiator primar Nistor Tatar;

- Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
7. Proiect de hotărâre **privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2019** - inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
8. Proiect de hotărâre **privind aprobarea organizării Sărbătorilor de iarnă în Municipiul Rădăuși** - inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*;
9. Proiect de hotărâre **privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Amenajare esplanadă, trepte CEC BANK, municipiul Rădăuși, județul Suceava»** – inițiator primar, Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
  - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
10. Proiect de hotărâre **pentru modificarea H.C.L. nr. 216/26.09.2019 și H.C.L. nr. 196/29.08.2019 privind aprobarea acordării unui sprijin financiar pentru zece medici din cadrul Spitalului Municipal Sf. Doctori Cosma și Damian** -inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
11. Proiect de hotărâre **privind transformarea unei funcții publice de execuție ca urmare a finalizării perioadei de stagiu de către un funcționar public cadrul Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuși, județul Suceava** -inițiator primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplina, apararea ordinii publice respectarea drepturilor si libertăților cetățenești*;
12. Proiect de hotărâre **privind aprobarea prelungirii duratei contractului de dare în administrare a serviciului public de transport distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat nr. 17021/22.11.2018, înregistrat la S.C. Servicii Comunale cu nr. 3081/28.11.2018, până la încheierea contractului sectorial pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în Municipiul Rădăuși** - inițiatori consilieri locali Simota Gheorghe, Mehedin Maria, Jecalo Adi Gheorghită;
- Există avize de la comisiile de specialitate;
13. Proiect de hotărâre **privind aprobarea studiului de oportunitate și a alegerii modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Rădăuși** – inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există avize de la comisiile de specialitate iar documentația a fost pusă la dispoziția dumneavoastră în ședința trecută;
14. Proiect de hotărâre **privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământ preuniversitar de stat din municipiul Rădăuși**–inițiator, primar Nistor Tatar(A FOST RETRAS DE PE ORDINEA DE ZI)
- Există avize de la comisiile de specialitate;
15. Proiect de **privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuși a terenului în suprafață de 39 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuși, str. Calea Bucovinei,**

- nr. 3C și concesionarea acestuia către Firma EMISOP COM S.R.L., fără licitație publică, în vederea extinderii construcției*—inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există aviz de la comisia de specialitate;
16. Proiect de hotărâre *privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 17,00 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu f.nr., și concesionarea acestuia către Mihuş Radu Aurelian, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției și amenajării*—inițiator, primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură;
  - Se solicită aviz de la Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;
17. Proiect de hotărâre *privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți, județul Suceava a imobilului, teren curți-construcții în suprafață de 300 mp, situate în Rădăuți, str. Pozenului nr. 63, județul Suceava și aprobarea vânzării directe a acestui teren către Lupașcu Ciprian-Dumitru și Lupașcu Mihaela-Alina* – inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există avize de la comisiile de specialitate;
18. Proiect de hotărâre *pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 207/29.08.2019 privind aprobarea vânzării directe a imobilelor, aparținând domeniului privat al Municipiului Rădăuți, situate în str. Ștefan cel Mare nr. 35, către Ursescu Victor Silviu* - inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există avize de la comisiile de specialitate;
19. Proiect de hotărâre *privind vânzarea directă și aprobarea prețului de vânzare a terenului aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți în suprafață de 18 mp situat în municipiul Rădăuți, str. Călărași nr. 10A, către Sticleț Simion și Sticleț Lidia*—inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există avize de la comisiile de specialitate;
20. Proiect de hotărâre *privind aprobarea vânzării directe a imobilului, aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți, teren curți-construcții în suprafață de 334 mp, situat în Rădăuți, str. Dimitrie Dan f.n, județul Suceava către Ardelean Petru-Ghiocel și Ardelean Florentina*— inițiator, primar Nistor Tatar;(A FOST RETRAS DE PE ORDINEA DE ZI)
- Există avize de la comisiile de specialitate;
21. Proiect de hotărâre *privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 1 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. 22 Decembrie, nr. 17, sc. A și concesionarea acestuia către Stigleț Ilie și Stigleț Georgeta, fără licitație publică, în vederea construirii unei scări de acces* – inițiator, primar Nistor Tatar;
- Există avize de la comisiile de specialitate;
22. Proiect de hotărâre *privind repartizarea, în regim de închiriere, a apartamentului ANL situat în str. Calea Bucovinei nr. 42, bl. A2, ap. 13* – inițiator, primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;
  - Se solicită aviz de la Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret;
23. Proiect de hotărâre *privind repartizarea, în regim de închiriere, a garsonierei ANL din strada Gării, nr. 4, sc. B, ap. 13* – inițiator, primar Nistor Tatar;
- Se solicită aviz de la Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură;
  - Se solicită aviz de la Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret;

### **Diverse:**

1. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 18769/10/2 din 17.10.2019, înregistrată la registratura Primăriei Rădăuți sub nr. 16280/25.10.2019;

2. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 15621/10/6 din 17.10.2019, înregistrată la registratura Primăriei Rădăuți sub nr. 16281/25.10.2019;
3. Comunicare Hotărâre Civilă nr. 627/16.09.2019 în Dosarul nr. 598/86/2019, obiectul dosarului – alte cereri, reclamant fiind Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa;
4. Contestație în anulare la Decizia nr. 506/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosarul 931/86/2018, formulată de Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa;
5. Întâmpinarea formulată de Consiliul Local (Dosar 792/39/2019) la contestație în anulare la Decizia nr. 506/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosarul 931/86/2018, formulată de Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa;
6. Solicitarea domnului Bejan Petru Ciprian, înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți sub nr. 42603/24.10.2019;
7. Solicitarea domnului Flutur Vasile, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99168/14.11.2019;
8. Adresa domnului Toader Vasile Ciobîcă, coordonator Local PLUS Rădăuți, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99.195/21.10.2019;

D-ul primar suplimentează ordinea de zi cu 2 proiecte:

**24. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții , „Construire baza sportivă TIP 1” municipiul Rădăuți, județul Suceava - inițiator primar Nistor Tatar;**

**25. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 198/26.09.2017 privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administrație ale unităților preuniversitare de învățământ din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020 - inițiator primar Nistor Tatar;**

D-ul Nicolau intervine și afirmă că se aștepta ca domnul primar să majoreze bursele nu să-l retragă de pe ordinea de zi, menționând că nu este normal să se ia bani de la educație.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri, suplimentarea fiind aprobată.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot proiectul ordinii de zi în forma suplimentată.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere, ordinea de zi fiind aprobată.

**Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 21.10.2019.**

D-ul Grijincu intervine și afirmă că nu participă la vot întrucât nu a fost prezent la ședința respectivă

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 25.10.2019.**

D-ul Grijincu intervine și afirmă că nu participă la vot întrucât nu a fost prezent la ședința respectivă.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.10.2019.**

D-ul Secretar intervine și face precizarea că a completat procesul verbal și anume la pagina 22, penultimul paragraf, unde era o omisiune, și afirmă că a pus pe masa consilierilor pagina modificată.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă are cineva ceva de spus cu privire la acest aspect?

Iese din sala de ședință domnul Reman Mihai.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Hacman Mircea Cozma.**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de validare avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abținere, proiectul fiind aprobat.

**D-ul HACMAN MIRCEA COZMA depune jurământul.**

A intrat în sala de ședință domnul Reman Mihai.

**Discuții:**

D-ul Munteanu intervine și afirmă că îl felicită pe domnul Hacman însă este puțin trist explicând de ce i s-a mutat locul de la masă din sala de ședințe urmare a încetării mandatului dlui voceprimar.

**Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind desemnarea unui consilier local în Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură și a unui consilier local în Comisia pentru administrația publică locală, juridică și disciplină, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, din cadrul Consiliului Local al municipiului Rădăuți.**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

**Discuții:**

D-ul Jecalo intervine și îl propune pe domnul Hacman Mircea Cozma membru în ambele comisii.

D-ul Nicolau intervine și îl propune pe domnul Negruț Romeo Cătălin ca membru în comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

D-ul Secretar intervine și afirmă că domnul Hacman trebuie să facă parte obligatoriu dintr-o comisie pentru a putea primi indemnizația de consilier.

În urma votului secret privind propunerile făcute pentru membru în comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, din totalul de 18 consilieri prezenți, domnul NEGRUȚ ROMEO

CĂTĂLIN a obținut 9 voturi, domnul HACMAN MIRCEA COZMA a obținut 8 voturi și 1 vot fiind anulat, astfel încât, domnul Negruț Romeo Cătălin este desemnat ca membru în comisie.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 15 au votat pentru, 3 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 30.09.2019.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată cu 5 voturi pentru și 2 abțineri.

**Discuții:**

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că la cheltuieli la secțiunea de funcționare, la cheltuieli de personal sunt 13 579 261 lei aprox. 2 800 000 euro iar la cheltuieli secțiunea dezvoltare sunt 2 387 762 lei adică aproximativ 500 000 euro și întreabă dacă este normal să se cheltuie așa mulți bani pe salariile funcționarilor într-un oraș ca Rădăuți unde multe drumuri nici măcar nu sunt asfaltate.

D-ul Preda întreabă dacă acest cont de execuție include doar cheltuielile de la primărie sau include și DAS, Spital, CSM, etc.?

D-na Cosovan răspunde că sunt cuprinse inclusiv cheltuielile de la spital, DAS, bibliotecă, muzeu, casa de cultură, CSM, de la toate instituțiile subordonate.

D-ul Negruț intervine și întreabă dacă la punctul 20.01.09 materiale și prestări-servicii cu caracter funcțional, în suma de 1 450 806 lei, este cuprins tot ce ține în subordinea sau ce ar putea reprezenta lucrul acesta?

D-na Cosovan răspunde că acolo este vorba despre asfaltări, reparații la asfaltări, balastări, ridicare de capace, etc.

D-ul Negruț afirmă că aici intră și materialele consumabile.

D-na Cosovan afirmă că nu, acestea intră la alte poziții.

D-ul Negruț întreabă dacă sunt cheltuielile Primărie pe 9 luni?

D-na Cosovan răspunde că da.

D-ul Nicolau afirmă că sunt 130 000 lei materiale de curățenie.

D-na Cosovan afirmă că nu este această sumă la Primărie ci doar 40 000 lei.

D-ul Mutrescu întreabă dacă li se pare în regulă să se cheltuie așa mult cu personalul?

D-na Cosovan precizează că sunt foarte multe investiții care sunt începute și nu sunt achitate dar la finalul anului, afirmă dumneai, că această sumă să fie mult mai mare la investiții.

D-ul Primar intervine și afirmă că 1 mil euro sunt salariile lunare doar la spital și în plus salariile s-au votat în consiliul local prin aprobarea bugetului, mai menționează că se respectă plafonul votat.

D-na Cosovan afirmă că niciodată nu o să vizeze un buget unde nu o să fie prima dată asigurată funcționarea, așa e legal.

D-ul Mutrescu afirmă că nu este vorba că nu este în regulă doar că nu i se pare corect ca într-un oraș ca Rădăuți, 2 800 000 euro să fie date pe salarii și tot se fac angajări.

D-ul Primar afirmă că acum chiar se enervează fiindcă nu înțelege dacă domnul Mutrescu e cu rea voință sau chiar nu pricepe ce spune dumnealui, și anume că 1 mil euro sunt salariile la spital nu toată suma de 2 800 000 euro sunt cheltuieli cu personalul din primărie și menționează că domnul director este prezent în sală și poate explica unde se duc aceste sume.

D-ul Andronachi intervine și precizează că în fiecare lună, salariile celor angajați la spital sunt de aproximativ 1 mil euro și așa cum în acest buget sunt și salariile de la spital probabil că sunt incluse și salariile de la celelalte unități subordonate.

D-ul Negruț afirmă că la întocmirea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2019, când s-a aprobat, s-a aprobat ca aceste cheltuieli cu salariile să nu depășească suma cheltuielilor din anul trecut și întreabă dacă se încadrează?

D-na Cosovan răspunde că se încadrează, inclusiv cu luna noiembrie care se dă în decembrie și mai răman bani pentru că nu s-au dat voucherele de vacanță.

D-ul Miron afirmă că organigrama Primăriei nu are sens să fie discutată acum ci când se va discuta de strategia de dezvoltare a Rădăuțiului și atunci se va vedea de câți oameni este nevoie și mai precizează că la capitolul cheltuieli social-culturale este o sumă de 1 141 000 lei și dorește lămuriri cu privire la această sumă și despre ce anume este vorba.

D-na Cosovan afirmă că este vorba despre bani care se virează la Casa de Cultură și despre bani cu care se organizează evenimentele Primăriei.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 13 au votat pentru, 0 împotriva, 6 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

### **Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2019.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează nefavorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată. (3 voturi împotriva și 2 voturi pentru și urma ca domnul Andronachi, manager spital, să vină în ședința ordinară cu o notă de fundamentare, pe care a adus-o).

#### **Discuții:**

D-ul Jecalo intervine și face un amendament și anume „*Având în vedere HCL 193/2019 prin care s-a aprobat pentru Spitalul Municipal Sf Doctori Cosma și Damian achiziția de echipamente medicale se repune corect la partea de venituri de la indicatorul 43.10.14 „Subvenții din bugetele locale pentru finanțarea cheltuielilor de capital” la indicatorul 43.16.01 „Subvenții din bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea aparaturii medicale și a echipamentelor de comunicații în urgență în sănătate” suma de 2.099.000 lei.*”

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că profită de faptul că domnul manager este prezent și menționează că nu înțelege necesitatea alocării a încă 414 000 lei pentru Spitalul municipal Rădăuți în condițiile în care aproape în fiecare lună se alocă bani către spital, precizând că anul trecut sau acum jumătate de an în urmă s-a aprobat ca spălătoria să treacă din funcționarea spitalului la un operator privat și îl întreabă pe domnul manager dacă a făcut o analiză de costuri și cum cum se stă în urma operațiunii?

D-ul Andronachi afirmă că iese pe profit raportat la datele de atunci.

D-ul Mutrescu dorește ca în ședința ordinară din decembrie să se vină cu o informare scrisă în acest sens.

D-ul Andronachi afirmă că toate spitalele au externalizat aceste spălătorii.

D-ul Nicolau precizează că anul trecut sau acum 2 ani s-a mai reparat acest tomograf și a costat aprox. 100 000 euro iar anul acesta se alocă încă aprox. 100 000 euro și îi spune domnului manager că poate se găsește o soluție să se achiziționeze un alt aparat care să aibă garanție pe o perioadă cât mai lungă ca să nu trebuiască ca în fiecare an să se intervină cu aceste sume astronomice.

D-ul Andronachi intervine și afirmă faptul că, Consiliul Local nu a mai reparat CT-ul ci a fost reparat din fondurile unității sanitare în anul 2017, conform documentației depuse iar la momentul din anul 2017 s-a trecut acest aparat din administrarea Consiliului Local în administrarea Spitalului pentru a permite Spitalului să efectueze aceste reparații. Un CT, conform documentelor depuse în câteva exemplare are prețul cuprins între 4 555 000 lei și 1,43 de mil euro, conform documentelor scoase astăzi din programul național. Cu privire la externalizarea acestui serviciu afirmă că asta ar însemna că Spitalul va pierde foarte mult dacă va externaliza acest serviciu pentru că, prin intermediul acestui aparat reiese o sumă de investigații cu o cifră de 5 481 000 lei făcută în intervalul 2015-2019 și raportat la gradul pe care îl are Spitalul municipal Rădăuți, la complexitatea cazurilor și la indicatorii pe care îi are, consideră că este indispensabil ca unitatea sanitară să aibă în dotare acest CT.

D-ul Carcalete intervine și afirmă că, comparând sumele pentru achiziționarea unui aparat nou și cu sumele ce se dau pentru o reparație i se pare derizorie suma.

D-ul Nicolau întreabă dacă aparatul pe care îl are la spital și care trebuie reparat a costat 4 milioane de euro?

D-ul Andronachi precizează că acest aparat a fost achiziționat prin programul cu Banca Mondială și crede că a costat în jur de 1 200 000 euro dar nu deține aceste date iar în legătură cu această reparație precizează că și aparatele noi se strică întrucât este vorba despre o piesă consumabilă care face un anumit număr de investigații și de declanșări de slide-uri, garanția pe care o oferă producătorul, chiar dacă aparatul este nou, este de 12 luni pentru această piesă integral, fiind un consumabil iar la Spital această piesă a ținut 2 ani și 3 luni de la ultima reparație.

D-ul Vatră întreabă dacă se poate asigura un astfel de aparat?

D-ul Andronachi răspunde că din bugetul spitalului nu se poate.

D-ul Vatră precizează că, întrucât domnul primar a retras de pe ordinea de zi proiectul cu aprobarea cuantumului burselor școlare însă oricât ar iubi sportul, nu poate să accepte majorarea bugetului pentru clubul sportiv în detrimentul susținerii copiilor meritorii, de aceea va vota împotriva acestui proiect.

D-ul Primar afirmă că nu a spus așa ceva și că a retras proiectul fiindcă așa a considerat.

D-ul Țareviți intervine și întreabă unde merg acești bani care sunt alocați sportului?

D-ul Primar răspunde că la toți, nu doar la fotbal. Precizează că la fotbal, o etapă acasă sau în deplasare costă 5000 lei și că la lupte trebuie plătită o sumă restantă de 30.000 lei iar la fotbal primele de joc și salarii restante și mai precizează că domnul Nica aduce justificare în luna decembrie pentru sumele primite.

D-ul Preda intervine și afirmă că își dorește 30 000 lei la lupte și realizarea unor ramuri pentru atletism și baschet.

D-ul Munteanu intervine și precizează că 413 525 lei se dă pentru piesa de schimb și întreabă cât este garanția?

D-ul Andronachi răspunde că 12 luni piesa integrală.

D-ul Munteanu afirmă că a ieșit în august din garanție și suntem în luna decembrie și întreabă cât se mai poate să stea în garanție?

D-ul Andronachi afirmă că aparatul nu mai funcționează și că în momentul de față este externalizat acest serviciu la Spitalul județean Suceava.

D-ul Munteanu intervine și referitor la ce a spus și domnul Nicolau și domnul Vatră cu bursele de performanță precizează că i-a spus domnului primar să nu retragă proiectul de pe ordinea de zi. În urma documentelor primite s-a stabilit că este vorba despre 26 de olimpici naționali iar impactul bugetar ar fi de aproape 28 000 lei dacă bursa va fi de 250 lei. Precizează că domnul primar i-a spus că rămâne pe luna decembrie dar dacă nu se investește în tineri și în educație nu este ok. Iar cei 200000 lei de la sport vin ca o completare a nevoilor bugetului echipei reprezentative a secției de lupte. Și mai precizează că este secție și de atletism și de baschet.

D-ul Carcalete intervine afirmă că nici dumnealui nu a înțeles de ce a retras domnul primar proiectul dar din păcate numai dumnealui poate să hotărască acest lucru.

D-ul Miron intervine și afirmă că această dezbatere este ca un ghiveci și îl întreabă pe domnul manager de ce nu se încearcă rezolvarea acestei situații din fonduri proprii ale Spitalului?

D-ul Andronachi răspunde că este pentru prima data când se cer Consiliului Local bani pentru repararea acestui aparat.

D-ul Miron întreabă de ce nu mai are Spitalul reurse proprii pentru repararea acestui aparat?

D-ul Andronachi răspunde că în momentul de față Spitalul are o datorie de 1 026 000 lei pe care trebuie să o recupereze de la CAS, datorie pe care legiuitorul nu a putut încă să o complinească.

D-ul Miron afirmă că este o datorie ipotetică, nu o datorie certă.

D-ul Andronachi afirmă că este o datorie certă, lichidă și eligibilă, reprezentând banii din concedii medicale.

D-ul Miron îl întreabă și atunci cine îi împiedică să nu execute silit?

D-ul Andronachi afirmă că în momentul de față CAS trebuie să acopere la Spitalul Rădăuți o sumă de 1 026 000 lei.

D-ul Miron afirmă că ce a înțeles dumnealui este că spitalul este în imposibilitate de a repara acest aparat.



D-ul Carcalete afirmă că banii pe care trebuie să îi primească de la CAS sunt oricum cu destinație specială și nu îi poate folosi la altceva.

D-ul Mutrescu intervine și face un amendament și anume să se scoată capitolul cu Clubul sportiv cu suma de 200 000 lei din acest proiect pentru a putea vota partea cu Spitalul fiindcă este importantă iar dumnealui nu poate vota lucrurile amestecate, consideră că nu este în regulă.

D-ul Carcalete afirmă că orice activitate care trebuie finanțată din bugetul local este prinsă în rectificare.

D-ul Nicolau îl întreabă dacă se poate defalca?

D-ul Secretar afirmă că este o rectificare bugetară iar un amendament poate fi aprobat.

D-ul Munteanu întreabă care este problema, dacă suma este prea mare sau dacă nu ajunge unde trebuie?

D-ul Vatră intervine și afirmă că se știe cât de mult susține dumnealui sportul și că este de acord că luptele au un deficit acolo iar pe de altă parte, oricât ar iubi dumnealui fotbalul i se pare că în momentul acesta se cheltuie niște bani dar nu există o coerență și mai afirmă că nu este de acord în momentul acesta atât timp cât bursele sunt scoase înafara discuției.

D-ul Primar afirmă că bursele nu au nicio legătură cu rectificarea.

D-ul Preda intervine și are o propunere și anume să se aducă cererea CSM care stă la baza acestui proiect de hotărâre.

D-ul Nica (directorul CSM) intervine și precizează că această sumă reprezintă salariile de la lotul de fotbal pentru 22 de sportivi și 3 antrenori, care sunt prevăzute prin contractul de asociere sportivă, reprezintă primele pe care trebuie să le dea pentru cele 10 victorii din 13 etape de până acum, reprezintă premiile sub formă de îndemnizații de efort pentru secția de lupte, afirmând că fotbalul are mai mult impact social.

D-ul Carcalete afirmă că luptele au chiar rezultate.

D-ul Miron afirmă că prima data ar trebui să sprijinim performanța și după impactul social.

D-ul Preda afirmă că la secția de lupte sunt doi participanți la europene și la mondiale (Grigorean și Scheul).

D-ul Primar afirmă că acolo nu au fost mondialele și că întradevăr sunt sportivi foarte buni, au merite deosebite și dacă domnii consilieri doresc ca din iarnă să nu mai aibă Rădăuțiul echipă de fotbal atunci așa să fie.

D-u Reman afirmă că nu dorea să intervină la acest punct dar nu este corectă afirmația domnului Nica pentru că sportivii muncesc la fel și să se susțină performanța.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot amendamentul domnului Jecaló.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

D-ul Munteanu intervine și întreabă under 11, under 13 etape 10 000 lei, la ce se referă?

D-ul Nica răspunde că prin Regulamentul pe care îl au sunt obligați să aibă la campionatul județean o echipă de juniori și o echipă de copii iar la under 11 sunt vreo 60 de copii.

D-ul Primar îl roagă pe domnul Nica să spună faptul că sâmbătă este meciul cu Suceava și că CSM nu are bani să plătească arbitrii și poate că cei de la PNL doresc să se piardă meciul cu Suceava.

D-ul Miron afirmă că PNL nu dorește să se piardă niciun meci în schimb chiar ar fi de acord să se dea o primă suplimentară numai că să nu se dea prime chiar pentru orice meci.

D-ul Reman afirmă că un campion național Grigorean David, slăbește 5-6 kg în 2,3 zile și se miră că pentru domnul Nica acest lucru nu este un impact social.

D-ul Primar intervine și afirmă că o să fie o ședință extraordinară cu proiectele de la AJAC și o să se bage și o rectificare bugetară pentru burse și o să se mai discute.

D-ul Munteanu afirmă că pentru educație trebuie făcute toate eforturile.

D-ul Primar afirmă că pentru educație a dat bani destui.

D-ul Carcalete afirmă că este surprins de afirmația făcută de domnul primar cu educația.

D-ul Mutrescu afirmă că este oripilat de discuțiile din consiliul local și îl roagă pe domnul secretar să spună dacă este legal sau nu amendamentul făcut de dumnealui?

D-ul Secretar afirmă că dacă se dorește eliminarea punctului 7 sumele eliminate trebuie să se regăsească în altă parte în buget.

D-ul Mutrescu întreabă unde au fost acești bani până acum?

D-ul Cosovan afirmă că i-a luat de la subvenții.

D-ul Mutrescu întreabă dacă erau în plus sau de ce s-au luat de acolo?

D-na Cosovan afirmă că nu erau în plus dar trebuie să se găsească o soluție

D-ul Primar afirmă că acum sunt bani mai mulți la subvenții pentru că nu a fost frig afară și au rămas banii pe noiembrie.

D-ul Mutrescu afirmă că încurcate sunt căile în consiliu local și administrația rădăuțeană.

D-ul Carcalete afirmă și dumnealui că cele spuse domnul secretar sunt așa cum le-a expus și că suma trebuie să se regăsească undeva.

D-ul Mutrescu întreabă dacă se mai poate face o rectificare peste o săptămână?

D-ul Carcalete răspunde că da dacă nu o fac pe asta de azi.

D-ul Primar intervine și dorește să știe rădăuțenii că domnii consilieri de la PNL doresc să nu se joace meciul de sâmbătă cu Suceava pentru că nu o să aibă cu ce să plătească arbitrii.

D-ul Țarevici intervine și afirmă că întâi să voteze bursele și pe urmă cu sportul.

D-ul Mutrescu întreabă din nou dacă este legal amendamentul?

D-ul Secretar răspunde că în forma formulată de domnul consilier nu respectă legislația în vigoare.

D-ul Mutrescu își retrage amendamentul.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 10 au votat pentru, 2 împotriva, 7 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

### **Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării Sărbătorilor de iarnă în Municipiul Rădăuți.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

D-ul Vatră intervine și face un amendament și anume ca masa pentru consiliul local, primar și invitații dumnealor să fie plătită din buzunarul fiecăruia și suma respectivă să se ducă în cadouri pentru copii.

D-ul Ursescu intervine și precizează că bănuiește că este vorba despre acea masă festivă de 1 decembrie și afirmă că a fost și a discutat deja suma la restaurant care s-a diminuat de la 5 000 lei la 3 500 lei iar diferența va fi trecută pentru cadouri la copii.

D-ul Vatră afirmă că este perfect de acord cu masa dar să plătească toți din banii lor.

D-ul Secretar precizează faptul că Anexa pe care au primit-o inițial a suferit câteva modificări cu privire la ora.

D-ul Vatră mai spune încă o dată amendamentul și anume „capitolul 3 din detalierea cheltuielilor să fie prevăzută cu suma 0 iar cei 3 500 lei care au rămas să se distribuie către pachete pentru copii”.

D-ul Munteanu intervine și afirmă că îi invităm pe oameni și îi punem să și plătească ulterior.

D-ul Nicolau afirmă că l-a întrebat pe domnul Ursescu cine sunt beneficiarii, cine sunt acești invitați?

D-ul Ursescu îi răspunde că este vorba despre conducerea poliției, pompierilor, cadre militare în rezerva.

D-ul Primar intervine și precizează că sunt și cei de la partide politice care depun cereri dar care nu sunt în consiliu local, cum ar fi PRM, PNȚCD.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot amendamentul domnului Vatră.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 8 au votat pentru, 2 împotriva, 9 abțineri, amendamentul nefiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Amenajare esplanadă, trepte CEC BANK, municipiul Rădăuți, județul Suceava».**

Comisia economică avizează nefavorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

#### **Discuții:**

D-ul Nicolau intervine și afirmă că 1 mp la suma de 500 lei este foarte mult și din câte știe dumnealui materia primă și pavajul costă undeva la aprox. 170 lei/mp.

D-ul Negruț intervine și întreabă dacă 376 mp este numai lucrarea executată sau cu tot cu trepte de la intrarea în CEC Bank?

D-ul Koffler răspunde că sunt 376 mp pavaj și 915 mp elemente prefabricate pentru trepte și pentru și elemente de sprijin care costă foarte mult și face dumnealui un calcul dar să nu se împartă suma totală la pavaj. Mai previzează că se reface și zidul de sprijin care este în jurul CEC Bank, mai specific că pardoseala din CEC este sub pardoseala de la esplanadă astfel că trebuie făcute lucrări în jur de 15 m de decapare ceea ce înseamnă că este o lucrare foarte amplă și din acest motiv a ieșit această valoare.

D-ul Carcalete intervine și precizează că lucrările făcute de către o instituție publică sunt diferite față de lucrările pe care le facem noi acasă.

D-ul Negruț întreabă unde se face lucrarea?

D-ul Primar îi răspunde că la CEC bank.

D-ul Koffler completează și afirmă că este vorba despre trepte și o bucată din esplanadă.

D-ul Negruț întreabă dacă această lucrare nu a mai fost făcută?

D-ul Koffler îi răspunde că a fost făcută o anumită parte dar pe reparații.

D-ul Mutrescu afirmă că lucrarea este bună și oportună fiindcă tot centru orașului este distrus și singura discuție care se poate pune este cea legată de bani și de atribuire a lucrării și întreabă dacă această lucrare se va atribui în mod direct sau prin licitație publică?

D-ul Koffler răspunde că se va face licitație prin SEAP.

D-ul Jecalo intervine și face o propunere și anume ca în cazul în care se aprobă acest proiect să se respecte culoarea și dimensiunile pavajelor.

D-ul Koffler afirmă că va fi o soluție unitară pe toată zona.

Au loc discuții între domnii Vatră, Miron și Preda cu privire la cât costă mp.

D-ul Nicolau îi spune domnului Flutur că Rădăuțiul este pestriț și că ar trebui să se stabilească două nuanțe.

D-ul Carcalete sugerează să se face un proiect de hotărâre în acest sens.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 216/26.09.2019 și H.C.L. nr. 196/29.08.2019 privind aprobarea acordării unui sprijin financiar pentru zece medici din cadrul Spitalului Municipal Sf. Doctori Cosma și Damian.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 18 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

Iese din sala de ședință domnul Cojocar Vasile Codruțu.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind transformarea unei funcții publice de execuție ca urmare a finalizării perioadei de stagiu de către un funcționar public cadrul Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava.

Comisa administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Intră în sala domnul Cojocar.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de dare în administrare a serviciului public de transport distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat nr. 17021/22.11.2018, înregistrat la S.C. Servicii Comunale cu nr. 3081/28.11.2018, până la încheierea contractului sectorial pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în Municipiul Rădăuți.

Există avize întrucât acest proiect a fost pus pe ordinea de zi a ședinței anterioare însă nu a fost aprobat.

**Discuții:**

D-ul Primar intervine și afirmă că pe data de 28 noiembrie expiră contractul și dacă nu trece acest proiect atunci trebuie să se facă un act adițional pentru că nu se mai poate prelungi un contract expirat și astfel Comunalele nu mai pot distribui energia termică.

D-ul Carcalete afirmă că Primăria este într-o situație destul de delicată iar Consiliul Local este aproape obligat să voteze acest proiect pentru că altfel Comunalele o să sisteze căldura sau vor da căldură dar fără să mai primească subvenția.

D-ul Secretar intervine și face o precizare și anume că acest contract de dare în administrare pe perioadă determinată pe care consiliul local l-a aprobat anul trecut și prelungit în luna mai, a fost aprobat tocmai pentru că intră în obligația autorității administrației publice locale și citește din Legea 325/2006 „alimentarea cu energie termică a localităților - asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică la nivelul UAT” iar până la o atribuire prin licitați, prin delegare directă sau cum o să fie, contractul trebuie să fie prelungit.

D-ul Robu intervine și afirmă că nu participă nici la vot nici la discuții fiind în conflict de interese.

D-ul Nicolau precizează că dorește să i se dea rezoluția Curții de Conturi legată de acest proiect întrucât, din punctul de vedere este o faptă penală dacă se votează acest proiect și solicită vot uninominal.

D-ul Secretar intervine și afirmă că observațiile Curții de Conturi au fost asupra serviciului de producere, transport și distribuție și nu cu privire la contractul în derulare. Curtea de Conturi atrage atenția că trebuia tratată în mod unitar și producerea de energie termică dar acolo este o problemă întrucât centrala nu este în contabilitatea Primăriei nefiind în inventarul domeniului public al municipiului Rădăuți ci doar rețelele sunt în inventar.

D-ul Munteanu citește din capitolul 4, art. 8 și anume că nu se poate depăși prin contractul de dare în administrare termenul de 6 luni și poate fi prelungit doar o singură dată dar pentru motive obiective se poate prelungi și peste acest termen și dorește să știe de la domnul secretar dacă este legal să se voteze acest proiect?

D-ul Secretar precizează că această prevedere a fost stabilită de către Consiliu Local și tot acesta o poate schimba.

D-ul Primar intervine și afirmă că în lege scrie clar că pe perioada iernii nu se poate întrerupe distribuția cu energie termică.

D-ul Vatră afirmă că este foarte ciudat cum se ajunge tot în ultima luna și cumva li se pune în brațe această responsabilitate și în același timp e clar că nu pot fi lăsați oamenii fără căldură.

D-ul Secretar afirmă că față de alte dați de data asta totuși există un studiu de oportunitate și o propunere clară de scoatere la licitație față de alte dați când se discută doar teoretic.

D-ul Vatră întreabă de ce nu a venit domnul profesor mai devreme cu studiul de oportunitate?

D-ul Primar răspunde că în primăvară i-a dat contractul dar domnul profesor a avut o problemă medicală vreo 3 luni și nu a putut să lucreze și din acest motiv s-a întârziat.

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că avea multe de spus dar din păcate nu poate să vorbească și nici să participe la vot la acest proiect fiind în conflict de interese dar afirmă că atât domnul Carcalete cât și domnul Secretar se află într-o gravă eroare.

D-ul Carcalete solicită să se spună care este eroarea ca să nu o mai facă?

D-ul Nicolau intervine și întreabă dacă și anul trecut a fost bolnav domnul profesor?

D-ul Miron intervine și afirmă că s-a ajuns prea departe și că totuși o să voteze acest proiect dar dorește să facă următorul amendament „*Redevența datorată să fie de 6 % dar nu mai puțin de valoarea stabilită de Curtea de Conturi, respectiv 2 900 000 lei (valoarea de amortizare a bunurilor).*”

D-ul Carcalete afirmă că a studiat această problemă iar acel 6% depășește cu mult suma deoarece e vorba de 6% din încasări și nu 6% din profit.

D-ul Primar intervine și precizează că rețelele aparțin domeniului public și nu sunt supuse amortizării, conform legislației în vigoare și explică ceea ce a prevăzut Curtea de conturi în rezoluție iar în momentul de față ei au aprobat pe 6% și dacă se modifică trebuie să meargă la ANRE.

D-ul Carcalete afirmă că s-a făcut un preț de cost care a fost aprobat de ANRE iar acum dacă se aprobă amendamentul făcut de domnul Miron înseamnă că o să rezulte un alt preț de cost și o să fie o problemă.

D-ul Primar intervine și precizează ce s-a întâmplat la Suceava și anume că peste 3 ani tot asta o să discute, întrucât procedura licitației este foarte complicată, Suceava a avut 3 sau 4 ani și s-a chinat să atribuie și condițiile sunt următoarele: 1. Să vină trei operatori licențiați și eligibili, 2. Să fie doi operatori eligibili și abia la a 3-a licitație să fie un operator autorizat și eligibil.

D-ul Miron afirmă că au exemplul Bucureștiului unde se poate face un serviciu separat la Primărie.

D-ul Primar afirmă că Bucureștiul nu a făcut un serviciu separat ci a înființat o societate așa cum are Primăria Rădăuți și unde Consiliul Local este acționar.

D-ul Miron amintește amendamentul și anume „*Redevența datorată de SC Servicii Comunale SA Rădăuți, pe perioada dării în administrare a serviciului de utilități publice, este de 6% din cifra de afaceri dar nu mai puțin de 2 921 000 lei.*”

D-ul Negruț întreabă dacă cei 6% sunt plătiți de Serviciile Comunale lunar/annual și este la zi?

D-ul Primar răspunde că da.

D-ul Ursescu intervine și contestă amendamentul domnului Miron, atât cât îi stă în putere, pentru că nu are nicio legătură raportat cei 6% din cifra de afaceri cu suma pe care o expunea întrucât aceea

sumă se referea la amortizarea mijloacelor fixe implicate în proiectul utilității și mediu care includea și centrala de cogenerare iar la acest proiect nu este pusă în discuție producerea energiei termice ci doar transportul și distribuția. Mai precizează că acel calcul al Curții de Conturi a fost desființat în Instanță și s-a reținut în continuare și de Instanță calculul redevenței la nivelul de 6% din cifra de afaceri și mai precizează că nu poate fi prevăzută o astfel de limită nici dacă nu ar avea legătură cu amortizarea pentru că cifra de afaceri pe transport și distribuție este de aprox. 1 400 000 lei/an astfel că nu s-ar putea pune o redevență de 2 900 000 lei fiindcă este o aberație totală. Se percepe anual 6% din cifra de afaceri iar SC Servicii Comunale a achitat-o de-a lungul timpului.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot amendamentul domnului Miron.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 5 au votat pentru, 0 împotriva, 12 abțineri, amendamentul nefiind aprobat. (nu au participat domnul Robu și domnul Mutrescu)

D-ul Nicolau intervine și precizează că nu participă la vot.

D-ul Vatră intervine și precizează că grupul UpR nu participă la vot (d-ul Vatră și d-ul Negruț).

D-ul Tarevici intervine și precizează că grupul PNL nu participă la vot (d-ul Miron, d-ul Tarevici, d-ul Cojocar, d-ul Grijincu).

Domnii consilieri Robu și Mutrescu au anunțat de la început că nu participă la vot fiind în conflict de interese.

D-ul Primar intervine și dorește să facă precizări ca să știe rădăuțenii și anume că grupul UpR (2 consilieri), d-ul Nicolau de la PMP și 4 consilieri de la PNL.

D-ul Nicolau intervine și face o precizare și anume că are 3 copii și nu are chef să ajungă în pușcărie din cauza unui infractor deoarece consideră că este faptă penală acest vot și nu are de gând să ajungă în pușcărie pentru a salva afacerea personală a domnului primar.

D-ul Primar intervine și dorește să se consemneze cele spuse de domnul Nicolau și anume că e afacerea dumnealui cea de termoficare.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 10 au participat la vot, 10 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și a alegerii modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Rădăuți.**

Există avize întrucât acest proiect a fost pus pe ordinea de zi a ședinței trecute însă nu a fost aprobat.

Iese din sala de ședință domnul Reman Mihai.

**Discuții:**

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că data trecută, domnul profesor a explicat foarte frumos și bine ce înseamnă partea de termoficare și mai precizează dumnealui că termoficarea în regim de cogenerare este cea mai eficientă formă prin care se poate încălzi populația a unui oraș oriunde în lume doar că în Rădăuți lucrurile se desfășoară astfel și anume că s-a făcut un studiu de oportunitate prin care se spune că producția rămâne separat iar transportul și distribuția separat, mai exact, specifică dumnealui, că vor crește cheltuielile și va crește prețul pe gcalorie. Precizează că în Elveția, acest serviciu aparține de primărie iar singura formulă corectă care nu apare în studiul de oportunitate era ca această energie termică să aparțină de un serviciu al primăriei, ca să nu apară redevență, TVA, profit pentru ca, costurile să fie sub cele de la centralele termice pe care le are fiecare în case, pentru că acum rămâne la o firmă producția și la alta transportul și distribuția.

D-ul Carcalete îl întreabă pe domnul Mutrescu de unde știe dumnealui că va veni o altă firmă? Pentru că nu crede că va veni o firmă de nu știe unde într-un oraș ca Rădăuți și mai afirmă că acum

Rădăuțiul este într-o anumită situație și că acum degeaba se discută cum ar fi fost mai bine pentru că Primăria nu poate să aibă acest serviciu.

D-ul Miron intervine și afirmă că acum există 2 modalități gestiune directă sau gestiune delegată iar ca să se poată pune în balanță trebuie de văzut ce este mai rentabil iar din referatul de aprobare și din rapoarte nu rezultă aceste lucru.

D-ul Carcalete intervine și afirmă că este de acord dar acum trebuie ieșit din această situație, și întreabă cum e de procedat?

D-ul Miron afirmă că trebuie o analiză clară și propune amânarea.

D-ul Carcalete le solicită domnului Miron și domnului Mutrescu o propunere concretă pentru ca domnii consilieri să o poată adopta.

D-ul Miron propune referacerea referatului de aprobare și al rapoartelor de specialitate cu efectuarea unor calcule pentru a avea o metodă comparativă astfel că solicită retrimiteră la comisie pentru refacere.

D-ul Carcalete afirmă că o să se ia în calcul această propunere.

D-ul Primar intervine și afirmă că domnul Mutrescu nu stăpânește noțiunile și precizează că Primăria plătește TVA indiferent care este situația, la chirii, inclusiv la energie termică iar dacă se face Direcție în cadrul Primăriei, ea este plătitoare de TVA.

**Domnul Reman iese din sala de ședință.**

D-ul Mutrescu afirmă că pentru rădăuțeni cea mai bună variantă este ca acest serviciu să fie făcut de către o Direcție din cadrul Primăriei și precizează că este foarte bine să se retrimită la comisie acest proiect.

D-ul Ursescu intervine și precizează că tocmai din acest motiv au fost contractate serviciile expertului pentru a întocmi studiul de oportunitate și nu există un serviciu în cadrul primăriei care să poată face o astfel de analiză.

D-ul Negruț întreabă dacă domnul expert poate realiza aceste calcule?

D-ul Miron afirmă că este vorba doar despre un preț de cost și din ce se compune.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot retrimiteră la comisii.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 14 au votat pentru, 3 împotriva, 1 abținere, retrimiteră fiind aprobată.

**Proiectul de la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor școlare pentru elevii din învățământ preuniversitar de stat din municipiul Rădăuți, a fost retras de pe ordinea de zi.**

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 39 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. Calea Bucovinei, nr. 3C și concesionarea acestuia către Firma EMISOP COM S.R.L., fără licitație publică, în vederea extinderii construcției.

Există avize întrucât acest proiect a fost pus pe ordinea de zi a ședinței trecute însă a fost retrimis la comisii.

**Discuții:**

D-ul Grijincu intervine și afirmă că s-a solicitat acordul vecinilor.

D-ul Secretar precizează că există acordul firmei cu care se învecinează.

D-ul Koffler afirmă că nu au treabă vecinii.

D-ul Carcalete întreabă dacă trebuie acest acord?

D-ul Secretar afirmă că trebuie de verificat dacă este în aceeași clădire sau clădirea este separată.

D-ul Koffler precizează faptul că blocul nu are geam acolo ca să fie nevoie de acordul vecinilor și menționează că dacă se lipea de bloc atunci era necesar acordul apartamentului cu care se învecinează iar blocul nu este un corp comun.

D-ul Secretar precizează că potrivit L 50/1991 se cere acord dacă activitatea produce un disconfort pentru vecini și oricum acest acord dacă ar trebui se cere prin certificatul de urbanism la autorizația de construire.

D-ul Robu intervine și precizează că domnul Flutur a spus în ședința trecută că este nevoie de acordul vecinilor.

D-ul Carcalete îl întreabă pe domnul secretar dacă va aviza acest proiect?

D-ul Secretar răspunde că este avizat proiectul iar în cazul în care se va aproba va contrasemna și HCL-ul.

D-ul Tareviți solicită ca acest proiect să se voteze prin procedura votului secret.

D-ul Carcalete, în urma discuțiilor, propune ca acest proiect să fie votat prin vot secret.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot propunerea privind votul secret.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 1 abținere, propunerea fiind aprobată.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 6 au votat pentru, 12 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.

**Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 17,00 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu f.nr., și concesionarea acestuia către Mihuț Radu Aurelian, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției și amenajării.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma inițiată.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 8 au votat pentru, 10 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.

**Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Rădăuți, județul Suceava a imobilului, teren curți-construcții în suprafață de 300 mp, situate în Rădăuți, str. Pozenului nr. 63, județul Suceava și aprobarea vânzării directe a acestui teren către Lupașcu Ciprian-Dumitru și Lupașcu Mihaela-Alina.**

Există avize întrucât acest proiect a mai fost pus pe ordinea de zi a ședinței anterioare însă nu a fost aprobat.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 10 au votat pentru, 8 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.

**Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 207/29.08.2019 privind aprobarea vânzării directe a imobilelor, aparținând domeniului privat al Municipiului Rădăuți, situate în str. Ștefan cel Mare nr. 35, către Ursescu Victor Silviu.**

Există avize întrucât acest proiect a mai fost pus pe ordinea de zi a ședinței anterioare însă nu a fost aprobat.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 14 au votat pentru, 4 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.

**Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind vânzarea directă și aprobarea prețului de vânzare a terenului aparținând domeniului privat al municipiului**



**Rădăuți în suprafață de 18 mp situat în municipiul Rădăuți, str. Călărași nr. 10A, către Sticleț Simion și Sticleț Lidia.**

Există avize întrucât acest proiect a mai fost pus pe ordinea de zi a ședinței anterioare însă nu a fost aprobat.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 10 au votat pentru, 8 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.

**Proiectul de la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de privind aprobarea vânzării directe a imobilului, aparținând domeniului privat al municipiului Rădăuți, teren curți-construcții în suprafață de 334 mp, situat în Rădăuți, str. Dimitrie Dan f.n, județul Suceava către Ardelean Petru-Ghiocel și Ardelean Florentina, a fost retras de pe ordinea de zi.**

**Se trece la punctul 21 de pe ordinea de zi și anume proiectul de privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Rădăuți a terenului în suprafață de 1 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. 22 Decembrie, nr. 17, sc. A și concesionarea acestuia către Stigleț Ilie și Stigleț Georgeta, fără licitație publică, în vederea construirii unei scări de acces.**

Există avize întrucât acest proiect a mai fost pus pe ordinea de zi a ședinței anterioare însă nu a fost aprobat.

**Discuții:**

D-ul Negruț intervine și afirmă că s-a votat în Consiliu Local pentru acel cabinet stomatologic iar acum pentru acele trepte consideră că este în regulă să se concesioneze acel mp.

D-ul Mutrescu afirmă că a fost acolo și este în regulă și că trebuie să se voteze acest proiect.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 16 au votat pentru, 2 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 22 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere, a apartamentului ANL situat în str. Calea Bucovinei nr. 42, bl. A2, ap. 13.**

Comisia pentru familie avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 15 au votat pentru, 3 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 23 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere, a garsonierei ANL din strada Gării, nr. 4, sc. B, ap. 13.**

Comisia pentru familie avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

În urma votului secret, din totalul de 18 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 1 abținere, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 24 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții, „Construire baza sportivă TIP 1” municipiul Rădăuți, județul Suceava.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru sport avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 25 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 198/26.09.2017 privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administrație ale unităților preuniversitare de învățământ din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020.**

Comisia pentru învățământ avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-ul Vatră intervine și îl propune pe domnul Hacman să facă parte din Consiliul de Administrație al Colegiului Andronic Motrescu.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și cu propunerea domnului Vatră.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere (d-ul Hacman), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

#### **Întrucât nu mai sunt discuții se trece la diverse:**

1. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 18769/10/2 din 17.10.2019, înregistrată la registratura Primăriei Rădăuți sub nr. 16280/25.10.2019; **D-ul Secretar prezintă adresa.**

2. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 15621/10/6 din 17.10.2019, înregistrată la registratura Primăriei Rădăuți sub nr. 16281/25.10.2019; **D-ul Secretar prezintă adresa.**

3. Comunicare Hotărâre Civilă nr. 627/16.09.2019 în Dosarul nr. 598/86/2019, obiectul dosarului – alte cereri, reclamant fiind Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa; **D-ul Secretar prezintă hotărârea.**

D-ul Carcalete îl întreabă pe domnul primar că dacă există o hotărâre și fundația nu mai este chiriaș atunci de ce încă mai este acolo placă cu fundația?

D-ul Secretar afirmă că s-a deschis procedura de executare silită dar a fost respinsă de instanță pe anumite considerente și anume că hotărârea inițială judecătorească de evacuare era din anul 2010 și ulterior Consiliul Local printr-o hotărâre a aprobat prelungirea contractului de închiriere și abia recent s-a revocat respectiva hotărâre astfel încât mai trebuie o hotărâre de evacuare .

4. Contestație în anulare la Decizia nr. 506/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosarul 931/86/2018, formulată de Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa; **D-ul Secretar prezintă contestația.**

5. Întâmpinarea formulată de Consiliul Local (Dosar 792/39/2019) la contestație în anulare la Decizia nr. 506/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosarul 931/86/2018, formulată de Fundația Ștefan cel Mare Voivodeasa; **D-ul Secretar prezintă întâmpinarea.**

6. Solicitarea domnului Bejan Petru Ciprian, înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți sub nr. 42603/24.10.2019; **D-ul Secretar prezintă adresa.**

7. Solicitarea domnului Flutur Vasile, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99168/14.11.2019; **D-ul Secretar prezintă adresa.**

D-ul Primar intervine și precizează faptul că semaforizarea nu are treabă cu Piața Mică și că mai degrabă nuntașii blochează circulația și că marcajele o să se facă în primăvară.

D-ul Miron intervine și afirmă că trebuie respectată hotărârea Consiliului Local.

D-ul Primar este de acord cu cele spuse domnul Miron.

D-ul Negruț intervine și precizează că nu s-a rezolvat problema prin instituirea acestui semn de circulație și că dinspre Suceava nu poți intra pe Bogdan Vodă.

Se poartă discuții despre parcările de pe alea pietonală.

8. Adresa domnului Toader Vasile Ciobîcă, coordonator Local PLUS Rădăuți, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99.195/21.10.2019; **D-ul Secretar prezintă adresa.**

D-ul Carcalete îl întreabă pe domnul secretar dacă este legal să fie puse pe site?

D-ul Secretar răspunde că da, este legal.

D-ul Vatră întreabă de ce nu sunt afișate și menționează că a stat 2 luni că să primească acele contracte pe care le-a solicitat.

D-ul Carcalete întreabă cine este responsabil cu afișarea acestora?

D-ul Secretar răspunde că domnul Sturzu este cel care le încarcă pe site dar șefii de servicii sunt cei care aduc informațiile pentru a fi postate.

D-ul Vatră întreabă cine este obligat să afișeze?

D-ul Carcalete afirmă că trebuie să cunoască toată lumea iar domnul primar să verifice cine nu și-a făcut datoria.

D-ul Primar afirmă că dacă este legal, atunci să se pună pe site, dumnealui nu are nimic împotriva.

D-ul Secretar precizează că a dat în scris să se posteze pe site.

D-ul Ciobîcă este prezent și are anumite întrebări cum ar fi: de ce nu s-au publicat? Care este procedura? și dacă nu se publică, ce este de făcut? Mai specifică faptul că dorește un răspuns de la Consiliu Local cu privire la procedura de rezolvare a acestei situații.

D-ul Preda intervine și dorește să facă o informare cu privire la un eveniment, o ședință care va avea loc astăzi la partidul ALDE la Galeriile de artă unde porțile sunt deschise pentru oricine.

D-ul Carcalete intervine și precizează că acesta nu este un anunț pe care să îl facă în Consiliul Local.

D-ul Preda precizează că este un anunț al unui partid politic și înțelege că domnul Carcalete nu a vrut să semneze convocatorul.

D-ul Grijincu intervine și aduce în atenția Consiliului Local întrebările unor cetățeni care locuiesc acolo unde s-au montat acele bariere și se întreabă care va fi procedura pentru riverani?

**Se trece la procedura votului secret pentru proiectele de la nr. 5, de la nr. 15 până la nr. 19 inclusiv și de la nr. 21 până la nr. 23 inclusiv.**

D-l Secretar prezintă forma buletinelor de vot semnate de președintele de ședință și secretarul municipiului, ștampila cu mențiunea votat, urna de vot și cabina de vot, cu mențiunea că vor primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica în unul din cele două chenare inscripționate "pentru" și "contra". Buletinele de vot pe care nu se va aplica ștampila sau se va aplica ștampila în ambele chenare se vor considera abțineri.

Întrucât nu sunt alte discuții se trece la votul secret.

Domnul consilier Reman Mihai a părăsit sala de ședințe în timpul discuțiilor de la proiectul cu nr. 13 și nu a mai revenit astfel încât nu a participat nici la procedura votului secret.

După finalizarea votului se numără voturile.

Rezultatul votării a fost consemnat mai sus, la fiecare proiect în parte.

Întrucât nu mai sunt discuții d-ul Președinte de ședință, declară ședința închisă.

Președinte de ședință,  
Consilier local  
Petru CARCALETE



19

Secretar general al Municipiului,

Marinică SOFRONI

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SUCEAVA**  
**MUNICIPIUL RĂDĂUȚI**  
**SECRETAR**  
**NR. 99.294 din 24.12.2019**

## **PROCES-VERBAL**

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare, din data de 27.11.2019, pe site-ul oficial al Primăriei - [www.primariaradauti.ro](http://www.primariaradauti.ro).

**Secretar general al Municipiului,**

**Sofroni Marinică**

