

Proces-verbal
Ședința extraordinară din data de 18.11.2019

Prin Dispoziția primarului nr. 642/14.11.2019 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința extraordinară pentru data de 18.11.2019, ora 10:00, în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Rădăuți.

Secretarul municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 14 consilieri locali din cei 18 în funcție dar la un moment dat intră în sală și domnul consilier Reman. Lipsesc domnii consilieri Miron Cătălin, Negruț Romeo Cătălin, Preda Florin Mirel.

În sala de ședințe sunt prezenți funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, ziariști și cetățeni.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este domnul consilier Petru Carcalete, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 92/28.03.2019.

D-ul Carcalete intervine și îi dă cuvântul domnului primar pentru a citi ordinea de zi care, din cate știe dumnealui, e puțin modificată în sensul că unul din articolele de la proiectul de la punctul 1 se va transforma într-un proiect separat, ceea ce înseamnă că o să fie trei proiecte pe ordinea de zi și nu două cum a fost inițial.

D-ul primar citește ordinea de zi în varianta suplimentată (**s-a suplimentat ordinea de zi cu proiectul de la punctul 2)**:

1. Proiect de hotărâre ***pentru aprobarea studiului de oportunitate și a alegerii modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Rădăuți*** – inițiator, primar Nistor Tatar; (citește varianta finală a proiectului)
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
 - Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplină, apărarea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești*;
2. Proiect de hotărâre ***privind aprobarea prelungirii duratei contractului de dare în administrare a serviciului public de transport distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat nr. 17021/22.11.2018, înregistrat la S.C. Servicii Comunale cu nr. 3081/28.11.2018, până la încheierea contractului sectorial pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în Municipiul Rădăuți*** - inițiatori consilieri locali Simota Gheorghe, Mehedin Maria, Jecalo Adi Gheorghiiță;
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;

- Se solicită aviz de la *Comisia de administrație publică locală juridică, disciplină, apărarea ordinii publice respectarea drepturilor și libertăților cetățenești*;
- 3. Proiect de hotărâre **privind asocierea Municipiului Rădăuți cu Creșu Manole – Întreprindere Familială, în vederea amenajării unui patinoar artificial, în Parcarea centrală, perioada 18.11.2019 - 15.02.2020** – inițiator, primar Nistor Tatar:
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură*;
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură*;
 - Se solicită aviz de la *Comisia pentru activități social-culturale, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport, agrement și protecție copii și tineret*;

DIVERSE:

1. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 20239/10/8 din 13.11.2019, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99.164/13.11.2019 prin care ni se comunică Ordinul Prefectului nr. 338/13.11.2019 privind constatarea încetării de drept a mandatului consilierului local Loghin Bogdan Andrei din cadrul Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava, înainte de expirarea duratei normale a acestuia.

D-ul Primar îl prezintă pe domnul inginer care a avut contract cu Primăria Municipiului Rădăuți privind studiul de oportunitate și alegerea modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Rădăuți.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot proiectul suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 14 consilieri prezenți, 14 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind suplimentată.

Întrucât nu sunt discuții, d-ul Vatră, supune la vot proiectul ordinii de zi în forma suplimentată.

Din totalul de 14 consilieri prezenți, 14 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea studiului de oportunitate și a alegerii modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Rădăuți.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

A intrat în sală domnul Reman Mihai.

D-ul Carcalete îi dă cuvântul domnului inginer pentru a spune câteva cuvinte despre studiul pe care l-a făcut.

D-ul Leonard Pădureanu (inginer) intervine și precizează că a întocmit acest studiu de oportunitate în conformitate cu Legea nr. 51 a serviciilor publice locale care dă în sarcina

autorităților locale stabilirea modalității de gestiune a serviciilor publice. În baza unui studiu de oportunitate. Menționează că a întocmit acest studiu de oportunitate studiind starea serviciului public de termoficare la momentul de față, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate și consideră că a întocmit acest studiu destul de sintetic și mai precizează că sunt două modalități de gestiune (directă și delegată) iar fiecare are două variante și anume: cea directă (prin serviciul propriu sau printr-o societate reglementată la Legea nr. 31), cea delegată (se poate face prin concesiunea serviciului public la Legea nr. 100/2016 sau prin serviciul sectorial de termoficare la Legea nr. 99. Din ce a studiat dumnealui, în comparație cu alți operatori pe care îi cunoaște, a constatat că pierderile sunt foarte reduse față de pierderile din sistem care sunt de două feluri (masice și energetice). Precizează că a observat din situațiile pe care le-a colectat de la Serviciile Comunale că după reabilitarea sistemelor, pierderile energetice sunt de 8%-9% ceea ce este un indicator foarte bun că acest sistem poate intra în competiție cu sistemele individuale, care sunt de altfel foarte periculoase. Menționează că sistemul centralizat din Municipiul Rădăuți are toate șansele să preia activitatea întrucât are pierderi foarte mici și poate să se autofinanțeze. În condițiile legii și că autoritatea locală are obligația să vegheze asupra funcționării lui continue.

Afirmă faptul că o singură problemă pe care a văzut-o la acest sistem este că în ani se constată o scădere a gcaloriilor vândute din cauza migrației cetățenilor. poate a reabilitării blocurilor și atunci automat se consumă mai puțin iar alții, din pură economie, își închid caloriferele. Precizează că la sfârșitul studiului de oportunitate a scris că municipiul ar trebui să ia în vedere, dacă se poate extinderea sistemului de alimentare cu energie termică în sistem centralizat.

Concluzionează afirmând că în urma studiului s-a recomandat gestiunea delegată a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în Rădăuți, ca procedură de atribuire fiind cea a licitației publice deschise la Legea 99/2016 a serviciilor sectoriale, nivelul minim de redevență propus este de 6% din cifra de afaceri fiindcă dacă ar fi mai mare ar însemna să se treacă peste suportabilitate, ca durată este stabilită cea de 5 ani, lista bunurilor de retur (bunuri din domeniul public al municipiului Rădăuți care se dau spre exploatare operatorului care va câștiga licitația) va fi folosită în schimbul acestei redevențe și aceste bunuri vor fi returnate municipiului la terminarea contractului de delegare întregi, bune și libere de sarcini.

Mai precizează că ar avea o propunere pentru domnul primar să prindă pe listele de investiții, printr-un program național care finanțează bransări ale unor noi consumatori la sistemul energetic public.

D-ul Carcalete intervine și afirmă că domnul inginer a spus faptul că pierderile energetice pe rețelele de transport a energiei termice sunt de 9 % dar nu a spus nimic despre pierderile masice și îl roagă să spună ceva și despre ele, dacă sunt.

D-ul Leonard intervine și precizează că pierderile masice nu pot fi programate, ele apar din motive neprevăzute, apărând în urma unor avarii. afirmând că aceste pierderi au o perioadă foarte scăzută de soluționare a avariilor și că se pot observa sumele înfime la cheltuieli cu reparații fiindcă acolo apar aceste avarii.

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că domnul inginer a făcut o pledoarie frumoasă la sistemul centralizat de termoficare și este de acord cu ceea ce a spus dumnealui și dorește să îi răspundă domnul inginer la câteva puncte la practice. Îl întreabă de ce nu a semnat și nu a stampilat studiul de oportunitate?

D-ul Leonard intervine și precizează că dumnealui are un contract cu Primăria Municipiului Rădăuți și că semnează fără nicio problemă.

D-ul Mutrescu întreabă la ce pagină se găsește un bilanț contabil cu cifra de afaceri?

D-ul Leonard răspunde că la pagina 12.

D-ul Mutrescu întreabă cam cât ar însemna redevența la această sumă de 1 653 000 lei?

D-ul Leonard răspunde că 6% din cifra de afaceri.

D-ul Mutrescu îl întreabă cum se procedează în alte consilii locale, este un procent sau este o sumă fixă? fiindcă a studiat aceste aspect și a văzut prin țară că sunt mai multe variante iar unele cu sume foarte mici cum ar fi Petroșani. Oradea și întreabă de ce la Rădăuți este o sumă mai mare?

D-ul Leonard intervine și afirmă că o să detalieze puțin și principiile pe care legea le stabilește la calculul redevenței iar conform Legii 51, redevența se stabilește ori ca nivel al amortizării domeniului public care se dă în exploatare ori serviciul datoriei publice locale unde în cazul în care o autoritate publică a contractat împrumuturi în vederea reabilitării domeniului public, poate stabili ca redevență valoarea acelui serviciu public ca autoritatea să își recupereze prin redevență de la operator valoarea serviciului public al datoriei iar în Legea 51 mai este precizată o modalitate și anume că se stabilește pe aceste principii dar fără a depăși gradul de suportabilitate al populației și atunci s-a luat în calcul și amortizarea și serviciul datoriei publice și redevența actuală, pe care operatorul actual o plătește și anume 6% din cifra de afaceri și mai este un argument și anume că nivelul actual este avizat de ANRE unde redevența este un element de cost.

D-ul Mutrescu întreabă de ce la unele municipii, cum este Petroșani, este o sumă de 100 000 lei/an iar la noi este 6% din cifra de afaceri?

D-ul Leonard afirmă că în primul rând a preferat să lase același preț fiindcă dacă se modifică redevența va trebui ca operatorul să meargă iar la Autoritatea Națională de Reglementare și să stabilească alt preț, de asta considerat că este mult mai bine să păstreze același preț afirmând că s-a ferit să nu fie mai mare fiindcă dacă se lua după serviciul datoriei publice sau după amortizarea domeniului public era mai mare de 6% și atunci, având în vedere suportabilitatea populației și faptul că redevența este un element al costului iar în cazul unei redevențe mari prețul de transport și distribuție al energiei termice creștea, atunci ar fi determinat și o creștere a subvenției, ceea ce nu era bine pentru bugetul local al municipiului Rădăuți.

D-ul Mutrescu întreabă de ce partea de producție nu este prinsă deloc?

D-ul Leonard răspunde că toată capacitatea de producție este proprietatea SC Servicii Comunale SA Rădăuți.

D-ul Mutrescu afirmă că totuși a scris-o domnul inginer în studiul de oportunitate.

D-ul Leonard precizează faptul că deocamdată asta este poza, avem doar serviciul de transport și distribuție pentru că centralele nu sunt în domeniul public al municipiului și precizează că probabil tot Consiliul Local cândva va hotărâ să le preia va trebui să despăgubească actualul proprietar atunci se va relua procesul și public integral dar deocamdată în domeniul public al municipiului sunt doar cele de transport și rețelele de distribuție a energiei termice.

D-ul Mutrescu întreabă dacă nu i se părea mai firesc să fie și serviciul de producție în același pachet?

D-ul Leonard afirmă că da și că în majoritatea situațiilor așa este doar că acum situația este diferită fiind în domeniul public al municipiului doar rețelele de transport și distribuție nu și centralele care produc.

D-ul Carcalete intervine și îi mulțumește domnului inginer și afirmă că acum chiar nu e cazul să se facă studiu pe text de către domnul consilier și îl roagă să adreseze doar întrebări la obiect.

D-ul Vatră intervine și întreabă dacă există în Rădăuți vreo firmă mare conectată la sistemul de termoficare? deoarece, bănuiește că pentru eficientizare a serviciului public, asta ar fi unul dintre scopurile de a atrage investitorii privați fiindcă din an în an tot scade consumul și implicit rezultatele financiare ale SC-ului.

D-ul Leonard precizează că în secțiunea Caietul de sarcini este o anexă cu lista consumatorilor (firmele) care sunt bransate la sistemul public dar nu a văzut vreo firmă mare pe acea listă și afirmă că e adevărat ce spune domnul Vatră și dă un exemplu de la Bacău, firma Aerostar, care a considerat la un moment dat că este mai ieftin, decât să își încălzească halele cu

un sistem propriu de încălzit, să apeleze la sistemul public de energie termică și în momentul de față este alimentat direct din rețeaua de transport și consumă cât vreo 4000-5000 apartamente și ar fi bine ca și firmele să consume de la sistemul public pentru a se echilibra întreg sistemul. Mai afirmă că sistemul din Rădăuți arată mult mai bine decât alte sisteme și că nu a văzut pierderi sub 15% fiind reabilitat cu material bune, cu conducte preizolate, este lăudabil că municipiul Rădăuți are un asemenea sistem și dumnealui spune că în direcția aceea se duce și politica europeană.

D-ul Vatră afirmă că este de acord cu cele spuse doar că sistemul în occident e mult mai bine pus la punct iar la noi există o reticență față de tot ce este public și nu crede că un investitor privat ar spune nu și consideră că ar trebui privit un pachet prin care se negociază în angro.

D-ul Mutrescu intervine și întreabă de ce în rapoartele de specialitate nimeni nu vorbește de gestiunea delegată ca o manieră bună de a continua lucrurile?

D-ul Vatră intervine și precizează că dacă nu era domnul inginer astăzi în sală acest proiect era foarte slab argumentat.

D-ul Flutur intervine și precizează că dumnealui nu a întocmit niciun raport de specialitate și că presiunile pentru a justifica de ce e albă și nu e neagră nu-și au rostul.

D-ul Koffler afirmă că rapoartele sunt consultative.

D-ul Ursescu îl întreabă pe domnul Mutrescu ce îi reproșează raportului de specialitate de la Serviciul Impozite și Taxe?

D-ul Mutrescu răspunde că nimic și că acel raport este singurul în regulă.

D-ul Munteanu intervine și afirmă că în raportul de specialitate al domnului Ursescu este scris că „în aceste condiții problematica centralei de cogenerare pe component de producere a energiei termice nu este acoperită de această procedură” și dorește să îi explice domnului Ursescu dacă se poate, la ce se referă?

D-ul Ursescu răspunde că a explicat domnului inginer.

D-ul Munteanu afirmă că la pagina nr. 21 este un tabel, un preț local, cu o prognoză pentru anii 2019-2024 iar energie termică valorificată în gcalorii este de 36 000 și până la 39 600, coroborând cu pagina nr. 10 unde în 2016 era energia termică de 39000, după care 38541 și ajungem la 35976 în anul 2018 iar în 2019 crede că este puțin mai mică iar prețurile cresc raportate la cantitatea mare de gcalorii și întreabă că dacă nu se atinge acea cantitate ce s-ar putea întâmpla?

D-ul Leonard intervine și afirmă că acel tabel de la pagina 21 a fost întocmit pentru a calcula valoarea estimată a următorului contract de gestiune a serviciului public iar valoarea estimată a lui ar fi tariful de transport și distribuție înmulțit cu energia termică valorificată, atunci a luat în calcul, pornind de la valorile actuale, plecând de la 64,91 tariful, gândindu-se că prin avize va crește câte puțin în fiecare an iar energia termică valorificată prin niște acțiuni concentrate ale autorității locale și precizează că nu se întâmplă nimic dacă nu se împlinesc acest tabel ci doar ar scădea valoarea estimată a contractului ceea ce n-ar fi bine fiindcă e mai bine ca valoarea estimată să fie sus deoarece dacă este pusă mai jos și nu se întâmplă, înseamnă că licitația nu a fost în regulă. Licitația trebuie să fie estimată cu o valoare mare ca să treacă toate pragurile și să stabilească licitația deschisă.

D-ul Munteanu afirmă că astfel ar veni implicit o creștere a subvenției dacă nu se atrag alți consumatori.

D-ul Leonard răspunde că nu neapărat și explică cum se calculează subvenția.

D-ul Mutrescu îl roagă pe domnul Leonard să citească art. 26 și art. 7 din contract.

D-ul Leonard răspunde că în art. 26 este prevăzut modelul de contract valabil pentru servicii delegate iar acest model de contract ia în calcul și eventualitatea în care anumite părți ale sistemului public sunt reabilitate cu bani europeni. Mai precizează că în cazul în care se atrag și fonduri europene atunci se va înființa un fond de întreținere, înlocuire și dezvoltare iar atunci autoritatea locală este obligată să înființeze.

D-ul Primar intervine și afirmă că aceeași situație este și la ACET, este cu cofinanțare.

D-ul Leonard explică concret cum se întâmplă lucrurile și anume, operatorul virează redevența în contul Municipiului. Municipiul în termen de 5 zile este obligat să pună acei bani într-un fond special de investiții iar acest lucru este valabil la toate serviciile. (OUG 198/2015)

D-ul Nicolau intervine și afirmă că domnul profesor a făcut o prezentare de îi vine să se debranzeze de la gaz și menționează că avariile nu sunt foarte puține, o parte din rețea este foarte veche (dă exemplu pe str. Mihai Viteazu unde se sapă o dată la 2,3 săptămâni în timpul iernii), afirmă că redevența este foarte mare și îl întreabă pe domnul inginer cine a participat la consultări și de ce a durat așa de mult acest studiu? Și reamintește că în Rădăuți s-au cheltuit în ultimii 4 ani de zile aproximativ 300 000 euro pe salarii, pe consultanțe 80 000 euro însă nu s-a accesat niciun fond European, cu excepția celor 15 000 euro pentru rețeaua de internet local.

D-ul Leonard intervine și menționează faptul că datele pe baza cărora a construit studiul de oportunitate le-a cules de la autoritatea publică, ceea ce este și normal fiindcă nu avea de unde să cunoască toate datele sau care sunt bunurile din domeniul public al municipiului Rădăuți iar situația cu avariile a preluat-o de la actualul operator care i-a dat că pe rețeaua de transport sunt 3,4 avarii pe an, iar pe rețeaua de distribuție este posibil să mai fie probleme însă pierderile sunt mai mici și din motive lesne de înțeles, pentru că secțiunile conductelor sunt mai mici și presiunile la fel. Referitor la durata de întocmire a studiului afirmă că s-a bazat pe modalitatea de a strânge, de a colecta toate datele fiind o activitate destul de elaborată.

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că se separă în două producția de transport, distribuție, motiv pentru care, grupul PNL nu va participa la vot. (domnul Mutrescu, domnul Țarevici, domnul Grijincu, domnul Cojocar)

D-ul Nicolau intervine și afirmă că nici grupul PMP nu va participa la vot. (domnul Nicolau și domnul Robu)

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 9 au participat la vot, 8 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere (d-ul Vatră), proiectul de hotărâre nefiind aprobat. (n-au participat la vot d-nii, Nicolau, Robu, Mutrescu, Grijincu, Cojocar, Țarevici)

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de dare în administrare a serviciului public de transport distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat nr. 17021/22.11.2018, înregistrat la S.C. Servicii Comunale cu nr. 3081/28.11.2018, până la încheierea contractului sectorial pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în Municipiul Rădăuți.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Robu intervine și precizează că nu participă nici la discuții și nici la vot fiind în conflict de interese.

D-ul Mutrescu intervine și precizează că grupul PNL nu participă la vot și nici dumnealui, fiind în conflict de interese.

D-ul Secretar intervine pe o chestiune tehnică și anume că proiectul prevedea la articolul 1 „conform procedurii aprobate prin prezentul proiect” astfel că trebuie eliminate întrucât a fost o eroare.

D-ul Carcalete roagă un domn/doamnă consilier să facă un amendament în acest sens.

D-ul Simota face amendamentul și anume să se elimine „conform procedurii aprobate prin prezentul proiect” din art. 1.

D-ul Nicolau intervine și afirmă că grupul PMP nu participă la vot.

D-ul Secretar intervine și precizează că acest contract expiră pe data de 22 noiembrie 2019.

D-ul Munteanu întreabă ce se întâmplă dacă nu se aprobă?

D-ul Secretar afirmă că rămânem fără contract și nu se mai primește nimic, nici redevența.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot amendamentul domnului Simota.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 9 au participat la vot, 9 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.(n-au participat la vot d-nii, Nicolau, Robu, Mutrescu, Grijincu, Cojocar, Țarevici)

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 9 au participat la vot, 9 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul nefiind aprobat.(n-au participat la vot d-nii, Nicolau, Robu, Mutrescu, Grijincu, Cojocar, Țarevici)

Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind asocierea Municipiului Rădăuți cu Crețu Manole – Întreprindere Familială, în vederea amenajării unui patinoar artificial, în Parcarea centrală, perioada 18.11.2019 - 15.02.2020.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru activități sportive avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Primar intervine și precizează că facilitățile sunt cele de anul trecut.

D-ul Grijincu afirmă că, deși e pus de 2 săptămâni, pentru copilașii municipiului Rădăuți, va vota împreună cu colegii din PNL pentru acest proiect.

D-ul Munteanu intervine și afirmă că este benefic acest patinoar.

D-ul Chitriuc întreabă dacă are avize de la DSP și de la Direcția Veterinară? atrage atenția că nu sunt grupuri sanitare și că se vindeau băuturi alcoolice acolo.

D-ul Primar intervine și afirmă că acolo nu se pot vine băuturi alcoolice.

D-ul Carcalete afirmă că nu crede sunt necesare aceste avize fiindcă este vorba despre o societate care deja este avizată pentru această activitate și mai precizează că de exemplu un restaurant are nevoie de grup sanitar, însă o cofetărie nu.

D-ul Ursescu afirmă că în prevederile contractual s-a stabilit în sarcina prestatorului să obțină toate avizele iar dumnealui spune că nu este nevoie de avizele invocate de domnul consilier și eventual se poate pune o toaletă ecologică acolo.

D-ul Vatră intervine și afirmă ce simplu era dacă exista o toaletă public.

D-ul Munteanu întreabă care sunt facilitățile acordate?

D-ul Ursescu precizează că în articolul 5 (la obligațiile agentului economic) este prevăzut faptul că între zilnic între orele 10:00-15:00 are obligația să permit accesul cetățenilor municipiului Rădăuți, fără perceperea vreunui tarif pentru activități de patina și hochei pe gheață, va permite desfășurarea unor activități specifice sărbătorilor de iarnă în cazul în care Municipiul prevede că astfel de activități să fie desfășurate pe patinoarul artificial, fără perceperea unui tarif și mai amintește că va beneficia de gratuite la plata taxei pentru ocuparea domeniului public pe această perioadă în schimb operatorul va avea obligația să achite toate cheltuielile de exploatare, cu apa consumată, energia electrică și alte cheltuieli ocazionale.

D-ul Vatră întreabă dacă a înțeles bine și anume că între orele 10:00-15:00 oricine poate patina gratuit?

D-ul Primar răspunde că da. așa scrie în contract.

D-ul Nicolau intervine și afirmă că dorește să asculte punctul de vedere al domnului Doboș care este un reprezentant al patinoarului și de ce nu l se dă cuvântul?

D-ul Carcalete intervine și precizează că dumnealui este președinte de ședință.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-ul Carcalete, supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Din totalul de 15 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la diverse:

1. Adresa Instituției Prefectului județului Suceava nr. 20239/10/8 din 13.11.2019, înregistrată la Consiliul Local sub nr. 99.164/13.11.2019 prin care ni se comunică Ordinul Prefectului nr. 338/13.11.2019 privind constatarea încetării de drept a mandatului consilierului local Loghin Bogdan Andrei din cadrul Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava, înainte de expirarea duratei normale a acestuia. **D-ul Secretar prezintă adresa și anume că ni s-a transmis ordinal prefectului prin care s-a constatat încetarea mandatului e consilier local al domnului Bogdan Andrei Loghin și a mandatului de viceprimar, la aceeași dată, declarându-se vacant locul consilierului local în cauză.**

Întrucât nu mai sunt discuții d-ul Carcalete, declară ședința închisă.

Presedinte de ședință,
Consilier local
Petru CARCALETE

Secretar general al Municipiului,
Marinică SOFRONI



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR
NR. 99.293 din 24.12.2019

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar general al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței extraordinare, din data de 18.11.2019, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro.

Secretar general al Municipiului,

Sofroni Marinică

