

## Proces-verbal

### Ședința ordinară de lucru din data de 29.03.2018

Prin Dispoziția primarului nr. 218/23.03.2018 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți în ședința ordinară de lucru pentru data de 29.03.2018, ora 10:00 la sediul Primăriei Municipiului Rădăuți.

Secretarul municipiului face prezența consilierilor și constată că sunt prezenți 17 consilieri locali. Lipsesc domnii consilieri Mitric Emanuel și Nicolau Bogdan Adrian.

În sala de ședință sunt prezenți dl primar și funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, Șef serviciu Urbanism și a.t. Flutur D. Gabriel, Șef serviciu contabilitate Cosovan Mihaela Cristina, Șef serviciu Taxe și impozite Ursescu Silviu, Director tehnic - ing. Koffler Igo, Șef serviciu administrație publică – domnișoara Mitric Elena-Livia, Compartiment locativ - doamna Lenuța Hurjui, Director Casa de Cultură – d-ul Foca Ovidiu, ziarști și cetățeni.

Având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constată că ședința este legal întrunită și se declară deschise lucrările acesteia.

Președinte de ședință este doamna Ondina Ioana Andrei, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

Președintele de ședință, doamna Ondina Ioana Andrei, dă cu cuvântul d-ului primar pentru a da citire ordinii de zi.

D-ul primar dă citire ordinii de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 19.02.2018;
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 19.02.2018;
3. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 15.03.2018;
4. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al municipiului Rădăuți pentru perioada aprilie 2018 - iunie 2020- inițiator, consilier local, Ondina Ioana Andrei;
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2018 - inițiator, primar Nistor Tătar
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 30.09.2017 - inițiator, primar Nistor Tătar;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31.12.2017 - inițiator, primar Nistor Tătar;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru aparatul propriu de specialitate al primarului municipiului Rădăuți, Sectoarelor din subordinea Primăriei, aparatului permanent de lucru al Consiliului Local, instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului Local Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.87/2016 privind aprobarea regulamentelor de organizare și funcționare pentru:Căminul pentru persoane vârstnice, Cantina de ajutor social, Adăpostul de noapte și Compartimentul Servicii comunitare din cadrul Direcției de Asistență Socială Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tatar;
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea Clubului Sportiv Municipal "Bucovina" Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului annual "Zilele Rădăuțului – Arcanul și ochiul de Păun"- inițiator, Consilier Local – Partidul UpR Dan Vatră;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea "Planului de asigurare cu resurse umane, materiale și financiare pentru gestionarea situațiilor de urgență de pe teritoriul administrativ al municipiului Radauti pentru anul 2018"- inițiator, primar Nistor Tătar;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii în cartea funciară în vederea închirierii a unui imobil construcție și teren aferent aflat în proprietatea privată a municipiului Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii în Cartea Funciară a terenului curți-construcții în suprafață de 17 mp aparținând domeniului public al municipiului Rădăuți, situat în municipiul Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu, f. nr., în vederea trecerii în domeniul privat și concesionării-inițiator, primar Nistor Tătar;
16. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a unui nr. de 43 parcele de teren - inițiator, primar Nistor Tătar;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere nr. 3419/07.03.2012 încheiat între Municipiul Rădăuți și SC Celsus Exim SRL Suceava, pe perioada derulării procedurii de încheiere prin licitație publică, dar nu mai mult de un an- inițiator, primar Nistor Tătar;
18. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal "Sf. Dr. Cosma și Damian"Rădăuți prin transformarea unor posturi - inițiator, primar Nistor Tătar;
19. Proiect de hotărâre pentru acordarea de facilități fiscale pentru contribuabili persoane fizice-inițiator, primar Nistor Tătar;
20. Proiect de hotărâre privind împrumutul de folosință a camerei nr. 40 din imobilul aflat în proprietatea privată a Municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67 – etaj, către Inspectoratul de Stat în Construcții- inițiator, primar Nistor Tătar;
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2018 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale și ale celor din fondul locativ aflate în administrarea UAT Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru opt locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru trei locuințe sociale - inițiator, primar Nistor Tătar;

24. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale domnului Olar Ștefan în spațiul din imobilul situat în strada Pictor Grigorescu, nr. 20, Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
25. Proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale doamnei Bozu Elena în imobilul din strada Salcânilor, nr. 3, Radauti și extinderea spațiului de locuit chiriașilor Ionesi Gheorghe și Bozu Nicolae, în același imobil - inițiator, primar Nistor Tătar;
26. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul de locuințe administrat de către UAT Rădăuți, domnului Litră Petru- Marcel, în imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr. 39 - inițiator, primar Nistor Tătar;
27. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihaï Viteazu nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției- inițiator, primar Nistor Tătar;
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea vanzarii imobilul unitate locativă situat în str. Alexandru Sahia nr. 4, municipiul Rădăuți, județul Suceava catre chiriașii Lefter Elvis și Lefter Loredana-Elena - inițiator, primar Nistor Tătar;
29. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenentei la domeniul privat al municipiului Radauti, județul Suceava a unui teren curti-constructii în suprafața de 300 mp situat în Municipiul Radauti, str. Pozenului nr. 33 și aprobarea pretului de vânzare a acestui teren, către Covaliu Ciprian–Costel- inițiator, primar Nistor Tătar;
30. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 23/25.01.2018 *privind aprobarea vanzarii imobilul unitate locativă situat în str. Calea Cernăuți nr. 43, ap.2, parter municipiul Rădăuți catre chiriașa Iordache Cornelia* - inițiator, primar Nistor Tătar;
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe către Chifan Lucreția-Maria a imobilul teren aferentapartmentului nr. 1 situat în str. Ion Nistor, nr. 17, parter, mun. Rădăuți, județul Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar;
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea pretului de vânzare a unui teren în suprafața de 165 mp situate în Municipiul Rădăuti, str.Vasile Conta nr. 16, către Clem Tudorel și Clem Ramona-Adriana- inițiator, primar Nistor Tătar
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceavacătre S.C. “Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str. Merilor, F.n., municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numiților Halip Corneliu și Halip Maria - inițiator, primar Nistor Tătar;
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al mun. Rădăuți, str. Sfântul Dumitru, județul Suceava către S.C. ENERGO CONSULT SRL pentru S.C. “Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de eliberare amplasament pentru sediul Judecătoriei Rădăuți cu modificare rețea electrică aeriană și refacere rețea electrică subterană, beneficiar lucrare - Curtea de Apel Suceava inițiator, primar Nistor Tătar;
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar pentru nouă medici specialiști din cadrul Spitalului Municipal “Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii spațiilor școlare de la Școala Gimnazială " Gheorghe Popadiuc" Rădăuți în vederea desfășurării activității instructiv-

educative a Școlii Postliceale Sanitare Centrul de Studii" Ștefan cel Mare și Sfânt" Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;

**Diverse:**

- a. Declarație de Reunire;
- b. Raportul privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Rădăuți pentru anul 2017;
- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 18975/10/3 din 25.10.2017 înregistrată la Primaria municipiului cu nr. 16307/01.11.2017;
- d. Adresa Instituției Prefectului nr. 784/10/3 din 12.02.2018 înregistrată la Primaria municipiului cu nr. 2695/20.02.2018;
- e. Adresa Instituției Prefectului nr. 24160/10/3 din 12.02.2018 înregistrată la Primaria municipiului cu nr. 2694/20.02.2018;
- f. Adresa Clubului Sportiv „DRAGON TEAM BUCOVINA” înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98585/20.02.2018;
- g. Adresa domnului Cîrdei Gheorghe înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98596/23.02.2018;
- h. Informarea Direcției de Asistență Socială nr. 429/23.02.2018 înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98596/23.02.2018;
- i. Adresa Fundației „Ștefan cel Mare” Voievodeasa nr. 211/28.02.2018 înregistrată la Primăria Rădăuți 3243/28.02.2018 și răspunsul dat;
- j. Adresa Instituției Prefectului nr. 1451/10/4 din 26.02.2018 înregistrată la Primaria municipiului cu nr. 3751/09.03.2018;
- k. Hotărârea Civilă nr. 612/13.02.2018 în dosarul nr. 5441/285/2017 privind anularea procesului verbal de contravenție nr. 2/7.09.2017;
- l. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98635/20.03.2018;
- m. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98636/20.03.2018;
- n. Referatul domnului Secretar al municipiului Rădăuți înregistrat la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98595/02.02.2018.
- o. Adresa domnului Balțig Dori înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 32842/20.03.2018.

D-na Președinte de ședință, Ondina Ioana Andrei, supune la vot ordinea de zi.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

**Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 19.02.2018**

Întrucât nu sunt discuții, d-na, Ondina Ioana Andrei, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.



**Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi si anume spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 19.02.2018**

Întrucât nu sunt discuții, d-na., Ondina Ioana Andrei, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 15.03.2018**

D-ul Vatră Dan intervine și spune că nu va participa la vot întrucât nu a fost prezent la ședința respectivă.

Întrucât nu sunt discuții, d-na., Ondina Ioana Andrei, supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul-verbal fiind aprobat.

**Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al municipiului Rădăuți pentru perioada aprilie 2018 - iunie 2020.**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-ul secretar precizează că a fost redactat greșit numele inițiatorului acestui proiect, inițiator fiind d-na Ondina Ioana Andrei și nu d-ul primar Nistor Tătar și mai precizează că în tabel, lunile octombrie, noiembrie și decembrie care erau prinse la anul 2018 sunt pentru anul 2019.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-na., Ondina Ioana Andrei, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2018 .**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Grijincu intervine și spune că referitor la acest proiect avem o adresă de la Direcția Finanțelor Publice cu privire la finanțarea cheltuielilor descentralizate cu destinația finanțării căminelor de persoane vârstnice, comunicate de Agenția Județeană pentru Protecția Specială Suceava, cu suma de 3800 lei și necesitatea achiziționării unui sistem de tratare a apei în valoare de 5000 lei și prin urmare grupul PNL va vota pentru acest proiect.

Întrucât nu mai sunt discuții, d-na Ondina Ioana Andrei, supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 30.09.2017.**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și afirmă că proiectele (proiectul 6 și proiectul 7 de pe ordinea de zi) sunt tardiv introduse. Precizează că, conform procedurii legale, primul proiect trebuia aprobat până la data de 25 octombrie 2017 iar cel de-al doilea până la data de 25 decembrie 2017, concluzionează spunând din nou că ambele sunt tardive.

D-na Cosovan intervine și spune că referitor la aprobarea contului de execuție la 30.09.2017, acesta trebuia aprobat după ce era dus bilanțul la Suceava având 30 de zile termen din luna a noua până în luna a zecea, omițându-se a se introduce pe ordinea de zi iar referitor la celălalt proiect abia a fost dusă darea de seamă și nu putea fi aprobat până nu avea de la finanțe darea de seamă aprobată.

D-ul Carcalete intervine și spune că îi pare rău să spună dar legea spune că până pe 25 decembrie, a citit-o cu ochii dumnealui, culmea culmii este că în lege este specificat faptul că pe 25 decembrie trebuie aprobată execuția bugetară de până pe 31 decembrie dar asta este legea, nu o comentăm.

D-na Cosovan intervine și spune că nu este așa și că acum vorbim despre proiectul de la punctul 6.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă în acest moment este tardiv sau nu? și subliniază faptul că acum suntem totuși la sfârșitul lunii martie și că nu se discută de o lună întârziere unde ar mai putea exista diferite motive, poate, dar referitor la primul proiect este o întârziere de 6 luni și la celălalt aprobare de 3 luni.

D-na Cosovan intervine și spune că nu are dreptate d-ul Carcalete și că, conform art.49 din Legea Finanțelor publice, referitor la aprobarea contului de execuție la 31.12.2017, acesta, putea fi aprobat până în februarie dar nu era dusă la Suceava darea de seamă și e luna martie acum dar fiind ședința așa de târziu pusă nu putea pune la începutul lui martie.

D-ul Carcalete intervine și subliniază faptul că trebuia până în februarie, clar, și că ambele sunt tardive.

D-ul Miron intervine și afirmă că pe lângă faptul cu tardivitatea, care a fost descoperită și de către grupul PNL, informarea este incorectă și că din punctul lor de vedere există o creanță de 3 342 715 lei care nu figurează nicăieri, creanță pe care o datorează Primăria Serviciilor Comunale.

D-na Cosovan intervine și spune că nu are nicio legătură cu darea de seamă.

D-ul Miron intervine și spune că are legătură fiindcă Primăria este în executare silită și că, Consiliul Local nu a fost informat cu privire la existența unei Hotărâri Judecătorești cu privire la suma 3 342 715 lei și cere să le fie pusă la dispoziție această Hotărâre.

D-ul primar intervine și subliniază faptul că executarea silită nu este de pe timpul acestui Consiliu Local și să nu își facă probleme, executarea silită este de când era dumnealui director la SC Servicii Comunale SA și că în momentul de față Primăria s-a îndreptat împotriva persoanelor care se fac vinovate, ca să recupereze debitul și că acum rămâne la latitudinea Instanței dacă o să recupereze sau nu, și că Primăria este în procedură și să nu își facă probleme din punctul acesta de vedere.

D-na Cosovan intervine afirmând că în bilanț este cuprinsă creanța.

D-ul primar intervine și susține cele spuse de d-na Cosovan și mai spune faptul că în baza graficului de eşalonare sunt banii prinși în buget și afirmă că dacă se lua după alții și darea toți banii nu mai erau bani de investiții pentru municipiul Rădăuți. D-ul primar îi spune d-ului Miron să nu-și facă probleme că la prietenul dumnealui sunt multe probleme.

D-ul Miron intervine și răspunde spunând că nu știe la cine se referă și apreciază faptul că d-ul primar este extraordinar de scrupulos dar în momentul în care există o Hotărâre

Judecătorească având suma de 3 342 715 lei i se pare corect să fie informat și Consiliu Local ca să știe și dumnealor despre ce este vorba.

D-ul primar intervine spunând că el nu informează în funcție de prezența la Consiliu Local.

D-ul Miron intervine și spune că niciun consilier nu a primit Hotărârea Judecătorească și afirmă faptul că d-ul primar a dat în judecată Primăria când era director la Serviciu Comunale și că acum tot dumnealui dă în judecată Serviciile Comunale spunând că d-ul primar se execută pe sine, fiind probabil singurul din România.

D-na președinte de ședință îl roagă pe domnul Miron să nu devieze de la subiect.

D-ul primar îl roagă pe d-ul Miron să se controleze și spune că a este singurul primar care a fost corect că dacă nu era corect nu câștiga și că cei care au fost la Primărie în timpul respectiv și-au bătut joc de banii din bugetul local și să nu le ia d-ul Miron apărarea, inclusiv cu privire la lac unde a fost dus un contract fals cu lacul în Instanță și după să spună că nu știu ce.

D-ul Miron spune că nu știe despre ce este vorba și să nu le amestece.

D-ul Preda intervine și o roagă pe d-na președinte să respecte ordinea de zi care cuprinde 36 de proiecte și că ceea ce spune d-ul Miron nu face subiectul și să se continue ședința respectând ordinea de zi.

D-na președinte intervine și întreabă dacă mai sunt alte discuții.

D-ul Miron intervine și spune că în momentul în care o creanță de 3 342 715 lei nu prezintă interes pentru Consiliu Local, consideră că există o mare problemă în condițiile în care Rădăuțiul arată cum arată, nu își permite să asfalteze străzile, nu își permite să facă lucrări de anvergură în oraș, în schimb își permite să își bată joc de 3 mil jumătate.

D-ul primar intervine și întreabă cum adică își bate joc?

D-ul Miron intervine și întreabă de unde revine suma această ca ei nu știu și că de ce nu vrea d-ul primar să le pună la dispoziție hotărârea judecătorească?

D-ul primar intervine și spune că nu au cerut-o.

D-ul Miron intervine și spune că cere să îi fie pusă la dispoziție.

D-ul primar intervine și afirmă că hotărârea este pe site-ul Judecătoriei.

D-ul Miron intervine și concluzionează afirmând că d-ul primar refuză să pună la dispoziția consilierilor hotărârea.

D-na președinte de ședință întreabă dacă mai sunt discuții.

D-ul Miron intervine și spune că grupul PNL nu participă la vot.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 12 au participat la vot, 10 au votat pentru, 1 împotriva, 1 abțineri (**d-l Chitriuc se abține de la vot**), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

### **Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție la 31.12.2017**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Mutrescu intervine și o întreabă pe d-na Cosovan ce înseamnă cheltuielile de protocol la suma de 65 000 euro?

D-na Cosovan intervine și răspunde spunând că sunt cheltuieli cu privire la Zilele Rădăuțiului, Târgul Olarilor și toate manifestările care se fac prin Casa de Cultură, toate cheltuielile sunt trecute la cheltuieli de protocol și majoritatea sunt primite ca și sponsorizări.

D-ul Mutrescu intervine și întreabă dacă le avem prinse ca și sponsorizare la ora actuală.

D-na Cosovan intervine și răspunde spunând că sunt prinse la încasare la sponsorizări.

D-ul primar intervine și spune d-ului Mutrescu nu cumva să se creadă că banii au fost cheltuiți de primar și mai specifică faptul că, conform legii sponsorizărilor, dacă își aduc aminte

domnii consilieri, în momentul când s-a venit cu contractul și s-au încasat banii, primăria a venit cu rectificarea bugetară la timpul respectiv fiindcă așa este specificat în lege și mai specifică faptul că primăria nu putea să facă prevederi dacă banii nu erau intrați în cont și subliniază încă o dată că banii nu sunt cheltuiți de primar.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

D-ul Miron intervine și spune că grupul PNL nu participă la vot.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 12 au participat la vot, 10 au votat pentru, 1 împotriva, 1 abțineri (**d-l Chitriuc se abține de la vot**), proiectul de hotărâre fiind aprobat.

**Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru aparatul propriu de specialitate al primarului municipiului Rădăuți, Sectoarelor din subordinea Primăriei, aparatului permanent de lucru al Consiliului Local, instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului Local Rădăuți**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Secretar intervine și spune că se propune o nouă organigramă și stat de funcții și sunt câteva erori care trebuie îndreptate printr-un amendament și spune care sunt acestea: prima eroare se găsește la Anexa 1 organigrama (schița) prevede denumirea serviciului de urbanism, cum îl știe toată lumea, ca și serviciul amenajarea teritoriului, urbanism, cadastru, mediu, administrarea patrimoniului și administrarea cimitirelor și în Anexa 1E dispăre sintagma amenajarea teritoriului rămânând doar serviciul urbanism, cadastru, mediu, administrarea patrimoniului și administrarea cimitirelor, d-ul secretar spune că din discuția purtată cu domnișoara șef serviciu Mitric Elena a înțeles că așa au fost precizările de la ANFP și denumirea corectă este cea din Anexa 1E (serviciul urbanism, cadastru, mediu, administrarea patrimoniului și administrarea cimitirelor); a doua eroare, după poziția 133 din statul de funcții, Anexa 3, apare acolo ca și poziție viceprimar și d-ul secretar spune că a discutat cu domnișoara șef serviciu dar nu este corect să apară viceprimar la două poziții, apare și la poziția 2 și la poziția 10 roman, ca și cum ar exista doi viceprimari de aceea d-ul secretar solicită să se propună un amendament pentru eliminarea acestui rând; a treia eroare, se referă la faptul că peste tot în cadrul proiectului apare denumirea de „Aparat propriu de specialitate al primarului” și denumirea corectă în legislație după modificările Legii nr. 215 din 2008 este „Aparat de specialitate al primarului”.

D-ul Vatră intervine și întreabă dacă nu este posibil să fie reluat în altă ședință acest proiect având în vedere că sunt atâtea greșeli.

D-ul Secretar spune că sunt greșeli de redactare și că proiectul a primit aviz de la ANFP în această formă și dacă se aprobă cu amendament se poate trimite în 3 zile la ANFP și în 10 zile se pronunță prin asupra Hotărârii adoptate și continuă să specifice greșelile care trebuie îndreptate și se referă la cea de-a patra care la fel este specificat greșit „Aparat de lucru al Consiliului Local”, conform OUG nr. 35/2002 este „Aparat permanent al Consiliului Local” și nu cum apare în Anexa 1 și după în Statul de funcții; o a cincea eroare este aceea că între compartimentul asociației de proprietari și sectorul întreținere, gospodărire și mecanizare apare o săgeată care nu și are rostul fiindcă nu este nicio relație de subordonare între cele două, în concluzie trebuie eliminată și d-ul secretar mai are o ultimă solicitare, cumva personală, dar nu în nume propriu ci în numele postului pe care îl ocupă și prezintă faptul că prin noua organigramă este propus ca serviciul administrație publică locală, resurse umane, relații publice, achiziții publice și programe europene, să iasă din subordinea secretarului direct în subordinea primarului, nefiind motivată această schimbare și consideră că nu își are rostul fiindcă orice serviciu și orice funcționar din

cadrul Primăriei este în subordinea primarului și mai subliniază faptul că, de la înființarea Primăriei și până în momentul de față, Serviciul administrație publice locală, resurse umane, relații publice, achiziții publice și programe europene a fost în subordinea secretarului și consideră că nu ar fi mai eficient dacă ar lipsi semnătura secretarului de pe documentele emise de către serviciul administrație publică locală, resurse umane, relații publice, achiziții publice și programe europene.

D-ul Negruț intervine și spune că d-ul secretar nu are serviciul în subordine.

D-ul Secretar explică faptul că pe organigrama în vigoare este în subordine iar prin proiectul de față se propune să nu mai fie și din acest motiv a făcut această solicitare pentru a rămâne cum este și de a nu trece în subordinea primarului.

D-ul Primar intervine și spune că nu are nimic împotriva dar sunt divergențe și din această cauză a preferat să preia dumnealui în subordine ca să nu mai existe aceste discuții.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă este legal să îl preia.

D-ul Negruț intervine și întreabă dacă organigrama despre care se discută a primit aviz.

D-soara Mitric intervine și răspunde că da.

D-ul Negruț intervine din nou și întreabă dacă poate fi modificată printr-un amendament.

D-ul primar intervine și spune că doar titlaturile.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul domnului secretar.

D-ul Carcalete intervine și îi atrage atenția doamnei președinte de ședință că prima dată trebuia să îi dea lui cuvântul fiindcă este consilier.

D-na președinte îi dă cuvântul d-ului Carcalete.

D-ul Carcalete renunță la posibilitatea de a lua cuvântul.

D-ul Secretar intervine și explică faptul că proiectul de organigramă a primit avizul ANFP în forma prezentată cu acele erori care n-au cum să treacă în forma avizată și cu modificarea trecerii serviciului administrație publică din subordinea secretarului direct în subordinea primarului și afirmă că dacă Hotărârea se aprobă cu modificări în termen de 3 zile se încarcă pe portalul ANFP iar ANFP-ul, în termen de 10 zile dă avizul și iar la întrebarea dacă este legal să rămână în subordinea secretarului, acesta răspunde că da, fiindcă așa a fost și până acum.

D-ul Negruț intervine și întreabă care ar fi problema dacă se amână acest proiect și ce consecințe ar fi.

D-ul Carcalete intervine și întreabă de ce există acest conflict și de ce d-ul primar și d-ul secretar țin să aibă în subordine acest serviciu.

D-ul primar intervine și spune că nu ține.

D-ul Carcalete intervine și îl întreabă pe d-ul secretar de ce ține să aibă în subordine acest serviciu.

D-ul secretar răspunde că acest serviciu a fost de la înființarea Primăriei și până în momentul de față în subordinea secretarului și dacă acest lucru dispare, dispar și unele atribuții și mai specifică faptul că domnișoara Șef serviciu, în momentul de față, este în subordinea sa și practic, domnișoara Mitric, a și participat la concurs împotriva dumnealui și subliniază faptul că dumnealui a câștigat concursul și acum se pare că ceea ce s-a pierdut pe teren dorește să se câștige la masa verde.

D-ul primar intervine și spune că nu are nicio opinie pro sau contra cu privire la discuțiile acestea și că subliniază ideea că acest serviciu se ocupă cu contracte, cu achiziții publice, de fonduri europene și dorește să îl aibă în subordine fiindcă el răspunde de investiții în municipiul Rădăuți și îi poate trage la răspundere pe funcționari, concluzionând că acesta este scopul lui și nu să o târăgăneze și mai specifică faptul că, cu această organigramă se chinuie cam de vreo 5 luni.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul domnului viceprimar Loghin.

D-ul Loghin intervine și vrea să semnaleze, apropo de organigramă, o problemă pe care o vor rezolva dar momentan există și anume aceea că la Direcția Tehnică, sunt foarte multe funcții



de muncitori calificați/ necalificați dar nu sunt funcții de ingineri care să ajute la întocmirea documentelor având în vedere calendarul din buget care este foarte încărcat și urmează o serie de investiții, din acest motiv, dacă vor apărea niste probleme sau sincope acestea se vor rezolva, dar problema există.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Grijincu.

D-ul Grijincu intervine și afirmă că a sesizat multe greșeli/erori în acest document și îl întreabă pe d-ul secretar dacă acest document este cu caracter de urgență și dacă nu este cu caracter urgent el propune consilierilor locali ca acest proiect să fie retrimis la comisia de specialitate pentru administrație publică și să fie corectat ce este de corectat, după care, într-o ședință ulterioară, să fie votat.

D-ul secretar intervine și afirmă că d-ul primar știe dacă este cu, caracter urgent.

D-ul primar intervine și susține ca erorile care ar trebui corectate se pot face prin amendamente și că organigrama nu se poate corecta.

D-ul Carcalete intervine și spune că alta era întrebarea și anume dacă mai suporta amânare acest proiect încă o lună.

D-ul primar spune că problema se pune în felul următor: există un microbus și nu putem angaja șoferi și sunt cerințe, s-a primit o mașină de la ANAF și la fel, neavând șoferi, nu poate fi folosită, mai există 4 posturi la Poliția Locală și posturi la evidența populației, nu este vorba despre nu știu ce posturi înființate.

D-na președinte de ședință dă cuvântul domnișoarei Mitric.

D-soara Mitric intervine și spune că dacă acestea erau considerate erori majore, ANFP-ul nu dădea avizul, susține că nu a încălcat atribuțiile domnului secretar prevăzute prin Legea 215 și referitor la toate observațiile, inclusiv cele de la protecția civilă, a trebuit să fie mutat un post nou creat la urbanism la protecția civilă fiindcă așa au fost observațiile ANFP-ului și mai menționează faptul că toate observațiile care au fost făcute cu privire la corectitudinea documentelor au fost operate.

D-ul Negrut intervine și întreabă cum de ANFP-ul a aprobat cu greșelile respective.

D-na Mitric intervine și spune că nu sunt așa multe greșeli și singura care ar fi, s-ar referi la faptul că a rămas pe Anexa I sintagma cu „ amenajarea teritoriului” la serviciul de urbanism și cu privire la cel de-al doilea post de viceprimar, dacă se numără ca oameni, nu este numerotat, fiind 10 roman, i-a explicat și domnului secretar, fiindcă sunt două persoane de la control comercial și să nu rămână nesubordonați, subliniază ideea că domnul viceprimar este numerotat o singură dată la începutul organigramei și îi roagă să ia om cu om după numerotare și o să observe că nu este numerotat acolo.

D-ul Grijincu intervine și spune că a dat lista cu amendamentele către colegi.

D-ul Vatră intervine și susține că are și el niște întrebări cu referire la poliția locală compartimentul evidența populației, observând că sunt 7 persoane, și i se pare că sunt cam multe și ar vrea niște detalii, face referire și la postul de arhitect șef și nu înțelege dacă acesta există sau urmează să fie prins în organigramă.

D-ul Secretar intervine și spune că a fost prins și până acum.

D-ul Vatră intervine și afirmă că nu a știut că este vacant pentru că este foarte curios care îi sunt atribuțiile și face referire și la muzeu afirmând că sunt 7 persoane și susține că el vine din mediul privat și știe că orice angajat costă și în situația de față costă din banii publici, și mai aduce în discuție și compartimentul de fonduri europene și achiziții publice observând că sunt trei persoane și întreabă dacă există cineva care se ocupă în mod special de fonduri europene și așteaptă un răspuns de la domnișoara Mitric fiindcă nu a văzut rezultate pe domeniul acesta.

D-oara Mitric intervine și spune că pe fonduri europene o să apară mai greu rezultatele fiindcă trebuie semnat un contract de finanțare.

D-ul Vatră intervine și întreabă dacă se lucrează la contractele acestea.



D-oara Mitric intervine și răspunde spunând că la cel cu iluminatul se lucrează.

D-ul Vatră intervine și spune că se aude de acest contract de doi ani de zile și dacă mai este și altceva.

D-na președinde de ședință intervine și roagă să nu se devieze de la subiect.

D-ul Vatră intervine și spune că nu deviază de la subiect ci vrea doar să știe ce fac oamenii de la fonduri europene prinși în organigrama pe care ei o semnează și întreabă dacă nu s-ar putea prezenta în Consiliul Local un raport al departamentului de fonduri europene cu ce a făcut de când s-a înființat și până acum.

D-oara Mitric intervine și spune că s-ar putea.

D-ul Vatră intervine și susține că nu s-au văzut rezultate făcând comparație cu orașe mai mici din județ care au deja fonduri accesate.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului consilier Simota să facă amendamentul.

D-ul Simota citește amendamentul la proiectul nr. 8 de pe ordinea de zi și anume:

- 1) *Serviciul Administrație Publică Locală, Resurse Umane, Relații Publice, Achiziții Publice și Programe Europene, va fi în subordinea directă a Secretarului Municipiului se modifică corespunzător anexa 1 și anexa 3;*
- 2) *Se modifică în anexa 1 denumirea de „ Serviciul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Cadastru, Mediu, Administrarea Patrimoniului și a Cimitirelor” în „ Serviciul Urbanism, Cadastru, Mediu, Administrarea Patrimoniului și a Cimitirelor”;*
- 3) *Se elimină din anexa 3 rândul X ( după poziția 133);*
- 4) *Se modifică peste tot în cadrul proiectului și anexelor denumirea de „ aparat propriu de specialitate al primarului” în „ aparat de specialitate al primarului”;*
- 5) *Se modifică peste tot în cadrul proiectului denumirea de „ Aparat permanent de lucru al consiliului local”/, „ Aparat de lucru al consiliului local” în „ Aparat permanent al consiliului local”;*
- 6) *Se elimină indicatorul săgeată dintre Compartimentul Asociației de Proprietari și Sectorul întreținere-mecanizare;*

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot amendamentul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri (**d-nii Carcalete și Miron se abțin de la vot**), amendamentul fiind aprobat.

D-na președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abțineri (**d-ul Miron se abține de la vot**), proiectul de hotărâre în forma amendată fiind aprobat.

#### **Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local Rădăuți**

Comisia pentru protecție socială avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

#### **Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.87/2016 privind aprobarea regulamentelor de organizare și funcționare pentru:Căminul pentru persoane vârstnice, Cantina de ajutor**

**social, Adăpostul de noapte și Compartimentul Servicii comunitare din cadrul Direcției de Asistență Socială Rădăuți**

Comisia pentru protecție socială avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea Clubului Sportiv Municipal "Bucovina" Rădăuți**

Comisia pentru sport avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-ul Munteanu intervine și spune că dorește să facă un amendament și anume: „, după art. 24 se introduce art. 25 cu următorul conținut și se renumerează în continuare articolele 26 respectiv 27; „, Art 25 Pentru rezultate deosebite obținute în competiții interne și internaționale, ca și pentru recunoașterea contribuției unor specialiști sau persoane fizice sau juridice la dezvoltarea activităților sportive, Clubul Sportiv Municipal Bucovina Rădăuți poate acorda următoarele recompense, conform legii: a) titlul de președinte de onoare, b) titlul de membru de onoare, c) distincții, trofee, premii și prime.”

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot amendamentul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

D-na președinte de ședință supune la vot și proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul este aprobat în forma amendată.

**Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului anual "Zilele Rădăuțiului – Arcanul și ochiul de Păun"**

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Comisia economică avizează nefavorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Comisia pentru cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, cu amendamentul ca cele două evenimente să rămână în forma actual și anume individuale.

Discuții:

D-ul Munteanu intervine și propune un amendament și anume ca cele două evenimente să rămână separate "Arcanul" și „Ochiul de Păun”.

D-ul Țarevici intervine și spune că pe lângă amendamentul făcut de către d-ul Munteanu mai are unul și anume ca evenimentul „Ochiul de Păun” să fie pus la începutul lunii august și nu la sfârșitul lunii deoarece majoritatea persoanelor se reîntorc în străinătate.

D-na președinte de ședință intervine și îl roagă pe d-ul Țarevici să mai spună încă o dată care este amendamentul.

D-ul Țarevici face din nou amendamentul și anume ca cele două evenimente să nu fie comasate și evenimentul „Ochiul de Păun” să fie pus la începutul lunii august, mai exact primul weekend din luna august, și nu la sfârșitul lunii.

D-ul Preda intervine arătându-și aprecierea față de domnii colegi consilieri Vatră Dan și Negruț Romeo pentru efortul depus și subliniază faptul că ideea este una foarte bună dar din punctul dumnealui de vedere este destul de greu de realizat fiindcă, din cate a înțeles de la comisia economică, sunt semnate deja contracte de prestări servicii pentru zona centrală și mutarea evenimentului din zona centrală în zona bazarului ar afecta puțin contractele și îl întreabă pe d-ul Vatră dacă s-a interesat de aceste aspecte și dacă știe ceva?

D-ul Vatră răspunde că nu s-a interesat și spune că din câte știe aceste acțiuni trec prin consiliul local înainte de Zilele Rădăuțiului și se întreabă de ce le-a contractat cineva înainte de a trece prin consiliul local și mai specifică faptul că pe vremuri se obligau comercianții să facă anumite sponsorizări, dând exemplu chiar speța lui în care a fost nevoit să dea 7000 lei pentru a sta pe 70 m de asfalt timp de 3 zile, fiind o sponsorizare obligatorie în condițiile în care 2 lei/mp/zi specificând, că una dintre persoanele care i-a cerut asta a dat aviz favorabil proiectului și mai menționează că nu a fost ușor să bată la ușile a 200 de apartamente dar l-i s-au deschis doar la 80-90 de uși dintre care aprox. 90% au fost pentru demersul dumnealor, lăsându-i pe domnii consilieri să decidă în final dar răspunde și la opinia că sondajul nu ar fi chiar profesionist făcut spunând că a făcut cum s-a putut.

D-ul Preda intervine și spune că s-a exprimat greșit când a spus că sunt încheiate contracte cu diferiți artiști și își cere scuze.

D-ul Carcalete intervine și afirmă că susține mutarea mașinuțelor din zona centrală fiindcă persoanele care locuiesc în acea zonă se plâng de zgomotul făcut de acele jocuri și specifică faptul că el nu votează un proiect prin care respectivele mașinuțe vor fi în zona centrală și spune că o să voteze amendamentul ca cele două evenimente să fie individuale.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Simota.

D-ul Simota intervine și susține că mereu au fost probleme cu „Zilele Rădăuțiului” și că probabil vor continua până când se vor pune bazele unei locații serioase continuând prin a-i aprecia pe cei doi consilieri dar, dacă s-ar aproba acest proiect, ar însemna să se facă doar un eveniment și nu i se pare normal fiindcă și așa la nivel de Rădăuți este foarte rar un astfel de eveniment iar cu privire la locația actuală, cea centrală, poate nu este corespunzătoare dar afirmă dumnealui, sunt și părți bune pentru cei din centru (fiind aproape de festival) dar și părți rele și cum ar fi acele 3 zile în care se desfășoară evenimentul și unde este foarte multă aglomerație iar pentru viitor susține că nu ar fi de acord cu mutarea festivalului în zona de nord și precizează că ar rămâne cam tot în aceeași zonă, mai exact zona Ochiurilor și să fie fixat acolo cu tot ce este nevoie pentru a rămâne acolo ca și locație pentru acest festival.

D-nii consilieri intervin și susțin că acea zonă este privată.

D-ul Simota intervine și spune că ideea dumnealui era aceea de a fi păstrată cât de cât zona de centru și că din acest motiv a specificat zona Ochiurilor.

D-ul Viceprimar intervine și susține că ar trebui să i se dea cuvântul domnului Foca care este direct implicat și după ar dori să reia el cuvântul.

D-na președinte de ședință îi dă cuvântul d-ului Foca.

D-ul Foca intervine și spune că nu a fost vorba de contracte ci de invitațiile care au fost făcute către formațiile din străinătate și specifică faptul că aceste formații își fac programul activităților cu cel puțin 1 an înainte și dacă ar fi făcut invitațiile la ora actuală s-ar fi lovit de un refuz categoric fiindcă ar fi fost ocupați și din această cauză Casa de Cultură lansează invitațiile pentru evenimentul „Zilele Rădăuțiului” de prin luna octombrie/noiembrie sau cel târziu luna ianuarie anul curent în care se specifică clar care este perioada, care sunt condițiile, ș.a.m.d., iar în ceea ce privește comasarea celor două evenimente susține că trebuie luat în considerare faptul că se creează aglomerație prea mare și olarii și meșterii populari care participă la festival se plâng că nu au loc de desfășurare și ar mai fi și cereri din partea altor meșteșugari, menționând și faptul că în ceea ce privește mutarea datei trebuie să fie luate în considerare și târgurile care se mai

desfășoară în țară și amintește de târgul de la Sibiu desfășurat în primul weekend din luna august care este mult mai mare decât târgul din Rădăuți iar olarii aleg să meargă acolo și există riscul de a rămâne fără participanți sau să vină olari care nu sunt cu tradiție și nu asta se urmărește, fiindcă asta dă valoare unui târg.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul d-ului Vatră.

D-ul Vatră susține că Arcanul nu va fi afectat și că data și manifestările artistice rămân la fel aici fiind vorba despre acțiunile conexe cum ar fi mașinuțele, alimentația necorespunzătoare ș.a.m.d. și că prin acestea programul nu va fi afectat și oricum, specifică d-ul Vatră, că Zilele Rădăuțiului nu prea sunt ale Rădăuțiului fiindcă mai mult de 95% dintre persoanele prezente nu sunt din Rădăuți și că trebuie să se transforme în ceva autentic pentru Rădăuți din punct de vedere cultural, folcloric.

D-ul Foca intervine și spune că ar trebui luat în considerare și faptul că plecând undeva în afara orașului ar trebui asigurat un mijloc de transport fiindcă poate nu toată lumea dispune de transport sau consumă o bere și nu pot conduce dar ar mai fi și problema faptului că spațiul nu dispune de condiții acolo în zona bazarului fiind nebetonat, neexistând curent.

D-ul Vatră intervine și spune că există curent și că d-ul Mutrescu poate confirma.

D-ul Foca intervine și spune că dacă plouă pe perioada festivalului nu o să mai iasă nimeni din casă din cauza noroiului care ar fi acolo și ar mai fi problema că majoritatea comercianților sunt interesați de participarea la festival datorită spectacolului și atunci nu s-ar mai justifica venirea lor dacă ar fi departe de spectacol fiindcă omul care vine la terasă își dorește să și vadă spectacolul.

D-ul Vatră intervine și afirmă că, comercianții nu sunt din Rădăuți și că trebuie propus ca prioritate să aibă cei din Rădăuți, fără participarea Casei Vatră ca să nu se creadă că d-ul Vatră ar avea un interes.

D-ul Cojocar intervine și întreabă pe cei din cadrul Direcției Tehnice dacă se poate suporta tehnic și dacă sunt îndeplinite condițiile acolo la oborul de mașini?

D-ul Koffler răspunde că după părerea lui nu se poate organiza în zona Obor fiindcă sunt betonați doar vreo 2000 mp unde ar trebui să încapă toate mașinuțele și jocurile și ar mai trebui să rămână loc și pentru chioșcuri, buticuri și terase și nu vede locul tiribombelor acolo fiindcă deabia s-a amenajat parcare și s-ar strica ce s-a făcut iar în legătură cu puterea curentului nu crede că duce având în vedere câte utilaje ar trebui să beneficieze de curent, fiind tras curent doar la un singur grup sanitar acolo în zonă, și accesul ar fi foarte greu deoarece strada Tolocii este neasfaltată iar strada I Mai nu suportă așa multă înghesuială de mașini, cu marfă concluzionând că parcare de la Târgul Obor nu poate suporta un astfel de eveniment și poate se găsește alt loc.

D-ul Vatră intervine și întreabă dacă există sugestii de alt loc?

D-ul Koffler răspunde că sugestie pentru alt loc deocamdată nu are.

D-ul Vatră intervine și menționează faptul că proiectul depus de el poate fi perfecționat prin amendamente și nu că ar trebui să rămână în forma propusă de el.

D-ul Koffler intervine și spune că se pot reduce utilajele cu tiribombele și să rămână loc pentru spectacol ca să nu mai fie deranj așa mare cu zgomotul.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul d-ului Mutrescu.

D-ul Mutrescu felicită consilierii UpR și este de acord că în zona centrală nu au ce să caute aceste tiribombe și că pot fi mutate aceste tiribombe dar nu la Obor cu puterea acutală a curentului ci trebuie făcute investiții.

D-ul Viceprimar întreabă de costuri.

D-ul Mutrescu răspunde și spune că în funcție de puterea cerută se poate face un deviz și că se poate alimenta cu, curent, se poate betona dar pentru festivalul de anul acesta este tardiv și nu sunt cuprinse în buget aceste cheltuieli.

D-ul Vatră intervine și spune că dumnealui personal a optat pentru desființarea tiribombelor dar s-a supus majorității care a votat pentru mutarea lor și dorește discutarea pentru a se găsi formula ideală pentru condițiile și momentul actual și susține ideea că se poate face acest festival și fără tiribombe.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Munteanu.

D-ul Munteanu intervine și afirmă că deși compartimentele prin rapoartele de specialitate au dat aviz nefavorabil și s-a cerut îmbunătățirea acestei situații și din punctul dumnealui de vedere nu se pot muta tiribombelor din cauza investițiilor care ar trebui făcute deoarece în buget sunt prinse investiții pe alte capitole și susține că este de acord că mutarea acestor tiribombe și că anul acesta să fie ultimul an în care se discută despre tiribombe în centrul orașului și propune ca acest proiect să fie retrimis la comisia pentru a avea discuții aplicate pe acest subiect iar pe viitor Rădăuții să aibă o locație aferentă cu aceste spectacole care să transforme acest târg într-un târg galițian cum spunea maestrul Cârdeiu.

D-ul Vatră intervine și afirmă că dacă nu se fac pași acum în domeniul acesta la anul va fi foarte greu și propune ca în cel mai rău caz, anul acesta, să se desfășoare festivalul fără mașinuțe și tiribombe.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului viceprimar.

D-ul Viceprimar intervine și mulțumește colegilor că au votat bugetul și datorită lor au depășit niște etape foarte importante dar problema este mult mai complexă și trebuie tratată cu maturitate specificând faptul că s-au atins aproape toate subiectele dar un subiect important ar fi acela că suntem în anul centenarului și nu ar risca să facă ceva ce nu s-a mai făcut astfel să nu iasă în regulă iar în legătură cu bugetul acesta susține că ar fi afectat fiindcă nu se știe care ar trebui să fie contribuția Primăriei pentru a se completa necesarul de cheltuieli și crede că DSP-ul nu va da aviz pentru funcționarea acestui festival deoarece strada Toloci este balastată iar în interior nu este betonată dar partea bună, după părerea dumnealui, este aceea că există posibilitatea ca după betonarea Pieței Obor să fie organizate acolo astfel de activități, amintind faptul că s-au făcut demersuri în acest sens de către d-ul Primar și de dumnealui în perioada când a fost primar interimarul ăsând puțin spațiu verde pentru a veni ulterior cu copaci care ar ține loc de o perdea și ar da o notă mai frumoasă locului dar consideră că anul acesta nu este oportună schimbarea mai ales că a specificat și d-ul Mutrescu că rezerva de putere este insuficientă și este prea târziu oricum dar subliniază că dacă în viitor o să se găsească un loc civilizat o să voteze pentru.

D-ul Simota intervine și îi atrage atenția d-ului Vatră că nu vin doar oameni din localitățile limitrofe la acest târg ci și rădăuțeni.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul d-ului primar.

D-ul Primar îi spune d-ului Vatră că nu este chiar așa cum spune el fiindcă dumnealui a fost prezent în fiecare zi la „Zilele Rădăuțului” și a văzut cam ce oameni vin și continuă venind cu propunerea să fie constituită o comisie alcătuită din consilieri și funcționari din aparatul Primăriei în care să fie discutate aceste probleme și să se vadă ce investiții vor fi făcute în toamnă sau primăvară și să poată fi mutat festivalul, dar în acest moment Piața Obor este pe jumătate betonată, jumătate pietruită, curent nu este și nu este deloc simplu întrebându-se dacă cei din Obor nu sunt rădăuțeni sau cum? că și așa, mai specifică dumnealui, au fost ținuți în noroi ani de zile și acum să le mai ducă și zgomotul acolo și concluzionează spunând că este de acord cu mutarea dar anul acesta este imposibil fiindcă nu există buget pentru investițiile necesare.

D-ul Miron intervine și spune că ar fi posibilă mutarea la Herghelie.

D-ul Primar intervine și susține că acolo nu se poate fiindcă este zonă privată și nu au acces acolo și nici nu mai aparține de regia silvică.

D-ul Miron intervine și spune că se poate prin licitație.

D-ul Primar intervine și spune că nu are Primăria buget să mai plătească chirie și acolo.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Carcalete.



D-ul Carcalete intervine și spune că în urma discuțiilor a tras concluzia că nu se dorește modificarea și că aceste discuții au tot fost de-a lungul anilor și este convins că și la anul se va discuta aceeași problemă și nu vor exista modificări.

D-ul Primar intervine și susține că mingea este în terenul dumnealor și că le-a propus să se facă o comisie unde să se stabilească o locație fiindcă Piața Obor nu este betonată, nu există platformă, nu este curent.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă târgul funcționează legal fiindcă și aici trebuie aviz DSP, trebuie să aibă aceleași utilități.

D-ul Primar intervine și spune că dumnealui nu a pronunțat DSP sau DSV ci a vorbit despre faptul că Piața Obor nu este betonată, nu există platformă, nu este curent.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă în cazul în care dumnealui rezolva problema curentului, d-ul Primar este de acord cu mutarea?

D-ul Primar îi răspunde d-ului Carcalete spunându-i că nu are cum să rezolve fiindcă nu există buget pentru aceste investiții.

D-ul Primar intervine și spune că o să facă un sondaj de opinie să vadă dacă cei din toloacă sunt de acord.

D-ul Carcalete intervine și afirmă că este clar că d-ul primar dorește menținerea zgomotului în centrul orașului.

D-ul Primar intervine și spune că el nu a spus așa ceva ci că este deschis la a se găsi soluții, poate la Herghelie dacă se ajunge la o negociere cu cei de la București.

D-ul Carcalete intervine și îl întreabă dacă face târgul anul acesta acolo?

D-ul Primar răspunde că nu.

D-ul Vatră îl întreabă pe d-ul Secretar de câte voturi este nevoie pentru a trece acest proiect?

D-ul Secretar răspunde că este necesar votul a două treimi din consilierii în funcție, fiind vorba despre domeniul public.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Grijincu.

D-ul Grijincu intervine spunând că își aduce aminte că acum vreo 3 ani au fost 6 ședințe convocate de îndată în legătură cu mutarea evenimentului „Zilele Rădăuțiului” fiind propuse diferite variante și menționează faptul că atunci se afla la putere cumva și colegii din opoziție veneau cu astfel de propuneri dar ei nu doreau niciun fel de schimbare însă acum își dorește o schimbare dar și una de atitudine vis a vis de tot ce înseamnă „Zilele Rădăuțiului” și spune că i se pare normal ca o astfel de investiție la piața de mașini să fie discutată înainte și ca să poate fi prinsă în buget dar dumnealui înțelege că altele sunt prioritățile și că drumurile arată cum arată și concluzionează spunând că va fi de acord cu schimbarea fiindcă și el a sesizat problema zgomotului în centrul orașului, propunerea dumnealui fiind aceea de a se regândi tot conceptul legat de „Zilele Rădăuțiului” dar va vota pentru.

D-ul Preda întreabă dacă se va respecta ordinea și liniștea publică, în cazul în care, anul acesta, târgul va rămâne în centru?

D-ul Primar intervine și spune că este prevăzut în lege.

D-ul Vatră intervine și insistă cu ideea că se poate organiza acest festival și fără tiribombe și poate fi pus accentul pe alte activități dacă tot este an centenar și mai specifică faptul că piața de mașini aduce bani foarte puțini la buget și ar trebui dat în administrare privată cum se întâmplă la Marginea, la Cumpărătura.

D-ul Primar intervine și îi spune d-ului Vatră că nu îi aduce în atenție o noutate cu privire la piața de mașini amintind de faptul că sunt foarte mulți care vin la Primărie pentru a solicita privatizarea bazarului și îi dă replică d-ului Grijincu spunând că nu l-a văzut așa vocal cu Zilele Rădăuțiului când era d-ul Olarean primar.



D-ul Grijincu răspunde spunând că asta a și afirmat mai devreme și că observă că d-ul primar are grija anilor trecuți și că ar trebui să privească în viitor.

D-ul Primar intervine și spune că piața de mașini este piață și oboruri și se autofinanțează și Primăria nu are voie să aolce bani din buget acolo decât prin autofinanțare dar subliniază că o să țină cont de părerea d-ului Vatră și o s-o privatizeze anul acesta.

D-ul Vatră intervine și afirmă că e ok dacă se autofinanțează dar dacă ar putea să producă de 3 ori mai mult de ce n-am face asta și afirmă că d-ul Primar l-a asigurat că nu are nimic împotriva cu administrarea corectă și eficiența a bazarului auto.

D-ul Primar intervine și spune că până în vară licitează piața și subliniază că încasările de la piață sunt triple față de acu 2, 3 ani.

D-ul Vatră intervine și afirmă că se bucură că se merge spre o eficientizare a pieței de mașini.

D-ul Viceprimar intervine și îi spune d-ului Vatră că va fi foarte aproape de acest subiect și că dacă se reușește până la anul să se facă mutarea, dar fără să fie asfaltată și betonată piața, să își asume dumnealui responsabilitatea, specificând faptul că anul acesta este evident că nu mai este timp și nici bani în buget nu sunt. Mai menționează și problema gropilor sesizată de d-ul Grijincu, gropi care au apărut din cauza înghețului și dezghețului, subliniind că pe drumurile balastate apar gropi fiindcă nu există unghi și pantă de scurgere și că oricât s-ar interveni tot apar gropi din cauza vremii nefavorabile în condițiile în care legal sunt acceptate doar 2 intervenții în acest sens și la intervențiile în asfalt s-au făcut intervenții la rece dar au fost asfaltate doar gropile mari fiindcă este foarte costisitor de aceea au fost plombate cu pavaj unele gropi dar se va reveni asupra lor și vor fi asfaltate.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul d-ului Mutrescu.

D-ul Mutrescu intervine și dorește să îl contracizeze pe d-ul Viceprimar fiindcă el stă în zona Toloci și încă de înainte de revoluție se vorbește despre tolocă dar nu s-a făcut nimic și este o aventură să intri cu mașina pe acolo.

D-ul Viceprimar intervine și îl roagă pe d-ul Mutrescu să enumere străzile din zona Toloci care sunt cuprinse în proiectele de asfaltare deja finanțate.

D-ul Mutrescu răspunde că sunt doar discuții și nu vede fapte.

D-ul Viceprimar îl întreabă pe d-ul Mutrescu dacă, cunoaște legea și pașii care trebuie parcurși în desfășurarea unui proiect și specific faptul că la momentul actual aproape toate străzile din zona Toloci sunt cuprinse în proiectul pentru asfaltare și că procedura durează iar cu noroc, chiar dacă ai bugetat proiectele, abia în 2 ani de zile s-ar putea începe executarea lucrărilor.

D-ul Mutrescu intervine și spune că nu s-a reușit în 25 de ani să se acceseze fonduri europene ca bugetul să fie degrevat de sarcini.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul d-ului Negruț.

D-ul Negruț intervine și spune că s-a deviat de la subiectul principal și că despre străzi o să se vorbească la momentul oportun dar acum să se decidă ce se face în legătură cu mutarea festivalului din centru și dacă se votează amendamentul d-ului Țarevici?

D-na președinte de ședință întreabă dacă se dorește retrimiteră la comisii?

D-ul Munteanu intervine făcând o mică completare, și se scoate pe dumnealui din discuție ca să nu fie acuzat de conflict de interese, și anume că de 21 de ani, în a treia săptămână din luna august se desfășoară o competiție fantastică iar în decursul acelor zile de competiții se organizează și un spectacol care este sponsorizat de ani la rând de un anumit domn și la sfârșitul respectivelor zile era încununat cu finala acelei competiții unde în ultimii 3 ani de zile a fost și o gală a sportivilor și olimpicilor rădăuțeni.

D-ul Țarevici intervine și reformulează amendamentul și anume ca anul acesta să rămână evenimentul la sfârșitul lunii dar și să nu se comaseze cele 2 evenimente.

D-ul Primar intervine și le spune să nu se mai ia în calcul Oborul ca locație pentru eveniment fiindcă îl scoate la licitație.

D-ul Vatră intervine și spune că poate fi pusă condiția organizării evenimentului „Zilele Rădăuțiului”.

D-ul Primar îi spune d-ului Vatră că el nu poate pune condiții.

D-ul Vatră intervine și spune că nu el, ci toți consilierii fiind un bun al Rădăuțiului și se poate ajunge la o înțelegere ca să fie organizate acolo evenimentele respective.

D-ul Primar intervine și spune că asta este altceva.

D-ul Munteanu intervine și propune retrimiteră la comisii pentru discuții aplicate.

D-ul Secretar intervine și afirmă că din câte înțelege urmează procedura de vot a amendamentelor și atunci roagă să fie reformulate dacă rămân, pentru a le înțelege toată lumea, și dacă sunt retrase atunci să fie specificat într-un mod explicit ca să se știe cum se votează.

D-ul Grijincu intervine și vrea să fie clarificat amendamentul d-ului Munteanu.

D-ul Munteanu intervine și spune că este de acord cu ideea separării evenimentelor dar dat fiind faptul că și d-ul Mutrescu a specificat faptul că nu există posibilitatea alimentării cu energie electrică zona Oborului și în expunerea de motive a d-ului Vatră se precizează ca și locație aceasta din urmă, atunci a propus retrimiteră la comisii.

D-ul Secretar intervine și specifică că, conform art. 31 din Regulamentul Consiliului Local, retrimiteră la comisii se poate propune de către d-na președinte de ședință și domnii consilieri votează.

D-ul Munteanu intervine și spune că își retrage propunerea.

**D-ul Țarevici intervine și afirmă că rămâne amendamentul lui și acela că evenimentele să fie separate.**

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot amendamentul d-ului Țarevici.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

D-na președinte de ședință supune la vot proiectul în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 9 au votat pentru, 0 împotriva, 8 abțineri, proiectul amendat nu a trecut.

**Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea ”Planului de asigurare cu resurse umane, materiale și financiare pentru gestionarea situațiilor de urgență de pe teritoriul administrativ al municipiului Radauti pentru anul 2018”**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Au ieșit din sala de ședințe domnii consilieri Vatră, Cojocaru, Negruț și Țarevici.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 13 au participat la vot, 13 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

D-ul Grijincu propune o pauză de 5 minute fiindcă au ieșit din sală câțiva consilieri.

D-na președinte de ședință este de acord și propune o pauză de 5 minute.

Se revine în sală și se reia ședința.

**Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea înscrierii în cartea funciară în vederea înscrierii a unui imobil construcție și teren aferent aflat în proprietatea privată a municipiului Rădăuți**

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

D-ul Miron iese din sală.

**Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea înscrierii în Cartea Funciară a terenului curți-construcții în suprafață de 17 mp aparținând domeniului public al municipiului Rădăuți, situat în municipiul Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu, f. nr., în vederea trecerii în domeniul privat și concesionării**

Comisia urbanism avizează nefavorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Grijincu intervine și întreabă de ce s-a dat aviz nefavorabil la comisia de urbanism.

D-ul Galan intervine și afirmă că și d-ul Mutrescu a fost în comisie și poate să explice dumnealui.

D-na președinte de ședință îi spune domnului Galan că trebuie să răspundă fiind președinte de comisie.

D-ul Galan intervine și îi dă cuvântul d-ului Mutrescu.

D-ul Mutrescu intervine și susține că nu justifică avizul dat în comisie.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 16 au participat la vot (d-ul Miron lipsește), 0 au votat pentru, 1 împotriva, 15 abțineri, proiectul nu a trecut.

**Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a unui nr. de 43 parcele de teren**

D-na președinte de ședință face un amendament la proiect și anume „se completează anexa cu pozițiile nr. 44, 45, 46 având următorul conținut: poziția 44 (intravilanul municipiului Rădăuți, strada Tolocii f.n., CF 31662 cu CF vechi 1542, parte din imobilul cu nr. cadastral 5373/1-arabil, suprafață de 700 mp), poziția 45 (intravilanul mun Rădăuți, strada ing. Andronic Motrescu f.n., CF 30603 cu CF vechi 1542, parte din imobilul cu nr. cadastral 5360/1-arabil, suprafață de 100 mp), poziția 46 (intravilanul mun. Rădăuți, strada Plugarilor f.n., CF 31662 cu CF vechi 1542, parte din imobilul cu nr. cadastral 5373/1-arabil, suprafață de 200 mp), toate cele trei poziții fiind înscrise în cartea funciară – Comuna politică Rădăuți.”

Intră în sală d-ul Miron.

D-na președinte de ședință intervine și spune că avizele au fost prezentate în ședința trecută.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot amendamentul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 9 au votat pentru, 2 împotriva, 6 abțineri, amendamentul nu a fost aprobat.

D-na președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 9 au votat pentru, 1 împotriva, 7 abțineri, proiectul de hotărâre în forma amendată nu a fost aprobat.

**Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere nr. 3419/07.03.2012 încheiat între Municipiul Rădăuți și SC Celsus Exim SRL Suceava, pe perioada derulării procedurii de încheiere prin licitație publică, dar nu mai mult de un an**

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Carcalete intervine și susține că aici este vorba despre niște inadvertențe legate de date dar că nu sunt create de conducerea actuală ci de cei din anul trecut, explicând faptul că actul adițional este încheiat în data de 7 aprilie și durata acestuia este până în martie ceea ce este imposibil fiindcă actul se încheie după aprobarea în consiliu subliniind încă o dată că este o greșeală în actul vechi și în concluzie trage atenția de a nu se mai repeta greșeala în noul act.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți prin transformarea unor posturi**

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind acordarea de facilități fiscale pentru contribuabili persoane fizice**

Comisia economică avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

D-ul Secretar intervine și precizează domnilor consilieri că în conformitate cu prevederile art. 45 (5) din Legea 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform căruia « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege » și, având în vedere faptul că proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi la punctele 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 și 35 se referă la hotărâri cu caracter individual se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat, solicită a se utiliza ca și procedură de vot, votul secret.

D-na președinte de ședință propune discutarea proiectelor iar votarea să se facă la final și toți consilierii locali sunt de acord.

D-ul Secretar intervine și susține faptul că s-a încercat gruparea lor dar au intervenit proiecte pe ultima sută de metri.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind împrumutul de folosință a camerei nr. 40 din imobilul aflat în proprietatea privată a Municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67 – etaj, către Inspectoratul de Stat în Construcții**

Comisia economică avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 21 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2018 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale și ale celor din fondul locativ aflate în administrarea UAT Rădăuți**

Comisia pentru protecție socială avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Întrucât nu sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 22 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru opt locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți**

Comisia pentru familie avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Comisia economică avizează favorabil proiectul în forma prezentată de inițiator.

Discuții:

D-ul Carcalete intervine și trage atenția cu privire la date la proiectul acesta și la următorul.

D-ul Mutrescu intervine și întreabă dacă cei 8 chiriași sunt cu plata utilităților la furnizor sunt la zi.

D-na Lenuța Hurju intervine și precizează majoritatea chiriașilor locuiesc la casă, astfel că un au utilități, descurcându-se cu încălzire cu lemne.

D-ul Mutrescu intervine și întreabă dacă energie electrică un au.

D-na Hurju intervine și specifică faptul că au contracte individuale.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 23 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru trei locuințe sociale**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru protecție socială avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:



D-na Hurjui intervine și spune că plata utilităților de către chiriași este la zi.  
Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 24 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale domnului Olar Ștefan în spațiul din imobilul situat în strada Pictor Grigorescu, nr. 20, Rădăuți**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru protecție socială avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 25 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale doamnei Bozu Elena în imobilul din strada Salcânilor, nr. 3, Radauti și extinderea spațiului de locuit chiriașilor Ionesi Gheorghe și Bozu Nicolae, în același imobil**

D-na președinte de ședință spune că avizele au fost date în ședința trecută.

Discuții:

D-ul Munteanu intervine și spune că data trecută nu a fost aprobat acest proiect și că a fost pe strada Salcânilor și chiar nu vine altcineva să se mute acolo și mai specifică faptul că domnii Ionesi și Bozu, și-au amenajat spațiul în care locuiesc și mai doresc o cameră liberă de sarcini să își amenajeze la fel un spațiu în care să poată locui decent.

D-ul Carcalete intervine și vrea să știe dacă domnul și doamna Bozu sunt soți fiindcă în cazul în care sunt nu prea e normal.

D-na Hurjui intervine și răspunde că sunt două familii diferite.

Întrucât un mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 26 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul de locuințe administrat de către UAT Rădăuți, domnului Litră Petru- Marcel, în imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr. 39**

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 27 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihai Viteazu nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției**

D-na președinte de ședință spune că avizele au fost date în ședința trecută.

Discuții:

D-ul Negruț intervine și subliniază faptul că raportul de evaluare este din iulie 2017 și întreabă dacă este bun așa?

D-ul Secretar intervine și răspunde spunând că din punctul de vedere de vedere prețurile sunt valabile fiind stabilite la momentul acela și în euro, urmând a se face plata la cursul valutar la data plății.

Întrucât un mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.



**Se trece la punctul 28 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea vanzarii imobilul unitate locativă situat în str. Alexandru Sahia nr. 4, municipiul Rădăuți, județul Suceava catre chiriașii Lefter Elvis și Lefter Loredana-Elena**

Comisia economică avizează nefavorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată deoarece s-a solicitat actualizarea raportului de evaluare

Discutii:

D-ul Primar intervine și întreabă dacă este stabilit prețul tot în euro.

D-ul Grijincu intervine și spune că nu este vorba despre acest lucru ci despre faptul că este expirat raportul de evaluare, fiind trecute 6 luni.

D-un Negruț intervine și specifică faptul că a mai fost un proiect pe care nu l-au votat tot pe considerentul acesta că era expirat termenul și a fost retrimis pentru refacerea raportului.

D-ul Viceprimar intervine și susține să se efectueze procedura legală ca să nu fie creat un precedent.

D-ul Negruț intervine și afirmă că procedura legală prevede un termen de 6 luni pentru dosarul de evaluare și să hotărască Consiliul Local dacă sunt de acord ca la unii să fie cu da și la alții cu nu.

D-ul Miron intervine și susține că ar trebui să fie mult mai atenți la rapoartele de evaluare pentru că de multe ori sunt niste valori derizorii în ceea ce privește casele de locuit ale căror prețuri sunt mai mici decât la garaje.

D-ul Mutrescu intervine și spune că nu raportul de evaluare decide prețul ci Consiliul Local este cel care hotărăște prețul la care se vinde și că nu se pot ascunde în spatele unui raport de evaluare vânzând o casă la prețul de 2000 euro.

D-ul Negruț susține că raportul de evaluare dă prețul de plecare și Consiliul Local este cel care hotărăște dacă este de acord cu prețul sau nu și dacă nu poate propune un alt preț atunci trebuie luat în calcul raportul de evaluare.

D-na președinte de ședință intervine și dă cuvântul domnului Secretar.

D-ul Secretar prezintă prevederile art. 123 din Legea 215/ 2001 care prevede doar faptul că „ Prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz. ”

D-ul Negruț întreabă cine propune prețul mai mare?

D-ul Viceprimar intervine și spune că se poate propune un preț mai mare nu și unul mai mic.

D-ul Miron intervine și afirmă faptul că în condițiile în care o casă de locuit se vinde la un preț echivalent a unei jumătăți dintr-un garaj, ceva nu este în regulă.

D-ul Viceprimar intervine și propune să fie mai practici și să respecte legea necontestând un raport de evaluare ci doar să fie de acord cu un preț mai mare față de cel din raport fiindcă, astfel, se transformă dumnealor în evaluatori și nu este în regulă și mai specifică faptul că și anterior a existat un proiect care avea un raport mai vechi de 6 luni și pe care, tot pe acest considerent, l-au amânat pentru a fi actualizat.

D-ul Secretar spune că nu are cunostință despre o astfel de prevedere legală.

D-ul Miron intervine și afirmă faptul că unii cetățeni sunt defavorizați fiindcă unor persoane le sunt vândute case cu 2000 euro și altora cu prețuri foarte mari și ridică întrebarea câte case se vând cu 2000 euro?

D-ul Negruț intervine și spune că nu se poate contesta raportul evaluatorului fiindcă el răspunde în fața ANEVAR-ului și că dumnealor, în Consiliul Local, pot stabili un preț mai mare, dacă vor, dar ținând cont de faptul că până în acest moment nu s-a majorat nimănui prețul de vânzare din raportul de evaluare, se creează un precedent.

D-ul Vatră intervine și spune că dacă s-a greșit o dată asta nu înseamnă că trebuie să se persiste în greșeală și că se poate schimba regula.

D-na președinte de ședință îl roagă pe d-ul Secretar să prezinte un punct de vedere.

D-un Secretar afirmă că în privința locuințelor, în afară de Legea 215, este și Legea 85/1992 care permite vânzarea locuințelor iar la art. 16 se prevede următoarele: „valoarea de vânzare a locuinței se calculează raportat la prețul pieței de către un expert autorizat în condițiile legii.”

D-ul Miron intervine și spune că prețul pieței înseamnă valoarea reală și că nu se poate să se ascundă în spatele unui raport cu un preț de vânzare a unei case de locuit de 2000 euro.

D-ul Primar intervine și îi spune d-ului Miron că s-a ascuns toată viața.

D-ul Miron intervine și îi spune d-ului Primar că dacă are ceva să-i spună să o facă în particular.

D-ul Primar intervine și susține că persoanele despre care este vorba în proiecte nu sunt cu venituri așa de mari și că dumnealui nu are nimic împotriva în a fi schimbat prețul dar că trebuie respectată legea.

D-ul Miron îl întreabă pe d-ul Primar câte case știe dumnealui că au fost vândute la prețul de 2000 euro?

D-ul Primar răspunde spunând că el nu a vândut case decât la oameni necăjiți de când e la Primărie.

D-ul Miron intervine și spune că d-ul Primar a vândut și la bogați și la necăjiți.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 29 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Radauti, județul Suceava a unui teren curți-construcții în suprafața de 300 mp situat în Municipiul Radauti, str. Pozenului nr. 33 și aprobarea pretului de vânzare a acestui teren, către Covaliu Ciprian–Costel**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Secretar face precizarea că acest proiect de hotărâre are ca și obiectiv vânzarea unui imobil și printr-o hotărâre anterioară a fost aprobată această vânzare dar acea hotărâre a fost anulată din cauza dizolvării Consiliului Local. Acum a fost radiată din cartea funciară și se reia procedura.

D-ul Grijincu intervine și subliniază faptul că raportul de evaluare este din februarie anul acesta.

D-ul Carcalete intervine spunând că a spus d-ul Secretar că a fost radiată din cartea funciară dar el constată că scrie acolo comuna Rădăuți sau ceva de genul.

D-ul Secretar intervine și spune că scrie comuna Rădăuți și nu mai scrie domeniul privat cum era inițial.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 30 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 23/25.01.2018 privind aprobarea vânzării imobilului unitate locativă situat în str. Calea Cernăuți nr. 43, ap.2, parter municipiul Rădăuți către chiriașa Iordache Cornelia**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Negruț întreabă dacă s-au mai aprobat vânzări în rate?

D-ul Secretar răspunde că da și că este legal, fiind prevăzut în lege.

D-ul Cojocaru intervine și specifică faptul că grupul PNL nu participă la vot la proiectele 28 și 30.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 31 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea vânzării directe către Chifan Lucreția-Maria a imobilul teren aferent apartamentului nr. 1 situat în str. Ion Nistor, nr. 17, parter, mun. Rădăuți, județul Suceava**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 32 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea pretului de vânzare a unui teren în suprafața de 165 mp situate în Municipiul Rădăuți, str. Vasile Conta nr. 16, către Clem Tudorel și Clem Ramona-Adriana**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează nefavorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată deoarece apare aceeași problemă cu actualizarea raportului de evaluare.

Discuții:

D-ul Secretar precizează faptul că acest raport de evaluare avea și un preț scăzut și că d-ul șef serviciu impozite și taxe, domnul Ursescu, a făcut un referat în acest sens drept pentru care s-a constituit prin dispoziția Primarului o comisie de negociere a prețului și a fost chemat reprezentantul solicitantului, acesta din urmă fiind plecat din țară, pentru a negocia prețul, lucru care s-a și întâmplat, acesta crescând cu 50% față de raportul de evaluare și concluzionează d-ul Secretar spunând că dacă se adoptă acest proiect prețul va fi mai mare datorită acestei negocieri.

D-ul Mutrescu intervine și întreabă dacă este legal?

D-ul Secretar răspunde amintind din nou art. 123 din Legea 215/2001 care prevede că „Prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz.” dar asta nu înseamnă neapărat că trebuie vândut la prețul din raport specificând faptul că înainte să ajungă pe masa Consiliului Local s-a negociat un preț mai mare, altfel domnul Primar n-ar fi inițiat proiectul de hotărâre considerând prețul prea mic pentru a iniția proiectul și explică faptul că acest preț poate fi propus și în consiliu dacă este fundamentat și asumat de către consilieri.

D-ul Munteanu intervine și îl întreabă pe d-ul Ursescu de ce a fost reevaluat prețul dacă a fost deja stabilit de către un expert ANEAR?

D-ul Ursescu răspunde spunând că i s-a solicitat raport de specialitate și citind raportul de evaluare a constatat că prețul pieței fundamentat de către expertul ANEAR se baza pe niște vânzări de terenuri aflate în cu totul alte zone, alte suprafețe fără relevanță în ceea ce privește evaluarea și pune în discuție și ideea că evaluatorul nu este din zonă și nu cunoaște piața și toate acestea au dus la constituirea unei comisii prin dispoziția d-ului primar și s-a negociat o valoare cât mai aproape de valoarea reală.

D-ul Munteanu întreabă dacă și celelalte evaluări au trecut prin mâna d-ului Ursescu?

D-ul Ursescu răspunde spunând că nu i-a fost solicitat raport de specialitate.

D-ul Munteanu întreabă de ce doar la acest caz s-a făcut reevaluarea?

D-ul Ursescu răspunde spunând că este posibil ca nu la toate rapoartele să fie nevoie.

D-ul Mutrescu intervine și spune că în cazul acesta are dreptate d-ul Miron când spune că unii sunt favorizați.

D-ul Viceprimar intervine și spune că ar trebui să se discute în comisiile de specialitate și apoi să se vină în consiliul local cu un preț mai mare, dacă este cazul.

D-ul Primar intervine și atrage atenția asupra faptului că, consilierii locali sunt plătiți pentru activitatea din comisii și ar fi bine să fie mai productivi având în vedere că statul de plată nu refuză să-l semneze.

D-ul Mutrescu îl întreabă pe d-ul primar de ce în acest caz a cerut d-ului Ursescu să reevalueze prețul dat de evaluator?

D-ul Primar răspunde specificând faptul că a prezentat d-ul Ursescu punctul său de vedere și dumnealui nu a avut nimic împotriva. D-ul Ursescu a susținut că trebuie mărit prețul și că la baza acestei majorări stau niste factori obiectivi cum ar fi terenurile din zona respectivă, zona Toloci, care au o anumită valoare și că din acest motiv a avut o discuție cu proprietarul, cu d-ul Ursescu și cu d-ul Secretar și a constituit o comisie și au negociat prețul.

D-ul Mutrescu intervine și face observația că unele evaluări trebuie luate de bune și la altele trebuie să vină d-ul Ursescu să stabilească un alt preț.

D-ul Primar îl contrazice pe d-ul Mutrescu și spune că salariații Primăriei sunt liberi să-și spună punctul de vedere și nu-i forțează nimeni să scrie într-un anumit fel, așa cum se întâmpla în alte vremuri când se făcea doar cum voia primarul, și în situația de față d-ul Ursescu și-a spus opinia și s-a constituit comisia de negociere a prețului.

D-ul Viceprimar intervine și subliniază faptul că primarul ar trebui să fie anunțat când se regăsesc astfel de situații, aceasta intrând în atribuțiile de serviciu ale fiecărui șef serviciu din cadrul Primăriei.

D-ul Carcalete intervine și spune că lucrurile sunt grave și că evaluatorul nu prea este cum trebuie subliniind faptul că o dată spun că așa a spus evaluatorul, că el răspunde și că nu îi interesează, acum brusc îi interesează specificând că nu este în regulă din punct de vedere al atitudinii și că trebuie să-i trateze pe toți în mod egal și că așa cum a spus d-ul Secretar reiese că se poate aproba prețul așa cum se regăsește în raportul de evaluare și nu ceea ce s-a negociat.

D-ul Primar intervine și spune că nu este nicio problemă și că nu a venit el cu condiția aceasta.

D-ul Carcalete intervine și spune că nu trebuia să aprobe d-ul primar.

D-ul Primar spune că nu a aprobat ci el a dat o dispoziție ca să se poată întruni comisia de negociere.

D-ul Carcalete susține că d-ul primar nu a înțeles la ce se referă deși observă că d-ul Primar s-a mai pus la punct cu limba română.

D-na președinte de ședință îi atrage atenția d-ului Carcalete și îl roagă să nu se abată de la subiect.

D-ul Primar intervine și susține că diferența dintre el și alții este aceea că unii fac alte cursuri și el nu face și atrage atenția asupra faptului că sunt unele probleme ale evaluatorilor în momentul de față dar aici nu este o problemă dacă, cumpără cineva 1 mp, probleme ar fi la taxe și impozite și atrage atenția d-ului Miron spunându-i că nu a plătit toate impozitele și dă exemplul unei firme care a venit cu rapoarte de evaluare în care era trecut gradul de uzură de 90% și nu este în regulă treaba.

D-ul Carcalete intervine și spune că este de acord că nu este în regulă dar să știe că este legal ce au făcut și că trebuie discutat strict pe lege, nu pe păreri.

D-ul Primar susține că din punctual său de vedere o construcție nouă făcută pe stâlpi de beton cu grad de uzură de 90% o să cadă într-un an de zile.

D-ul Carcalete îi dă dreptate d-ului Primar dar din păcate altcineva hotărăște și anume evaluatorul.

D-ul Negruț intervine și spune că ar trebui anunțat ANEVAR-ul dacă evaluatorul a greșit.

D-na președinte de ședință dă cuvântul d-ului Ursescu.

D-ul Ursescu intervine și spune că s-a deviat puțin de la subiect din cauză că evaluarea imobiliară pentru vânzare în scopul stabilirii prețului de piață și evaluarea pentru calculul valorii

de impozitare asupra căruia se aplică un procent de impozitare anual, sunt cu totul diferite și nu se întâlnesc nicăieri și susține că este adevărat că evaluarea cade în sarcina evaluatorului autorizat dar că în acest caz s-a dispus legal negocierea acestui preț fiindcă oriunde întâlnim un vânzător și un cumpărător se negociază prețul. S-a pornit de la prețul pieței stabilit de către evaluator în raportul de evaluare pentru că așa spune legea dar se poate accepta o majorare a acestui preț și menționează că dacă, consiliul local hotărăște să vândă terenul la prețul stabilit de evaluator, atunci așa să se vândă.

D-ul Carcalete intervine și îi dă dreptate d-ului Ursescu dar dumnealui se lega doar de partea legală fiindcă prevederea cu negocierea nu există în lege în această situație și că trebuia să vină d-ul Ursescu să spună în Consiliul Local pentru a se fi făcut un amendament fiindcă el consideră că prețul este corect dar procedura legală de a veni în consiliu cu un proiect al cărui preț a fost negociat într-o comisie nu există.

D-ul Negruț întreabă dacă se poate face în cazul tuturor?

D-ul Carcalete spune că se referă doar la cazul de față.

D-ul Miron intervine și susține că problema este alta și anume că le este prezentat un preț fals ca fiind real ceea ce nu este adevărat fiindcă dacă un imobil casă de locuit are stabilit un preț sub 2000 euro e clar că este un preț fals și precizează că în Rădăuți nu există un imobil care să fie vândut cu 2000 euro în contextul în care un garaj este minim trei sau patru mii de euro și subliniază că nu este în regulă să se ascundă în spatele unui raport de evaluare.

D-ul Primar intervine și precizează că nu vrea să dea replică dar îi spune d-ului Miron că la locuințe este prevăzut expres în lege că vânzarea se face în baza unui raport de evaluare dar la terenuri nu există această prevedere.

D-ul Secretar intervine și face o completare spunând că imobilele construcții respective nu se pot vinde decât chiriașilor, neexistând posibilitatea să fie vândute prin licitație.

D-ul Miron intervine și subliniază că așa este dar la prețul pieței stabilit de către evaluator în baza unei măsuri comparative și nu stabilind un preț derizoriu fiindcă în acest caz trebuie să se sesizeze și să se facă demersuri.

D-ul Preda intervine și subliniază faptul că a mai văzut și el câteva rapoarte de evaluare și că sunt niște matrici foarte elaborate care stau la baza întocmirii raportului de evaluare și anume, data construcției, metoda comparațiilor directe, posibilitatea generării veniturilor și nu se poate spune că există cineva care își pune ștampila pe un preț derizoriu doar de dragul de a pune și amintește consilierilor cazul domnului care a venit în consiliul local și i-a invitat pe domnii consilieri să stea în casa de 2000 euro în care stă el.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 33 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava, către S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str. Merilor, F.n., municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numiților Halip Corneliu și Halip Maria**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Carcalete intervine și spune că grupul ALDE nu participă la vot pentru proiectele 27, 28, 30 și 32.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.



**Se trece la punctul 34 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al mun. Rădăuți, str. Sfântul Dumitru, județul Suceava către S.C. ENERGO CONSULT SRL pentru S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de eliberare amplasament pentru sediul Judecătoriei Rădăuți cu modificare rețea electrică aeriană și refacere rețea electrică subterană, beneficiar lucrare - Curtea de Apel Suceava**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 16 au participat la vot (d-ul Mutrescu nu a participat), 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la punctul 35 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar pentru nouă medici specialiști din cadrul Spitalului Municipal "Sf. Doctori Cosma și Damian" Rădăuți**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru sănătate avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții se trece la următorul proiect de pe ordinea de zi.

**Se trece la punctul 36 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii spațiilor școlare de la Școala Gimnazială "Gheorghe Popadiuc" Rădăuți în vederea desfășurării activității instructiv-educative a Școlii Postliceale Sanitare Centrul de Studii "Ștefan cel Mare și Sfânt" Rădăuți**

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia pentru învățământ avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-ul Munteanu intervine și apreciază că este în sala de ședințe doamna Paula Ciobică și îi mulțumește pentru toată implicarea și pentru tot efortul depus la această Școală Sanitară Postliceală de la Centrul de Studii Ștefan Cel Mare și Sfânt.

D-ul Secretar dorește să facă o precizare afirmând că există și avizul de la Inspectoratul Școlar în original.

Întrucât nu mai sunt discuții d-na președinte de ședință Ondina Ioana Andrei supune la vot proiectul.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul fiind aprobat.

**Se trece la diverse:**

- a. Declarație de Reunire; **D-I Secretar prezintă respectiva declarația și precizează că este o declarație cu caracter simbolic și dacă domnii consilieri sunt de acord cu ea pot să o semneze specificând faptul că declarația este în 4 exemplare pentru că va fi trimisă d-ului Președinte al României, Guvernului României și Parlamentului României.**
- b. Raportul privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Rădăuți pentru anul 2017; **D-I Secretar specifică faptul că raportul în varianta letrică a fost pus la**



**dispoziția consilierilor în comisiile de specialitate și în format electronic, scanat este postat pe site-ul Primăriei.**

D-ul Primar intervine și spune că așteaptă propuneri cu eventualele corecturi dacă ceva nu este în regulă.

- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 18975/10/3 din 25.10.2017 înregistrată la Primaria municipiului cu nr. 16307/01.11.2017; **D-I Secretar prezintă adresa care privește avizul de legalitate cu privire la hotărârile 189 – 191, 193, 197 – 201, 205 – 207 și anumite observații la hotărârile 190, 192, 194, 195, 196, 197, 202, 203, 204 și 205 făcând mențiunea că s-a răspuns precizărilor Instituției Prefectului prin adresa nr. 16307/16.02.2018.**

D-ul Mutrescu intervine și spune că vrea să fie luată fiecare solicitare pe rând și să fie explicată.

D-ul Secretar prezintă ceea ce se cerea în adresă cu privire la *HCL 194/2017 privind închirierea prin licitație publică deschisă, organizată în condițiile legii, a unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului Rădăuți* și anume să nu se întreprindă nici un demers până nu se face corespondența cu Ministerul Finanțelor Publice prin care să se stabilească dacă terenurile aparțin domeniului public sau privat al statului precizând că s-a făcut această corespondență și s-a primit răspunsul de la Minister prin care a fost confirmat faptul că nu sunt inventariate în domeniul public/privat al statului drept pentru care, după primirea adresei s-a organizat licitația publică de închiriere terenuri și la data de față terenurile sunt în mare parte cu contracte încheiate. Cu privire la *HCL 195/2017 privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a terenului din domeniul privat al municipiului, în suprafață de 273 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii f. nr., în vederea amenajării și edificării unor construcții*, d-ul Secretar explică, că s-a cerut același lucru și anume să nu întreprindă nici un demers până nu se face corespondența cu Ministerul Finanțelor Publice prin care să se stabilească dacă aparțin de domeniul public sau privat al statului precizând că nu s-a organizat licitație decât după ce s-a primit răspunsul de la Minister iar la data de față licitația s-a ținut chiar săptămâna trecută.

D-ul Carcalete intervine și întreabă dacă răspunsul de la Minister era favorabil?

D-ul Secretar răspunde că da și face precizarea că a trimis Instituției Prefectului răspunsul Ministerului Finanțelor Publice și nu s-a primit vreo observație.

D-ul Secretar continuă și prezintă solicitările cu privire la *HCL 196/2017 privind transformarea a patru funcții publice de execuție ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional de către 3 funcționari publici și a examenului de promovare în clasă de către un funcționar public de execuție din cadrul Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava* și precizează că au fost trimise clarificările solicitate.

D-ul Primar intervine și întreabă când au fost trimise clarificările?

D-ul Secretar răspunde că pe data de 16.02.2018.

D-ul Mutrescu nu este lămurit cu privire la HCL 196/2017.

D-ul Secretar explică din nou spunând a fost solicitat avizul ANFP și afirmă că a demonstrat cu literă de lege că nu este necesar avizul la transformarea unei funcții în momentul susținerii unui examen.

Cu privire la *HCL 197/2017 privind aprobarea prețului pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor în municipiul Rădăuți*, d-ul Secretar prezintă solicitările Instituției Prefectului; referitor la *HCL 202/2017 privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți, jud. Suceava cu imobilul aferent garajului, situat pe str. Calea Bucovinei, f. nr.*

(zona Hipodrom), mun. Rădăuți, jud Suceava, parte din PF 4029/1 din CF 32142 și vânzarea directă a acestuia către Franciuc Constantin, d-ul Secretar prezintă solicitările Instituției Prefectului și anume să nu întreprindă nici un demers până nu se face corespondența cu Ministerul Finanțelor Publice prin care să se stabilească dacă aparțin de domeniul public sau privat al statului precizând că s-a făcut această corespondență și s-a primit răspunsul de la Minister prin care a fost confirmat faptul că nu sunt inventariate în domeniul public/privat al statului; referitor la HCL 205/2017 privind aprobarea scoaterii din funcțiune a unor bunuri mobile, mijloace fixe și obiecte de inventar aflate în patrimoniul UAT Municipiului Rădăuți și a unităților subordonate, se preciza că nu este necesară hotărârea Consiliului Local, fiind suficientă doar aprobarea primarului.

- d. Adresa Instituției Prefectului nr. 784/10/3 din 12.02.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 2695/20.02.2018; **prezentare**
- e. Adresa Instituției Prefectului nr. 24160/10/3 din 12.02.2018 înregistrată la Primăria municipiului cu nr. 2694/20.02.2018; **prezentare**
- f. Adresa Clubului Sportiv „DRAGON TEAM BUCOVINA” înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98585/20.02.2018; **D-l Cristian Anheliuc (președintele Clubului Sportiv „Dragon Team Bucovina”) se află în sală și face o prezentare a clubului spunând că acest club a fost înființat anul trecut și a recurs la sprijinul unui jurist pentru a face protocolul de afiliere cu Clubul Sportiv municipal Bucovina Rădăuți fiindcă așa s-a solicitat și specifică de ce a venit în ședința Consiliului Local și anume ca să aducă la cunoștința cetățenilor că în data de 1 și 2 iunie 2018 se vor organiza două evenimente sportive de mare notorietate și anume Campionatul național de Kickboxing și Campionatul național de K1 specificând că este o premieră pentru județul Suceava, nu doar pentru Rădăuți, aceste campionate fiindu-le atribuite la insistențele dumealor pentru promovarea sportului de contact în zona municipiului Rădăuți și a județului Suceava și specifică, că a mai venit în fața domnilor consilieri cu solicitarea sprijinirii din punct de vedere financiar fiindcă un astfel de eveniment îi ajunge pe ei, ca și club, undeva la niște costuri de 60000 lei asta însemnând că este vorba despre sponsorizări și ei trebuie să bate din poartă în poartă, costurile constând în procurarea diplomelor, a medaliilor, a cupelor, a tricourilor iar dacă nu există varianta sprijinului cash se poate și un sprijin privind diplome, medalii, cupe și altele și adaugă faptul că partaș la acest eveniment va fi și Clubul Sportiv municipal Rădăuți. D-ul Anheliuc aduce la cunoștința consilierilor și performanțele obținute de către cei de la Clubul „Dragon Team Bucovina” și că în luna octombrie a acestui an vor participa la campionatul mondial din Italia cu un nr. de 4 sportivi și mai specifică, că la acest eveniment vor participa între 200 și 300 de sportivi.**

D-ul Vatră intervine și întreabă unde vor fi cazați?

D-ul Anheliuc răspunde și spune că în Rădăuți vor fi cazate 200 de persoane iar restul în localitățile limitrofe, specificând că, Clubul nu își asumă răspunderea pentru cazare și că cei interesați de cazare găsesc detalii pe site-ul Federației.

D-ul Munteanu intervine și susține că apreciază inițiativa fiindcă este o asociație/club sportiv nonguvernamentală și amintește și de secția de lupte greco-romane care la fel ca și cei de la Clubul Dragon Team Bucovina s-a întors săptămâna trecută cu medalii de la Târgul Mureș de la campionatul național de cadeți și menționează că aceste evenimente ar fi trebuit să se organizeze în perioada Zilelor Rădăuțiului dar fiindcă posibilitățile de cazare erau reduse s-a renunțat la această idee și din acest motive d-ul Munteanu consideră că ar trebui sprijiniți de către Primăria Rădăuți și de către Comisia pentru învățământ și sport și crede că se pot găsi resurse pentru

diplome, medalii , inclusiv din partea unor sponsori și sesizând un zâmbet al d-ului Miron crede că și dumnealui ar putea sprijini financiar acest eveniment.

D-ul Miron răspunde afirmativ.

D-na Cosovan intervine și specifică faptul că trebuie să aibă o bază legală și anume un proiect de hotărâre pentru a putea sprijini financiar fiindcă altfel banii nu se pot aloca.

D-ul Grijincu intervine și spune să se găsească o cale legală și să se poată sprijini acest eveniment.

D-ul Primar intervine și spune că dacă pun bani toți oamenii de afaceri din Consiliu Local se poate finanța acest eveniment.

D-ul Viceprimar intervine și îi mulțumește d-ului Anheluc pentru expunere și o să vadă care va fi rezultatul în final.

- g. Adresa domnului Cîrdei Gheorghe înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98596/23.02.2018; **D-ul Secretar prezintă solicitarea d-ului Cîrdei Gheorghe și anume aceea de a i se acorda alt spațiu de locuit pe strada Pictor Grigorescu, spificând că în cerere este explicat faptul că locuința ce i-a fost oferită anterior, cea de la blocul social de pe 1 Mai, nu îi este pe plac și condițiile de locuit sunt destul de grele.**
- h. Informarea Direcției de Asistență Socială nr. 429/23.02.2018 înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98596/23.02.2018; **prezentare.**
- i. Adresa Fundației „Ștefan cel Mare” Voievodeasa nr. 211/28.02.2018 înregistrată la Primăria Rădăuți 3243/28.02.2018 și răspunsul dat; **D-ul Secretar prezintă adresa și specifică, că pe masă este și întâmpinarea făcută la acțiunea deschisă de Fundația „Ștefan cel Mare” Voievodeasa pentru anularea HCL prin care s-a revocat o hotărâre din 2010 care prevedea închirierea spațiului către dumnealui fără a se preciza clar pe ce perioadă se închiriaza acest spațiu și face precizarea că în Codul Civil există o prevedere că în situația în care nu este specificată o perioadă determinată atunci se consideră încheiat contractul pe perioada de un an de zile, aceste lucruri fiind precizate și în întâmpinare.**
- j. Adresa Instituției Prefectului nr. 1451/10/4 din 26.02.2018 înregistrată la Primăria municipiului cu nr. 3751/09.03.2018; **prezentare**
- k. Hotărârea Civilă nr. 612/13.02.2018 în dosarul nr. 5441/285/2017 privind anularea procesului verbal de contravenție nr. 2/7.09.2017; **D-ul Secretar prezintă Hotărârea Civilă și anume că este vorba despre un Proces Verbal de contravenție încheiat de Poliția Locală prin care se aplică o sancțiune cu amendă către ACET, pentru neaducerea la starea inițială a terenului și anume a drumului afectat și specifică faptul că s-a câștigat în primă instanță, instanța fiind de acord cu faptul că drumul trebuie adus la starea inițială de către ACET , hotărârea nefiind însă definitivă.**
- l. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98635/20.03.2018;
- m. Adresa doamnei Ilica Domnica înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98636/20.03.2018; **Doamna Ilica Domnica este prezentă în sală, ia cuvântul și explică ambele cereri înregistrare la Consiliul Local al mun. Rădăuți și prezintă solicitările dumneaei și anume, solicită să-i fie eliberat de urgență un exemplar semnat și datat după contractul de închiriere pe care l-a obținut în anul 2016 ca urmare a licitației organizate de către Primăria municipiului Rădăuți specificând că dumneaei are calitatea de fermier, proprietar al unui nr. de 400 de ovine și 23 de**

bovine, cu 3 coduri de exploatare și menționează că acest contract are o valabilitate de 7 ani și până în prezent nu i-a fost comunicat niciun exemplar. Mai solicită să se aibă în vedere la încheierea contractelor de închiriere și/sau la organizarea licitațiilor, ca suprafețele de teren care urmează a fi repartizate fermierilor locali să fie direct proporționale cu numărul de animale deținute de fiecare fermier, astfel încât să existe o împărțire și o atribuire echitabilă fără a se ține cont de alte criterii decât cele prevăzute de legea pășunii. D-na Ilica afirmă că acum 2 ani de zile s-a licitat toloacă dar nu s-a licitat deschis, ci ascuns și afirmă dumneai că legea prevedea că asociația nu avea voie să aibă datorii la fisc dar aceasta avea fiindcă timp de doi ani de zile nu mai plătit impozite pe toloacă și chiar și așa s-a făcut licitația fără membri fondatori deși dumneai era membru fondator. Ea a fost mutată de către cei din asociație de pe suprafața de 22 ha pe care a deținut-o anterior timp de 6 ani, pe o suprafața de doar 15 ha teren fara acces la apa , iar saivanul i-a fost taiat cu drujba.

D-ul primar intervine și vrea să sublinieze faptul că el nu a participat la nicio licitație pentru toloacă, fiind o comisie legal constituită și citește din Hotărârea Civilă 3849/11.05.2017 care este definitivă, reclamantă fiind d-na Ilica Domnica și pârâții Municipiul Rădăuți prin primar și „Asociația Utilizatorilor de Pășune Bucovina Rădăuți” având ca obiect anularea contractului de închiriere de pășune încheiat în data de 27.04.2016 și citește din Încheierea Hotărârii care prevede următoarele: „ Admite excepția lipsei calității procesuale a reclamantei Ilica Domnica invocată de pârâta „Asociația Utilizatorilor de Pășune Rădăuți Bucovina” prin întâmpinare. Respinge acțiunea având ca obiect anularea actului formulat de reclamanta Ilica Domnica prin avocat Rusu Ana, cu domiciliu în Rădăuți, Piața Unirii în contradictoriu cu pârâții Municipiul Rădăuți prin primar și „Asociația Utilizatorilor de Pășune Rădăuți Bucovina” cu sediul în Rădăuți, strada Plugarilor, nr.4 fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă. Obligă reclamanta Ilica Domnica la plata către pârâta „Asociația Utilizatorilor de Pășune Rădăuți Bucovina” a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, cu drept de recurs, pronunțată în ședința publică și este definitivă și irevocabilă din 06.02.2018” și specifică d-ul primar că d-na Ilica a cerut desființarea și anularea contractului dar primarul trebuie să ducă la îndeplinire Hotărârea Instanței.

D-ul Miron intervine și spune că aici situația este tensionată și trebuie găsită o soluție.

D-ul Secretar intervine și răspunde spunându-i d-ului Miron că d-ul primar s-a implicat anul trecut și a existat o mediere prin care s-a semnat o înțelegere de reprimire în Asociație a doamnei Ilica.

- n. Referatul domnului Secretar al municipiului Rădăuți înregistrat la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98595/02.02.2018; **D-ul Secretar prezintă referatul prin care se arată obligația d-lor consilieri de a completa declarația de interese personale, dacă nu au completat-o anul trecut și în cazul în care au completat-o și nu au intervenit modificări aceștia trebuind să prezinte o declarație în acest sens.**
- o. Adresa domnului Balțig Dori înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 32842/20.03.2018; **D-ul Secretar prezintă cererea d-ului Balțig Dori prin care precizează că este deranjat de centrala de cogenerare deoarece face zgomot peste limitele admise și prin care solicită rezolvarea problemei iar al doilea capat de cerere este acela prin care solicită scutirea de la impozit sau diminuarea impozitului având în vedere că zona este considerată zona B iar din cauza disconfortului făcut de centrala din zonă ar trebui să se încadreze la zona D de impozitare.**

**D-ul Secretar** face precizarea că pe masa consilierilor mai există o informare, care nu a fost atașată la dosarul cu materialele de ședință, cu privire la procedura de inventariere a



terenurilor din domeniul privat al mun. Rădăuți în care a prezentat tabelar pașii care trebuie urmați și specifică, că, de regulă, identificarea unui teren care nu este în evidențele Primăriei apare în momentul în care un cetățean sau persoane din Primărie identifică acel teren iar în momentul în care se primește cererea persoanelor fizice sau juridice de a închiria, cumpăra sau concesiunea un anumit teren aceasta se înaintează către comisiile constituite prin Dispoziția Primarului nr. 334/2017 pentru vânzări, nr. 921/2016 pentru închirieri după care comisiile analizează și propun efectuarea de măsurători topocadastrale urmând ca propunerea comisiei să fie avizată de d-ul Primar care este trimisă către Serviciul de achiziții prin intermediul caruia se achiziționează servicii topocadastrale, în final ajungând proiectul de hotărâre în Consiliul Local pentru atestarea apartenenței la domeniul privat al UAT Rădăuți iar după adoptarea Hotărârii de atestare, prin Serviciul de urbanism cadastru, se întabulează respectivul teren obținându-se extras de CF, având ca și proprietar domeniul privat al municipiului, pentru ca o ultimă etapă să fie aceea de adoptare a unei hotărâri de Consiliu Local pentru completarea inventarului domeniului privat, concluzionând că hotărârea de atestare a apartenenței este diferită de cea de completare a domeniului privat și în susținerea celor prezentate a pus la dispoziția consiliului local Hotărârea nr. 265/2017 prin care s-a atestat apartenența la domeniul privat a unui teren de 300 mp și s-a aprobat vânzarea și avizul de legalitate primit de la Instituția Prefectului prin care se confirmă că procedura a fost corectă. A mai pus la dispoziția domnilor consilieri o adresă a Instituției Prefectului din anul 2016 în care într-o situație în care s-a adoptat o hotărâre nr. 94/2016 privind un teren aferent unui garaj și s-a spus direct completarea domeniului privat al municipiului cu terenul aferent garajului s-a făcut observația și citează „Operațiunea de inventariere și cea de certificare a împrejurării că bunul aparține domeniului privat UAT sunt două operațiuni distincte și totodată interdependente. Completarea inventarului este o operațiune ulterioară certificării că bunul aparține domeniului privat.” iar prin răspunsul dat atunci de către primărie a fost luat angajamentul că se vor respecta cele indicate de Instituția Prefectului și anume că întâi să fie adoptată o hotărâre de atestare a apartenenței unui teren la domeniul privat și după îndeplinirea procedurilor cadastrale, să-l inventarieze. În concluzie d-ul Secretar susține că din punctul de vedere dar și susținut de cele prezentate și de hotărârile date de celelalte consilii locale ale altor localități, că aceasta este procedura corectă.

D-ul Carcalete intervine și spune că acele hotărâri nu sunt exemple de bună practică și nu înțelege de ce informarea aceasta este pentru toți când el știe sigur că la dumnealui s-a referit când a specificat d-ul Secretar în informare „țin să-l contrazic”.

D-ul Secretar intervine și spune că s-a referit la faptul că a vrut să contrazică punctul de vedere.

D-ul Mutrescu intervine și afirmă că nu este de acord cu operațiunea de certificare a unui bun care aparține consiliului local, i se pare o enormitate fiindcă nu se poate ca cineva să vină cu o schiță și un consiliu local să spună că îi aparține un bun.

D-ul Viceprimar intervine să salute inițiativa grupului PNL privind Declarația de Reunire.

D-ul Mutrescu intervine și îi spune d-ului Secretar să citească și adresa celor de la Rădăuțiul Civic.

D-ul Secretar intervine și spune că le-a fost pusă la dispoziție adresa Rădăuțiului Civic pentru a fi luată la cunoștință.

D-ul Grijincu intervine și spune că nu ar trebui să trateze cu lipsă de interes acest grup și crede că ar trebui citit.

D-ul Secretar intervine și spune că se supune majorității având în vedere faptul că sunt multe pagini.



Majoritatea consilierilor susțin că au citit adresa și nu mai este necesară recitirea ei de către d-ul Secretar.

După finalizarea discuțiilor referitoare la proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi și a diverselor, președintele de ședința supune la vot proiectele de hotărâre de pe lista ordinii de zi de la nr. 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, prin procedura votului secret.

D-l Secretar prezintă forma buletinelor de vot semnate de președintele de ședință și secretarul municipiului, ștampila cu mențiunea votat, urna de vot și cabina de vot, cu mențiunea că vor primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica în unul din cele două chenare inscripționate “pentru” și “contra”. Buletinele de vot pe care nu se va aplica ștampila sau se va aplica ștampila în ambele chenare se vor considera abțineri.

Întrucât nu mai sunt alte discuții se trece la vot.

După finalizarea votului se numără voturile.

La proiectul nr. 19 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 21 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 22 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 23 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, 1 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 24 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, 2 împotriva, 1 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 25 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 10 au votat pentru, 5 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

La proiectul nr. 26 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 10 au votat pentru, 5 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

La proiectul nr. 27 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 15 au participat la vot, 13 au votat pentru, 1 împotriva, 1 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 28 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 10 au participat la vot, 8 au votat pentru, 1 impotriva, 1 abtineri**, proiectul de hotarare nu a fost aprobat.

La proiectul nr. 29 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 13 au votat pentru, 2 impotriva, 1 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 30 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 13 au participat la vot, 10 au votat pentru, 1 impotriva, 2 abtineri**, proiectul de hotarare nu a fost aprobat.

La proiectul nr. 31 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 13 au votat pentru, 1 impotriva, 2 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 32 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 13 au participat la vot, 12 au votat pentru, 0 impotriva, 1 abtineri**, proiectul de hotarare nu a fost aprobat.

La proiectul nr. 33 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 impotriva, 2 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 35 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 impotriva, 3 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Întrucât nu mai sunt discutii d-na Președinte de ședință, Ondina Ioana Andrei, declară ședința închisă.

**Presedinte de sedinta,  
Consilier local  
Ondina Ioana ANDREI**



**Secretar Municipiu,  
Marinică SOFRONI**

**R O M A N I A**  
**JUDEȚUL SUCEAVA**  
**MUNICIPIUL RĂDĂUȚI**  
**SECRETAR**  
**NR. 98669 din 02.04.2018**

**PROCES-VERBAL**

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare de lucru, din data de 29.03.2018, pe site-ul oficial al Primăriei - [www.primariaradauti.ro](http://www.primariaradauti.ro) .

**Secretar al Municipiului,**

**Sofroni Marinică**

