

Proces-verbal

Sedinta ordinara din data de 19.02.2018

Prin Dispozitia primarului nr. 144/13.02.2018 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Radauti in sedinta ordinara de lucru pentru data de 19.02.2018, ora 10,00 la sediul Primariei Municipiului Radauti.

Secretarul municipiului face prezenta consilierilor si constata că sunt prezenti 17 consilierii locali. Lipsesc domnii consilieri Țarevici Cezar Ciprian și Miron Cătălin.

In sala de sedinta sunt prezenti dl primar si functionari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, Sef serviciu Urbanism si a.t. Flutur D. Gabriel, Sef serviciu contabilitate Cosovan Mihaela Cristina, Sef serviciu Taxe si impozite Ursescu Silviu, Director tehnic - ing. Koffler Igo, Președintele Sindicatului Liber al Salariaților din Primăria Rădăuți, d-l Susnovici Dănuț, managerul Spitalului municipal „Sf. Dr. Cosma și Damian”, d-l președinte al Comisiei de analiză și repartizare a locuințelor, Andrusceac Păunel, d-na Director DAS, Mironescu Marinela, ziaristi si cetateni.

Avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constata ca sedinta este legal intrunita si se declara deschise lucrarile acesteia.

Presedinte de sedinta este domnul Vatră Dan conform prevederilor Hotararii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

Presedinte de sedinta, domnul Vatră Dan da cuvântul d-lui Primar pentru a citi ordinea de zi.

D-l Primar citește ordinea de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 25.01.2018;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Amenajări parcări de reședință, zona Călărași (tronson Casa de Cultură – bloc Bogdan Vodă, nr. 10) municipiul Rădăuți, județul Suceava»- inițiator, primar Nistor Tătar;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Modernizare cu asfalt str. Hipodromului, str. Cucului, str. Mihai Pitei, str. Valea Seacă, str. Șerpuita, str. Uzinei, str. Caramidăriei și str. Tirului, municipiul Rădăuți, județul Suceava» - inițiator, primar Nistor Tătar;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Municipiului Rădăuți și al unităților subordonate Consiliului Local al Municipiului Rădăuți, pentru anul 2018 - inițiator, primar Nistor Tătar;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Târgului « Mărțișor 2018»- inițiator, primar Nistor Tătar;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Ordine și Siguranță Publică al Poliției Locale Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
7. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2018 la Unitatea Administrativ Teritorială-Municipiul Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
9. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii Căminului pentru Persoane Vârstnice Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile medicale cu plată prestate de către Spitalul "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
11. Proiect de hotărâre privind acordarea alocației valorice a normei de hrană pentru polițiștii locali din cadrul Direcției Poliției Locale a Municipiului Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
12. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a unui nr. de 43 parcele de teren - inițiator, primar Nistor Tătar;
13. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihai Viteazu nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției-inițiator, primar Nistor Tătar;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de vânzare a unui teren în suprafață de 200 mp situat în Municipiul Rădăuți, str. Andronic Motrescu, nr. 2N, către Fodor Viorica-Loredana și Fodor Cosmin - inițiator, primar Nistor Tătar;
15. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere, a două apartamente din strada Calea Bucovinei, nr. 34, Rădăuți-ANL, doamnelor Dombici Zbanț Iuliana și Grădinaru Andreea Lenuța, medici la Spitalul municipal "Sfinții doctori Cosma și Damian" Rădăuți- inițiator, primar Nistor Tătar;
16. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul de locuințe administrat de către UAT Rădăuți, domnului Litra Petru- Marcel, in imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr. 39 - inițiator, primar Nistor Tătar;
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru două locuințe sociale și modificarea HCL 249/22.11.2017 privind prelungirea a 110 contracte de închiriere pentru locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
18. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale doamnei Bozu Elena in imobilul din strada Salcânilor, nr. 3, Radauti și extinderea spațiului de locuit chiriașilor Ionesi Gheorghe și Bozu Nicolae, în același imobil- inițiator, primar Nistor Tătar;
19. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru trei locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
20. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-rei Mihalescul Raduța, consilier juridic in cadrul Aparatului Permanent al Consiliului Local Rădăuți, în vederea reprezentării Consiliului Local al municipiului Rădăuți, în fața instanțelor judecătorești - inițiator, primar Nistor Tătar;
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației Municipiului Rădăuți, jud. Suceava la Asociația GAL Urban Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;

Diverse:

- a. Adresa Instituției Prefectului nr. 23351/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1609/01.02.2018;
- b. Adresa Instituției Prefectului nr. 19515/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1610/01.02.2018;
- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 23753/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1612/01.02.2018;
- d. Adresa Instituției Prefectului nr. 18976/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1613/01.02.2018;
- e. Adresa Instituției Prefectului nr. 19847/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1614/01.02.2018;
- f. Adresa Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava nr. 1666 din 22.01.2018 înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98566/12.02.2018;
- g. Adresă Cabinet av. „Lascar Mircea” înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98553/09.02.2018;
- h. Informarea consilierului juridic al Aparatului Permanent de lucru al Consiliului Local, Parasca Elena înregistrată cu nr. 98541/02.02.2018;
- i. Adresa doamnei Raric Mihaela înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98558/12.02.2018;
- j. Adresa SC ACET SA Suceava nr. 2692/09.02.2018 înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 2231/0.02.2018;
- k. Adresa Instituției Prefectului nr. 21267/10/3 din 20.12.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 19614/28.12.2017;

După ce termină de citit ordinea de zi d-l Primar o prezintă domnilor consilierii pe d-șoara Mihalescul Raduța, care a promovat concursul pentru postul de consilier juridic în Aparatul Permanent al Consiliului Local Rădăuți.

Apoi intervine d-l Nicolau și prezintă ceea ce s-a discutat la ședința ACET în legătură cu Master Plan 2 de extindere rețea, întrucât, spune dumnealui, a fost întrebat de diverși cetățeni ce se întâmplă cu acesta. Dumnealui spune că la ședința s-a spus că în anul 2018 nu se va face nicio lucrare de extindere, deci nu va fi pus în aplicare Master Planul 2, eventual în anul 2019, dar cu contribuția de 5% a primăriilor, iar, întrucât nu-și respectă angajamentul poate reușește d-l Primar să-i determine, printr-o formă legală, să execute ceea ce au promis.

D-l Primar intervine și spune că dumnealui a făcut tot ceea ce legal este posibil și anume, a atacat în instanță hotărârea AJAC pentru aprobare prețuri deoarece nu avea niște elemente și există și procese pentru refacerea carosabilului în urma intervențiilor în cazul avariilor. În plus, D-l Director Groza a fost invitat în ședința de consiliu, de două ori, dar a refuzat.

D-l Nicolau intervine și ridică o a doua problemă și anume modalitatea de a fi desființată o asociație de proprietari, întrucât a primit numeroase solicitări de la cetățeni care spun că asociațiile nu-și mai au rostul deoarece prețul apei este tot mare, iar în cazul avariilor prețul este de trei ori mai mare.

D-l Primar răspunde că asociațiile de proprietari sunt înființate în baza legii 230/2007 și doar Adunările Generale pot să le desființeze întrucât ei au înființat-o și tot ele trebuie să le desființeze, Consiliul Local având atribuții doar de supraveghere și coordonare.

D-l Vatră supune spre aprobare proiectul ordinii de zi.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi și anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 25.01.2018

Intrucat nu sunt discutii dl. Vatră supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abținere, procesul-verbal fiind aprobat.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Amenajări parcări de reședință, zona Călărași (tronson Casa de Cultură – bloc Bogdan Vodă, nr. 10) municipiul Rădăuți, județul Suceava»

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Mutrescu intervine și spune că la proiectul în discuție nu există nimic atașat pentru partea tehnică (plan de situații) – plan general din care să reiasă ce parcări se fac, unde vor fi amplasate și pe ce teren se vor face respectivele parcări și că există doar un deviz general care conține niște indicatori fără niciun plan în spate.

D-l Koffler indică faptul că există un plan care însă nu a fost atașat la proiect și pe care merge să-l aducă.

D-l Primar intervine și spune că a fost comisie de urbanism la care trebuia să fie prezent și să meargă pe teren pentru a indentifica zonele în care se vor face respectivele parcări.

D-l Mutrescu spune că a fost la comisia de urbanism și nu a fost prezent nimeni din cadrul Primăriei. Dumnealui mai indică faptul dorește ca pe viitor cei de la Direcția Tehnică să pună și planurile de situație la proiectele referitoare la indicatori tehnico-economici.

D-l Carcalete intervine și indică faptul că nu intră în atribuțiile primarului să certe consilierii locali pentru ceea ce fac. Dumnealui întreabă dacă respectivele parcări se construiesc pe spațiul verde?

D-l Primar răspunde că parcările se fac pe laterala Casei de Cultură, lângă Punctul Termic 9, adică unde există deja parcări, dar nu sunt modernizate.

D-l Carcalete intervine și spune că nu i s-a răspuns la întrebare și de aceea mai întreabă încă o dată dacă respectivele parcări se fac pe spațiul verde?

D-l Primar răspunde că parcările se fac unde se parchează în prezent mașini, nu pe spațiul verde.

D-l Flutur intervine și susține cele spuse de d-l Primar pentru că, spune dumnealui s-a primit ultimatumul de la Garda de Mediu prin care suntem anunțați că nu se mai acceptă afectarea spațiului verde, deci, nu se fac pe spațiul verde respectivele parcări.

D-l Nicolau intervine și spune că în zona Călărași, nr. 3 este nevoie de amenajarea unor parcări deoarece în prezent se parchează pe noroi.

D-l Loghin intervine și spune că a fost în teren și s-a observat că în zonele în care se dorește a se face parcările, sunt mocirle, de fapt, și de asta apelează la raționalitatea domnilor consilieri, chiar dacă asta ar însemna să se ia puțin din spațiul verde și că, în definitiv trebuie văzute realizările.

D-l Simota intervine și spune că numeroși cetățeni din zonă i se adresează și solicită modernizarea parcărilor, pentru că, în prezent, se parchează haotic, se sfărâmă pământul și gardul viu, iar numărul mașinilor este din ce în ce mai mare, chiar dacă este afectat puțin și spațiul verde.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 10 au votat pentru, 7 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Modernizare cu asfalt str. Hipodromului, str. Cucului, str. Mihai Pitei, str. Valea Seacă, str. Șerpuita, str. Uzinei, str. Caramidăriei și str. Tirului, municipiul Rădăuți, județul Suceava»

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Mutrescu intervine și ridică aceeași problemă, ca și la proiectul anterior, adică cea legată de faptul că nu există atașat un plan din care să reiasă care străzi vor fi asfaltate. Dumnealui mai întreabă dacă sunt prevăzute șanțuri pentru că nu se poate observa din documentația atașată?

D-l Flutur precizează că documentația tehnico-economică este realizată de o firmă specializată și sunt trecute toate dimensiunile, însă, spune dumnealui, problemele ridicate de d-l Mutrescu nu sunt probleme de ridicat în Consiliul Local.

D-l Primar intervine și indică faptul că se face o confuzie, întrucât în proiectul în discuție nu este vorba despre un proiect tehnic, ci despre indicatori tehnico-economici.

D-l Carcalete intervine și îl întreabă pe d-l Vatră de ce permite persoanelor din exteriorul Consiliului Local să intervină în discuții ?

D-l Vatră intervine și calmează spiritele, rugându-l totodată pe d-l Flutur să-și însușească punctul de vedere al d-lui Carcalete.

D-l Grijincu intervine și spune că va vota proiectul în discuție pentru că este vorba despre modernizarea cu asfalt a unor străzi din municipiul Rădăuți (Hipodromului, str. Cucului, str. Mihai Pitei, str. Valea Seacă, str. Șerpuita, str. Uzinei, str. Caramidăriei și str. Tirului, municipiul) care prezintă importanță pentru toți cetățenii municipiului.

Intre timp revine în sală d-l Koffler și indică faptul că schița de la proiectul nr. 2 de pe ordinea de zi a fost returnată proiectantului deoarece existau niște neconcordanțe și a solicitat refacerea și va ajunge în zece minute.

D-l Carcalete intervine și spune că și dumnealui va vota prezentul proiect.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Municipiului Rădăuți și al unităților subordonate Consiliului Local al Municipiului Rădăuți, pentru anul 2018

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată cu precizarea că domnul consilier Preda nu a participat la dezbateri și discuții.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.
Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Vatră intervine și o roagă pe d-na Cosovan să facă o prezentare succintă a proiectului de buget.

D-na Cosovan intervine și evidențiază faptul că Serviciul de Contabilitate consideră că proiectul de buget prezentat este legal și oportun.

D-l Vatră intervine și pune în vedere să prezinte chestii mai tehnice.

D-na Cosovan spune că bugetul total al municipiului este de 100.730.660 lei din care bugetul Spitalului este de 59.331.600 lei; Cheltuielile totale sunt în valoare de 113.719.513 lei, motivat de faptul că excedentul bugetar este de 12.988.853 lei și a fost întocmit pe secțiuni cu listă de funcționare pentru care a fost prevăzută suma de 97.055.2018 lei și listă de dezvoltare, pentru care a fost prevăzută suma de 16.670.655 lei și care reprezintă 25% din bugetul local total al municipiului.

D-l Vatră intervine și întreabă dacă are termen de comparație cu anul 2017?

D-na Cosovan explică faptul că funcționarea a fost diminuată cu 10% din bugetul anului trecut pentru a putea asigura investițiile care au fost propuse, însă ca și sumă investițiile au fost prevăzute cu aceeași sumă. Ceea ce trebuie evidențiat, spune dumnealui, este că de la Ministerul Finanțelor nu s-au primit fonduri deloc, iar de la Consiliul Județean s-au primit foarte puține fonduri.

D-l Primar intervine și prezintă secțiunea de dezvoltare cu lista de investiții care se vor face din bugetul local, apoi cele care se vor face cu cofinanțare prin PNDL, adică mansardare Spital municipal, cofinanțare pentru Grădinița 6, Grădinița Prichindelul, Grădinița Sf. Treime, Școala Obor plus balastrare străzi. Iar, prin Fonduri Europene, spune dumnealui, sunt prevăzute proiecte pentru extinderea iluminatului public pe anumite străzi, proiecte pentru construcția și dotarea unor creșe și grădinițe în municipiul Rădăuți, dotări de locuințe sociale; prin asociația GAL URBAN Rădăuți unde este prevăzut 1,3 mil Euro pentru drumuri nemodernizate plus o grădiniță.

D-l Nicolau intervine și spune că este foarte bucuros pentru prevederea proiectului privind extinderea Școlii Gimnaziale "Mihai Eminescu", proiect susținut și de dlui împreună cu Bogdan Loghin în perioada când erau cu atribuții de viceprimar respectiv primar, și că speră ca până la finalul anului 2020 să se finalizeze construcția și să nu mai fie nevoie să funcționeze în două schimburi.

D-l Primar intervine și spune că unde nu sunt trase utilitățile nu se vor face lucrări de modernizare, iar Nord Gazul a transmis deja lista de investiții pentru anul 2018 în ceea ce privește extinderea rețelei de gaz în municipiul Rădăuți.

D-l Munteanu intervine și spune că, din cauza faptului că se află în conflict de interese în cazul capitolului I subcapitolul II din proiect și având în vedere că potrivit art. 39 alin. (5) din Legea 273/2006 privind Finanțele Publice Locale "autoritățile publice locale pot vota bugetul pe capitole și subcapitole, titluri, articole, alineate, după caz, și pe anexe", îl roagă pe d-l Secretar să spună dacă e legal ca să se voteze separat capitolul I subcapitolul II pentru ca în final să poată vota separat proiectul în întregime.

D-l Secretar răspunde că potrivit art. 39 alin. (5) din Legea 273/2006 privind Finanțele Publice Locale bugetul local trebuie votat pe capitole și subcapitole și la final să se voteze proiectul în întregime, astfel încât să existe posibilitatea votării separate a respectivului subcapitol și în această situație dl Munteanu nu ar mai fi în niciun caz în conflict de interese.

D-l Preda intervine și spune că pentru evitarea conflictului de interese nu participă la vot.

D-l Mutrescu întreabă la ce poziție din proiectul de buget de anul acesta sunt trecuți banii din deficit? Dar evidențiază și faptul că la **Anexa 14** din proiect există o greșeală în cazul Colegiul Tehnic întrucât sumele nu coincid.

D-l Primar răspunde că sumele de la deficit sunt cele prevăzute pentru licitațiile de anul trecut pentru strazile Abatorului, Mihai Bodnar.

D-l Cosovan intervine și explică faptul că deficitul de anul 2017 este de fapt excedentul anului 2018.

D-l Mutrescu spune că dumnealui a înțeles că deficitul de anul 2017 este de fapt excedentul anului 2018, dar că ar vrea ca respectivii bani să fie trecuți în acte pentru că este vorba despre o sumă foarte mare și ar trebui să fie trecută în proiect.

D-l Simota intervine și întreabă pe dl Preda de ce, dacă au fost bani de la Fonduri Europene prevăzuți pentru liceele tehnice, nu s-au implicat directorii de la Colegiul Tehnic și Școala Generală 4 pentru a obține și prelua respectivele fonduri pentru că în prezent, liceul respectiv este frecventat de foarte mulți elevi?

D-l Primar explică faptul că d-l Preda nu poate explica pentru că nu este angajatul școlii respective și că ar trebui să dea explicații d-l director al liceului respectiv, dar, spune dumnealui, din câte știe el, acolo era vorba despre o extindere a clădirii, dar nu prea este spațiu în zonă și având în vedere că în cazul respectiv trebuiau respectate niște reguli foarte stricte și nu se încadrau, nu s-a reușit a fi accesate respectivele fonduri.

D-l Carcalete intervine și întreabă de ce la funcționare s-a diminuat suma cu 10%, deoarece este vorba despre o sumă foarte mare?

D-na Cosovan răspunde că s-a diminuat suma și se vor face economii în care va trebui să se încadreze funcționarea.

D-l Carcalete intervine și spune că de anul acesta salarizarea personalului din învățământ nu se mai face prin Consiliul Local, ci direct prin Inspectoratele școlare și probabil că aceasta este cauza diminuării sumei de la funcționare și că există o relație de calcul, pe care dumnealui nu o știe dar, în care, dezvoltarea trebuie să depășească 50% ca să putem vorbi de dezvoltare. **Dumnealui spune că acesta este principalul motiv pentru care el nu va vota proiectul de hotărâre privind bugetul.**

D-na Cosovan intervine și explică faptul că poate să existe un buget și fără dezvoltare, pentru că, în primul rând, trebuie asigurată funcționarea și dacă rămân bani se poate merge și pe dezvoltare conform legii.

D-l Primar intervine și explică faptul că a fost redusă și subvenția pentru funcționare, spații verzi și salubritate.

D-l Mutrescu întreabă cu cât va crește prețul la gigacalorie livrată populației dacă s-a diminuat subvenția?

D-l Primar răspunde că prețul la gigacalorie nu va crește.

D-l Grijincu intervine și întreabă dacă există un fond destinat activității de tineret deoarece până anul trecut putea fi alocat respectivul fond doar de Consiliul Județean, dar de la sfârșitul anului trecut consiliile locale pot constitui și un fond destinat activităților de tineret.

D-na Cosovan explică faptul că pentru activitățile de tineret se pot alocă bani de la Clubul Sportiv sau din activitățile organizate cu ocazia zilelor Rădăuțiului.

D-l Primar intervine și spune că potrivit *Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general* există posibilitatea ca printr-un capitol să se poată alocă bani și pentru tineret.

D-l Grijincu intervine și spune că dumnealui vorbește despre un fond special destinat strict activităților desfășurate de tineret întrucât, în prezent este permis de lege, dar până acum,

spune dumnealui, nu existau prevederi legale, însă legea a fost modificată în decembrie anul trecut și se poate înființa un fond special pentru activitățile desfășurate de tineret.

D-nii consilieri Preda și Munteanu anunță că nu participă la vot deoarece se află în conflict de interese.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 15 au participat la vot, 9 au votat pentru, 6 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat în forma prezentată de inițiator.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării Târgului « Mărțișor 2018 »

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de Ordine și Siguranță Publică al Poliției Locale Rădăuți

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2018 la Unitatea Administrativ Teritorială-Municipiul Rădăuți

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind atribuirea denumirii Căminului pentru Persoane Vârstnice Rădăuți

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și îi întreabă pe domnii consilieri dacă consideră că este oportun ca pe fondul scandalurilor existente în mass-media legate de Schweighofer, să fie aprobat prezentul proiect? Și că dumnealui propune ca proiectul să fie retrimis la comisii.

D-l Jecalo intervine și spune că dumnealui consideră că au acest drept cei de la Schweighofer având în vedere că ei au construit căminul pentru persoane vârstice.

D-l Vatră intervine și spune că este de acord cu d-l Jecalo, având în vedere că cei de la Schweighofer au construit căminul pentru persoane vârstice.

D-l Loghin intervine și spune că deși a participat în proporție de 90% la activități ca să poată fi finalizată construcția nu a participat la inaugurare, însă ceea ce trebuie avut în vedere este faptul că respectiva firmă este un finanțator și are acest drept.

D-l Carcalete intervine și spune că d-l Loghin nu a înțeles ce a vrut dumnealui să spună întrucât nu este vorba despre faptul că nu este de acord cu denumirea, ci despre faptul că pe fondul scandalului mediatic trebuie să fie amânat votul proiectului în discuție.

Având în vedere faptul că Președintele de ședință este cel care decide dacă amână sau nu votul unui proiect, d-l Vatră decide ca să fie supus la vot proiectul.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 9 au votat pentru, 6 impotriva, 2 abtineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Nota: în cadrul ședinței s-a afirmat că prezentul proiect nu a trecut întrucât au fost doar 9 voturi pentru, afirmație care este greșită deoarece proiectul în discuție este un proiect care se aproba cu votul majorității consilierilor prezenți, drept urmare prezentul proiect a fost aprobat întrucât au fost prezenți 17 consilieri la ședință dintre care și-au dat votul pentru, 9 dintre ei.

D-l Preda părăsește sala de ședință cu aprobarea președintelui de ședință.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile medicale cu plată prestate de către Spitalul "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Andronache intervine și spune că în linii mari sunt aceleași prețuri ca și în anul 2017, cu mici recificări. În continuare D-l Andronache mai face precizarea că este foarte importantă reacreditarea Spitalului municipal și că din cauza faptului că nu s-a aprobat bugetul se vor bloca

toate acțiunile, lucrările și achizițiile ce țin de reacreditare, drept urmare îi roagă pe d-nii consilierii să se reunească în ședință extraordinară pentru a ajunge la un consens în ceea ce privește bugetul.

D-l Preda revine în sala de ședință.

Președintele de ședință îi pune în vedere d-lui Andronache, managerul Spitalului să revină la subiect.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma prezentată de inițiator.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind acordarea alocației valorice a normei de hrană pentru polițiștii locali din cadrul Direcției Poliției Locale a Municipiului Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții d-l Vatră supune la vot proiectul proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava a unui nr. de 43 parcele de teren

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că de un an de zile explică faptul că nu este legal să se procedeze ca în prezent și, în plus acum există și un răspuns de la Ministerul Finanțelor care spune că nu e corect cum se procedează, dar se practică același lucru în continuare. Dumnealui spune că ceea ce a fost atașat la proiectul în discuție este inutil și că s-a făcut cheltuială degeaba întrucât, în ceea ce privește primele trei poziții din anexă nu a reușit să le identifice. În plus, există un plan de încadrare în spațiu unde se spune că proprietar este Comuna Politică Rădăuți, dar pe extras este trecut ca proprietar Statul Român.

D-l Secretar intervine și explică faptul că, așa cum s-a discutat și în ședința anterioară, prin proiectul în discuție s-a încercat a se centraliza un număr cât mai mare de parcele de teren pentru care să se ateste apartenența la domeniul privat al municipiului, pentru ca apoi să se demareze fie procedura de închiriere, fie unde sunt cereri procedura de vânzare. Din cele 43 de parcele trecute în anexa proiectului doar ultimile 4 au ca proprietar tabular vechi statul Român, restul au ca proprietar tabular vechi Comuna Politică Rădăuți. Dumnealui mai evidențiază faptul că în Anexa proiectului fiecare parcelă apare corect înregistrată cu nr. Cadastral, nr. Parcelă, poziție, străzile pe care sunt situate, exact ca și în extrasele de carte funciară. D-l Secretar mai precizează că în ceea ce privește adresele care au fost primite de la Ministerul Finanțelor și care fac referire la ultimile 4 poziții din Anexă, Ministerul Finanțelor spune nu că nu e legal cum se

procedează, ci din contră, spune că UAT-ul are cunoștință dacă respectivele terenuri sunt de interes local și pentru care ar trebui să se ateste apartenența la domeniul privat al UAT-ului sau, dacă nu sunt de interes local, atunci trebuie completată Declarația P4000 prevăzută prin Ordinul Ministerului Finanțelor și transmisă către acesta pentru inventariere. Dar deocamdată nu au fost identificate terenuri de interes național care să trebuiască raportate la Ministerul Finanțelor pentru a fi inventariate în domeniul public sau privat al statului. Tot cu referire la Adresele primite de la Ministerul Finanțelor, spune dumnealui, a fost împreună cu d-l Primar la Prefectură unde a fost consultată Șefa Serviciului Juridic, d-na Nechifor, care a concluzionat că stabilirea regimului juridic al terenurilor ca aparținând domeniului public sau privat al municipiului este în sarcina UAT-ului.

D-l Carcalete spune că dumnealui nu a afirmat că terenurile nu aparțin domeniului public sau privat al UAT-ului, ci că trebuie inventariate și nu atestate, lucru care trebuie făcut de Guvern. Dumnealui mai afirmă că, în adresa de la Ministerul Finanțelor se spune că terenurile nu au fost identificate ca aparținând statului până la acea dată, dar asta nu implică neapartenența la domeniul public sau privat al statului al imobilelor în cauză, iar, la punctul 4 din Adresă se spune clar cum se procedează și anume prin proiect de Hotărâre de Guvern în acel sens sau prin cumpărare.

D-l Mitric părăsește sala de ședință cu aprobarea președintelui de ședință.

D-l Secretar intervine și spune că Primăriei municipiului Rădăuți îi revine în sarcină aplicabilitatea în timp a prevederilor legilor și clarificarea regimului juridic a bunurilor imobile, adică dacă se află în proprietatea publică sau privată a statului sau UAT-ului și de înregistrare în mod corespunzător în inventarul bunurilor proprietate publică sau privată a statului sau UAT-ului după caz.

D-l Carcalete răspunde că este convins că terenurile sunt ale UAT-ului însă nu este corect cum spune d-l Secretar „în inventarul”, deoarece după ce au fost înregistrate în inventarul UAT-ului se face propunere de Guvern –către Ministerul cu atribuții în domeniul administrației publice.

D-l Secretar intervine și spune că d-l Carcalete face confuzie și că induce în direcție greșită toate demersurile.

D-l Carcalete intervine și întreabă unde este scris în adresa de la Ministerul Finanțelor că UAT-ul poate atesta?

D-l Secretar intervine și explică faptul că aceasta este procedura normală după care se inventariază și spune că d-l Carcalete a impus în Consiliul Local ca întâi să se facă inventarierea. Dumnealui mai spune că și în alte localități cum ar fi Suceava se face la fel, adică întâi se atestă și apoi se face completarea inventarului.

D-l Carcalete intervine și spune că dumnealui nu a impus nimic Consiliului Local pentru că nu poate impune nimic, deoarece acesta poate doar să voteze pentru sau contra, nu altceva și că este convins că procedura prin care se încearcă să se întabuleze terenurile nu este corectă.

D-l Vatră intervine și îl întreabă pe d-l Carcalete în cazul în care se presupune că are dreptate care ar fi procedura corectă?

D-l Secretar intervine și explică faptul că dovada că procedura explicată de dumnealui este corectă este dată de faptul că sunt hotărâri care au fost atacate în instanță de către prefectură pe motiv că nu exista corespondența purtată cu Ministerul Finanțelor și primul termen a fost déjà câștigat, aceasta fiind procedura corectă și legală, iar dacă nu se va vota prezentul proiect se va bloca orice vânzare sau închiriere de terenuri.

D-l Munteanu îl întreabă pe d-l Secretar dacă dumnealui avizează de legalitate proiectul în forma prezentată de inițiator?

D-l Secretar răspunde afirmativ.

Întrucât nu sunt discuții d-l Vatră supune la vot proiectul proiectul de hotărâre.

Din totalul de 16 consilieri prezenti (d-l Mitric lipsește din sala), 16 au participat la vot, 11 au votat pentru, 3 împotriva, 2 abțineri, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat în forma prezentată de inițiator.

Revine în sală d-l consilier Mitric.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihai Viteazu nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției

D-l Secretar face precizarea că proiectul supus dezbaterii Consiliului Local a mai fost pe ordinea de zi și are avizele comisiilor de la data respectivă. Dumnealui mai precizează domnilor consilieri ca în conformitate cu prevederile art. 45 alin.(5) din Legea 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform căruia « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege» și, având în vedere faptul că proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi la numerele 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 se referă la hotărâri cu caracter individual și se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat, se stabilește faptul că se va utiliza ca și procedură de vot, votul secret.

Președintele de ședință propune și toți consilierii locali sunt de acord ca votarea respectivelor proiecte de hotărâre să se facă după încheierea dezbaterilor tuturor proiectelor care se referă la hotărâri cu caracter individual.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că grupul ALDE și anume d-l Carcalete, d-l Preda și d-l Chitriuc nu participă la votul prezentului proiect.

D-l Mutrescu intervine și spune că grupul PNL și anume d-l Mutrescu, d-l Grijincu și d-l Cojocar nu participă la votul prezentului proiect pentru că pe extrasul de carte funciară este trecut ca și proprietar Statul Român.

D-l Nicolau intervine și spune că nu este normal ca să nu treacă bugetul deoarece nu este corect ca fiecare să voteze cum vrea întrucât dumnealor sunt puși în slujba cetățenilor.

D-l Carcalete intervine și spune că este normal ca fiecare să voteze cum vrea deoarece asta înseamnă democrație.

D-l Nicolau răspunde că nu este normal să nu treacă proiectul de buget al municipiului.

D-l Munteanu intervine și spune că la comisia economică proiectul s-a votat și dacă era cineva nemulțumit putea să vină să-și spună nemulțumirile, iar în ședință proiectul trecea. Singura soluție, spune dumnealui este o ședință de îndată.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prețului de vânzare a unui teren în suprafață de 200 mp situat în Municipiul Rădăuți, str. Andronic Motrescu, nr. 2N, către Fodor Viorica-Loredana și Fodor Cosmin
Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Nu sunt discuții.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere, a două apartamente din strada Calea Bucovinei, nr. 34, Rădăuți-ANL, doamnelor Dombici Zbanț Iuliana și Grădinaru Andreea Lenuța, medici la Spitalul municipal "Sfinții doctori Cosma și Damian" Rădăuți

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Secretar intervine și precizează faptul că în proiectul supus dezbaterii s-a strecurat o eroare de redactare deoarece apartamentul de la poziția a II-a este de fapt apartamentul cu nr. 4 și nu cel cu nr. 2 cum greșit a fost inserat în proiect.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul de locuințe administrat de către UAT Rădăuți, domnului Litră Petru- Marcel, in imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr. 39

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Vatră intervine și spune că dorește ca cei asistați social să întoarcă ceva municipiului /comunității și de aceea dumnealui a solicitat d-nei Director de la DAS un raport în legătură cu cei asistați social.

D-l Nicolau intervine și spune că trebuie să se facă ceva pentru a se termina cu înlocuirea celor care trebuie să presteze muncă în folosul comunității, să-și primească banii cei care muncesc pentru acei bani și să nu se mai accepte să vină altcineva la muncă în locul beneficiarului.

Se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru două locuințe sociale si modificarea HCL 249/22.11.2017 privind prelungirea a 110 contracte de închiriere pentru locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Andrusceac intervine și explică faptul că la momentul aprobării HCL 249/22.011.2017 cei doi solicitanți nu se încadrau în prevederile legii, iar între timp și-au rezolvat problema și se pot prelungi contractele respectivelor persoane.

D-l Grijincu intervine și îl felicită pe d-l Andrusceac care a reușit să prezinte procesele verbale semnate de toate persoanele care fac parte din comisiile de repartizare a locuințelor.

D-l Munteanu intervine și ridică problema legată de faptul că în ședința trecută s-a aprobat un transfer dintr-o garsonieră într-un apartament a unor persoane, iar respectivele persoane au lăsat garsoniera în condiții deplorabile și din aceste motive îi roagă pe cei responsabili să fie atenți pe viitor, în cazul unor astfel de mutări locuințele eliberate să fie lăsate în ordine.

D-l Carcalete intervine și întreabă dacă în momentul discuției respectivele contracte sunt expirate?

D-l Andrusceac răspunde că s-a acționat în funcție de răspunsul solicitanților la cerințele UAT-ului deoarece atunci când s-a aprobat HCL 249/22.11.2017 solicitantii nu au reușit să aducă toate actele.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale doamnei Bozu Elena în imobilul din strada Salcânilor, nr. 3, Radauti și extinderea spațiului de locuit chiriașilor Ionesi Gheorghe și Bozu Nicolae, în același imobil

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Nu sunt discuții.

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru trei locuințe aflate în fondul locativ administrat de către UAT Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Nu sunt discuții.

Se trece la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind mandatarea d-rei Mihalescul Raduța, consilier juridic în cadrul Aparatului Permanent al Consiliului Local Rădăuți, în vederea reprezentării Consiliului Local al municipiului Rădăuți, în fața instanțelor judecătorești

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Nu sunt discuții.

Întrucât nu sunt discuții d-l Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 21 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea cotizației Municipiului Rădăuți, jud. Suceava la Asociația GAL Urban Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Preda și d-l Munteanu anunță că nu participă nici la discuții și nici la votul proiectului întrucât se află într-un conflict de interese.

D-l Mutrescu îl întreabă pe d-l Secretar dacă membrii pot să voteze?

D-l Secretar îi răspunde că dumnealor sunt cei care trebuie să aprecieze dacă prin aprobarea respectivului proiect obțin vreun beneficiu și astfel sunt în conflict de interese?

D-l Nicolau părăsește sala de ședință cu aprobarea președintelui de ședință.

D-l Vatră intervine și explică faptul că domnii consilieri care au firma inclusă printre membrii fondatori ar avea un beneficiu dacă la un moment dat firma ar încasa dividende.

D-l Loghin intervine și explică faptul că din această cotizație niciun membru al GAL-ului nu primește niciun ban. Dumnealui mai spune că singurii membrii care ar beneficia ar putea fi doar d-l Munteanu și d-l Preda care ar obține salarii/indemnizații în cadrul Asociației, deoarece la firmele care sunt membre în GAL nu va ajunge niciun leu din această cotizație. D-l Loghin mai afirmă că dacă ar fi vorba despre bugetul GAL-ului sau despre contribuția societății ca membru ar putea fi vorba despre un conflict de interese, dar banii aprobați prin proiectul în discuție rămân strict în cadrul GAL-ului și au o destinație specială.

D-l Grijinu intervine și spune că va vota proiectul în discuție.

D-l Mutrescu anunță că nu participă la votul proiectului în discuție.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Vatră supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 16 consilieri prezenți, 13 au participat la vot (nu au participat la vot d-l **Mutrescu, d-l Munteanu și d-l Preda**), 13 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Revine în sală d-l consilier Nicolau.

Trecem la diverse:

- a. Adresa Instituției Prefectului nr. 23351/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1609/01.02.2018; **prezentare**

D-l Secretar intervine și le reamintește d-ilor consilieri faptul că au obligativitatea de a prezenta rapoarte de activitate fiecare consilier pentru anul trecut dar și președinții comisiilor de specialitate au de asemenea aceeași obligație pentru comisiile de specialitate ai căror președinți sunt.

- b. Adresa Instituției Prefectului nr. 19515/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1610/01.02.2018;- **prezentare**
- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 23753/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1612/01.02.2018;- **prezentare**
- d. Adresa Instituției Prefectului nr. 18976/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1613/01.02.2018; **-prezentare**
- e. Adresa Instituției Prefectului nr. 19847/10/3 din 23.01.2018 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 1614/01.02.2018;- **prezentare**
- f. Adresa Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava nr. 1666 din 22.01.2018 înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98566/12.02.2018;- **prezentare**
- g. Adresă Cabinet av. „Lascar Mircea” înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 98553/09.02.2018;- **prezentare.**

D-l Mutrescu îl întreabă pe d-l Secretar dacă e în regulă susținerea d-nei Țugui ?

D-l Secretar răspunde că solicitarea doamnei d-nei Țugui ar trebui să poată fi soluționată favorabil dar ne-am lovit de niște lacune deoarece prin HCL 63/27.0.2014 a fost aprobată preluare respectivului teren+clădire din proprietatea Statului Român în proprietatea publică a municipiului, apoi s-a procedat la înscrierea provizorie în cartea funciară a terenului+construcție pe domeniul public al municipiului Rădăuți, însă ulterior am cerut punct de vedere de la Consiliul Județean, deoarece au mai fost situații similare, și am primit refuzul avizării proiectului pentru înaintarea proiectului spre Guvern în vederea inventarierii imobilului în domeniul public al municipiului, deoarece în momentul actual inventarierea se face doar în baza întabulării definitive și nu în baza înscrierii provizorii, iar acest lucru ne-a fost confirmat de către Consiliul Județean, însă întabularea definitivă nu se poate face decât în baza Hotărârii Guvernului sau cazuri de excepție, cum ar fi legi speciale (legea cimitirelor, legea învățământului). Astfel încât UAT-ul este în imposibilitate de a acționa în momentul actual. De aceea UAT-ul se află în imposibilitatea soluționării favorabile a cererii d-nei Țugui, lucru care trebuie adus la cunoștința dumneaei printr-o adresă.

- h. Informarea consilierului juridic al Aparatului Permanent de lucru al Consiliului Local, Parasca Elena înregistrată cu nr. 98541/02.02.2018; - **prezentare**
- i. Adresa doamnei Raric Mihaela înregistrată la Consiliul Local cu nr. 98558/12.02.2018;- **prezentare**
- j. Adresa SC ACET SA Suceava nr. 2692/09.02.2018 înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 2231/0.02.2018;-**prezentare**

D-l Nicolau intervine și reiterează ceea ce a spus și la începutul ședinței, adică spune că pentru anul 2018 ACET-ul nu va pune în aplicare Master Planul 2, eventual în anul 2019, dar cu cofinanțare de la UAT.

- k. Adresa Instituției Prefectului nr. 21267/10/3 din 20.12.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 19614/28.12.2017;- **prezentare**

După finalizarea discuțiilor referitoare la proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi la numerele 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și a diverselor, presedintele de sedinta supune la vot proiectele de hotarare mai înainte menționate prin procedura votului secret.

D-l Secretar prezinta forma buletinelor de vot semnate de presedintele de sedinta si secretarul municipiului, stampila cu mentiunea votat, urna de vot si cabina de vot, cu mentiunea că vor primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica în unul din cele doua chenare inscriptionate “pentru” si “contra”. Buletinele de vot pe care nu se va aplica stampila sau se va aplica stampila în ambele chenare se vor considera abtineri.

D-l Grijincu, d-l Carcalete, d-l Preda, d-l Chitriuc, d-l Mutrescu și d-l Cojocar anunță că nu participă la vot în cazul proiectului care se află la nr. 13 pe ordinea de zi.

Întrucât nu mai sunt alte discuții se trece la vot.

După finalizarea votului se numără voturile.

La proiectul nr. 13 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 11 au participat la vot, 9 au votat pentru, 1 impotriva, 1 abtinere**, proiectul de hotarare **nefiind aprobat.**

La proiectul nr. 14 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 15 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 16 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 10 au votat pentru, 6 impotriva, 1 abtineri**, proiectul de hotarare nefiind aprobat.

La proiectul nr. 17 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 18 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 10 au votat pentru, 6 impotriva, 1 abtinere**, proiectul de hotarare nefiind aprobat.

La proiectul nr. 19 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, 2 impotriva, 1 abtinere**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

D-l Secretar anunță convocarea de îndată a consiliului local pentru o ședință extraordinară , astazi la ora 13:00.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui Cârdei pentru a-și spune problemele.

D-l Cârdei spune că are două probleme: 1) problema ridicării chiriei de la 65 lei /lună la 120lei/lună și 2) problema dărâmării/deteriorării clădirii.

D-l Grijincu intervine și cere lămuriri?

D-l Primar intervine și explică faptul că D-lui Cârdei i s-a mărit chiria deoarece acesta a ocupat mai mult spațiu și s-a recalculat chiria, nu i s-a mărit calculul chiriei/ m² , în plus în zona respectivă mai locuiește o doamnă căreia d-l Cârdei îi distruge tot ce ea repară; o altă problemă este cea legată de faptul că d-lui Cârdei i s-a repartizat o locuință ANL dar a refuzat.

D-l Cârdei intervine și spune că dacă i se cere o chirie mai mare să i se dea ceva în schimb, gen reparații casă.

D-l Loghin intervine și explică faptul anul trecut au fost reparate 4 locuințe, dar deocamdată nu sunt bani pentru reparația tuturor locuințelor ce aparțin municipiului, însă cu timpul se va avea în vedere acest lucru.

Intrucât nu mai sunt discutii dl. presedinte de sedinta, Vatră Dan, declara sedinta inchisa.

**Presedinte de sedinta,
Consilier local
Dan VATRĂ**



**Secretar Municipiu,
Marinică SOFRONI**

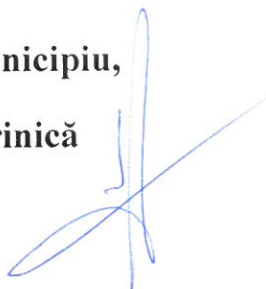
R O M A N I A
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR
NR. 98589 din 22.02.2018

P R O C E S - V E R B A L

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare de lucru din data de 19.02.2018, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro .

Secretar al Municipiu,

Sofroni Marinică

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.