

Proces-verbal

Sedinta ordinara din data de 26.10.2017

Prin Dispozitia primarului nr. 684/20.10.2017 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Radauti in sedinta ordinara de lucru pentru data de 26.10.2017 la sediul Primariei Municipiului Radauti.

Secretarul municipiului face prezenta consilierilor si constata că sunt prezenti 16 consilierii locali. Lipsesc domnii consilieri Loghin Bogdan Andrei, Mitric Emanuel și Negruț Romeo Cătălin.

In sala de sedinta sunt prezenti dl primar si functionari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, Sef serviciu Urbanism si a.t. Flutur D. Gabriel, Director Tehnic ing. Koffler Igo, Sef serviciu contabilitate Cosovan Mihaela Cristina, Președintele Sindicatului Liber al Salariaților din Primăria Rădăuți, d-l Susnovici Dănuț, D-ra Louana Popovici, purtătoarea de cuvânt a Primăriei Rădăuți, ziaristi si cetateni și Președintele Asociației de Proprietari "Central" Rădăuți, d-l Lupașcu Mihai.

Avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constata ca sedinta este legal intrunita si se declara deschise lucrarile acesteia.

Presedinte de sedinta este domnul **Preda Mirel Florin** conform prevederilor Hotararii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

Președintele de ședință, d-l **Preda Mirel Florin** declară deschisă ședința și dă cuvântul d-lui Primar pentru a citi ordinea de zi.

D-l primar al municipiului Radauti, Nistor Tatar da citire ordinii de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.09.2017
2. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 04.10.2017
3. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 06.10.2017
4. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 12.10.2017
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2017-inițiator, primar Nistor Tătar;
6. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care fac parte din domeniul privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu opt parcele-inițiator, primar Nistor Tătar;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din inventarul Primăriei municipiului Rădăuți, a unui mijloc fix (tigru-mascul) din gestiunea responsabilului Olinici Ana Angelica (sector Parc Zoo)-inițiator, primar Nistor Tătar;
8. Proiect de hotărâre privind încetarea prin retragere a concesiunii și rezilierea de drept a contractului de concesiune nr. 18593/17.10.2005 încheiat între municipiul Rădăuți și Irimescu Paul Dorin -inițiator, primar Nistor Tătar;

9. Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Rădăuți cu firma Bululuș Club SRL Galați, în vederea amenajării unui patinoar artificial, în parcare centrală, în perioada 10.11.2017 - 28.02.2018 - inițiator, primar Nistor Tătar;
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea a Hotărârii nr. 198/26.09.2017 privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administratie ale unitatilor preuniversitare de invatamant din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020- inițiator, primar Nistor Tătar;
11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității Învățământului (Comisia CEAC) de la nivelul unitatilor de invatamant preuniversitar de stat din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020- inițiator, primar Nistor Tătar;
12. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihai Viteazu, nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției - inițiator, primar Nistor Tătar;
13. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu doua terenuri in suprafata de 300 mp. fiecare si vanzarea directa catre proprietari locuintelor inițiator, primar Nistor Tătar;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru unele suprafețe de teren din domeniul public sau privat al mun. Rădăuți, județul Suceava către S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea realizării obiectivului de investiții „Modificare racord canalizare la sediul SC DELGAZ GRID SRL din municipiul Rădăuți”, sediu amplasat în str. Ștefan cel Mare, nr. 72, mun. Rădăuți, jud Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar ;
15. Proiect de hotărâre privind modul de exercitare a dreptului de acces al furnizorilor de retele publice de comunicații electronice pe proprietatea publica si privata a municipiului Rădăuți, județul Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar
16. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții a „Spitalului Municipal Sf. Dr. COSMA și DAMIAN Rădăuți” prin înființarea unui Serviciu și transformarea unor posturi- inițiator, primar Nistor Tătar;
17. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere a unei locuințe din ansamblul de locuințe ANL din municipiul Rădăuți, județul Suceava - inițiator, primar Nistor Tătar;
18. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de analiza, selectie a solicitarilor si de repartizare a locuintelor din fondul locativ administrate de UAT Radauti- inițiator, primar Nistor Tătar.
19. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 19 mp situat în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr. 47 și constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros în favoarea firmei Inox Prim SRL - inițiator, primar Nistor Tătar.

Diverse:

- a. Adresa Camerei de Conturi Suceava nr. 1358/700/8/din 26.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14039/02.10.2017;
- b. Adresa SC FARMAROM nr. 169/09.10.2017 înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 99094/09.10.2017 și răspunsul dat;

- c. Adresa Serviciului de Contabilitate – Buget – Finanțe din cadrul Primăriei municipiului Rădăuți nr. 14933/13.10.2017;
- d. Răspunsul dat adresei Instituției Prefectului nr. 9137/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10106/29.08.2017;
- e. Adresa Instituției Prefectului nr. 11695/10/3 din 19.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13623/26.09.2017;
- f. Adresa Instituției Prefectului nr. 17356/10/3 din 02.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14823/12.10.2017
- g. Adresa Instituției Prefectului nr. 14715/10/3 din 25.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13941/28.09.2017
- h. Adresa Instituției Prefectului nr. 11211/10/3 din 25.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12320/31.08.2017 + răspunsul dat
- i. Adresa Instituției Prefectului nr. 16960/10/3 din 09.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14822/12.10.2017+răspunsul dat
- j. Adresa Instituției Prefectului nr. 15308/10/3 din 02.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14674/10.10.2017.
- k. Plângerea prealabilă a doamnei Popescu Angelica înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 40657/12.10.2017

Dl. Primar propune ca ordinea de zi sa fie suplimentata cu urmatorul proiect:

Proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de închiriere, a unor suprafețe de teren din domeniul public, situate în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, f. nr., pentru activități de desfacere cu amănuntul a ziarelor, a articolelor de papetărie și de artizanat - inițiator, primar Nistor Tătar

D-l Președinte de ședință, Preda, supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, ordinea de zi fiind suplimentata.

D-l Preda supune la vot ordinea de zi cu modificarile si completările aprobate.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, ordinea de zi fiind aprobata.

D-l Secretar precizează că, **în cazul in care vreunul dintre domnii consilieri consideră că se află în conflict de interese la vreun proiect de pe ordinea de zi, sunt obligați să anunțe acest lucru și să nu participe nici la deliberare și nici la votarea proiectului respectiv.**

Trecem la primul punct de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.09.2017

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, procesul-verbal fiind aprobat.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi si anume supunerea spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 04.10.2017

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, procesul-verbal fiind aprobat.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 06.10.2017

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, procesul-verbal fiind aprobat.

Între timp sosește și domnul consilier Mitric Emanuel.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 12.10.2017

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, procesul-verbal fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2017

Comisia economică publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Domnii consilieri Munteanu și Preda anunță că nu participă nici la votul prezentului proiect și nici la discuții.

D-l Simota propune un amendament pe care îl citește și care constituie **Anexă** la prezentul proces verbal.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul domnului Simota.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 15 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 impotriva, 1 abtinere, amendamentul fiind aprobat.

Intrucat nu sunt mai discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotarare în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 15 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 impotriva , 1 abtinere, proiectul de hotarare fiind aprobat în forma amendată.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care fac parte din domeniul privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu opt parcele

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că oricât s-a străduit nu a reușit să găsească parcelele de teren despre care este vorba în proiect în extrasele de carte funciară care i-au fost puse la dispoziție în materialele de ședință.

D-l Preda propune și toți consilierii sunt de acord ca să se treacă la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi până se prezintă în sala de ședințe d-l inginer de fond funciar, Marius Teaciu.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea scoaterii din inventarul Primăriei municipiului Rădăuți, a unui mijloc fix (tigrumascu) din gestiunea responsabilului Olinici Ana Angelica (sector Parc Zoo)

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii d-l Preda supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind încetarea prin retragere a concesiunii și rezilierea de drept a contractului de concesiune nr. 18593/17.10.2005 încheiat între municipiul Rădăuți și Irimescu Paul Dorin

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Secretar indică faptul ca in conformitate cu prevederile art. 45 (5) din Legea 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform căruia « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege» și, având în vedere faptul că proiectul în discuție se referă la o hotărâre cu caracter individual și se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat și astfel se stabilește faptul că se va utiliza ca și procedură de vot, votul secret. De aceea președintele de ședință propune ca respectivul proiect să fie discutat acum însă votat odată cu toate proiectele care se referă la persoane, la finalul discuțiilor tuturor proiectelor de pe ordinea de zi.

D-l Grijincu intervine și explică faptul că în cazul respectivului proiect este vorba despre faptul că d-l Irimescu Paul Dorin nu respectă obligațiile asumate prin contract, că are o datorie la Primăria Rădăuți de 9.652 lei + penalități de întârziere și de aceea dumnealui a solicitat ca acest teren să fie pus la dispoziția altui solicitant de teren pentru construcții.

Intrucat nu sunt mai discutii se trece la discutarea următorului proiect de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind asocierea municipiului Rădăuți cu firma Bululuș Club SRL Galați, în vederea amenajării unui patinoar artificial, în parcare centrală, în perioada 10.11.2017 - 28.02.2018

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Nicolau întreabă dacă respectivei firme nu i-au rămas datorii la Primăria Rădăuți?

D-l Primar răspunde negativ.

D-l Carcalete intervine și spune atenției două probleme: 1) că de câțiva ani de zile municipiul se confruntă cu aceeași problemă și anume aceea a patinoarului despre care este vorba în proiectul în discuție și că dumnealui consideră că dacă s-ar lua bani pe respectiva suprafață de teren pe care va fi amplasat patinoarul cât s-a hotărât prin HCL, din calculele dumnealui, aproape că municipiul ar putea să-și achiziționeze singur propriul patinoar și 2) referitor la orele de gratuitate care sunt 10:00-13:00, în această interval orar copii nu au nicio facilitate deoarece în acest interval ei sunt la școală. Dumnealui mai spune că firmei respective i se dă acest teren gratuit printr-o șmecherie, pentru că nu e corectă folosirea termenului de "asociere" și de aceea dumnealui nu va vota.

D-l Vatră propune un amendament la respectivul proiect și anume prelungirea perioadei de gratuitate **între orele 10:00 -15:00** în loc de orele 10:00-13:00 deoarece în perioada 10:00-13:00 copii sunt la școală și nu au cum să patineze.

D-l Grijincu intervine și spune că ar trebui făcute investiții pentru patinoarul de la baza sportivă a municipiului, și anume ar trebui avut în vedere acest lucru la proiectul de buget de anul viitor și că speră ca propunerea dumnealui să fie concretizată.

D-l Munteanu intervine și spune că utilitatea respectivului patinoar este de o importanță maximă pentru dezvoltarea copiilor și că într-adevăr programul de gratuități este pravăzut între orele 10:00-13:00 dar administratorul respectivului patinoar încheie parteneriate cu toate unitățile de învățământ și copiii pot veni în mod organizat cu profesorii, în timpul orelor de curs să patineze, de aceea trebuie susținut acest proiect. Dumnealui mai spune că este de acord cu d-l Grijincu că ar trebui făcută o investiție în cazul patinoarului de la baza sportivă.

D-l Nicolau intervine și spune că având în vedere faptul că municipiul Rădăuți nu are aproape nimic pentru recreerea copiilor din municipiu, trebuie susținut prezentul proiect și pentru că acum 3 ani nu a fost patinoar iar copii au fost dezamăgiți. Dumnealui mai spune că este de acord cu amendamentul d-lui Vatră.

D-l Vatră intervine și întreabă de ce anul trecut s-a închis sezonul cu o lună înainte de finalizarea contractului?

D-l Munteanu răspunde că s-a închis sezonul mai degrabă din cauza încălzirii verii deoarece cheltuielile erau foarte mari și nu era rentabil.

D-l Vatră intervine și spune că ar trebui să se solicite administratorului patinoarului să ia măsuri de siguranță deoarece există numeroase accidente pe patinoar .

D-l Nicolau intervine și spune că este de acord cu d-l Vatră că ar trebui ca administratorul să facă demersurile necesare pentru ca cineva să fie în permanență pe patinoar și să supravegheze activitatea.

D-l Mutrescu intervine și întreabă 1) de ce nu este rentabil ca și municipiul să aibă propriul patinoar la Baza Sportivă municipală în loc să i se acorde această facilitate respectivei firme? 2) De ce nu se acordă din bugetul local niciun ban pentru sport?

D-l Primar intervine și spune că nu crede că firma respectivă are ceva împotriva prelungirii perioadei de acces gratuit și că nu se pot face toate investițiile într-un singur an, deoarece la CNI nu trimite doar Municipiul Rădăuți proiecte ci și alte localități. În plus, spune dumnealui, în momentul de față municipiul Rădăuți are trei proiecte trimise spre finanțare la CNI, inclusiv acesta cu patinoarul și finanțarea integrală din bugetul local ar fi prea costisitoare. Dumnealui mai spune că el este de acord cu o asemenea investiție, însă trebuie prioritizate proiectele, pentru că nu se poate face totul într-un an.

D-l Miron intervine și spune că deocamdată d-l primar doar vorbește, face doar promisiuni, dar nu a făcut nimic.

D-l primar intervine și spune că deocamdată poate nu se vede ce a făcut, dar dumnealui va prezenta un raport cu ceea ce s-a realizat anul acesta și că d-l Miron vede doar medicamente, adaosuri comerciale, concurență neloială etc.

D-l Miron răspunde că se vede ce a făcut d-l primar în raportul Curții de Conturi.

D-l Primar intervine și spune că raportul Curții de Conturi prezintă activitatea altor persoane, nu activitatea dumnealui personală.

D-l Nicolau intervine și propune să se încerce ca prin intermediul GAL Urban sau prin intermediul fondurilor europene să se facă niște investiții pentru patinoarul de la Baza Sportivă.

D-l Munteanu intervine și contrazice părerea d-lui Mutrescu potrivit căreia nu se acordă niciun ban din bugetul local pentru sport, deoarece spune dumnealui faptul că în ultimii ani s-au făcut multe investiții în domeniul sportului cum ar fi: anul acesta s-a alocat pentru baza sportivă și pista de atletism de la Colegiul Național „Eudoxiu Hurmuzachi” suma de 280.000 lei iar, anul trecut, la alte școli s-au făcut terenuri de sport sintetice, cum ar fi la Școala Gimnazială „Bogdan Vodă”, la Școala Gimnazială Regina Elisabeta iar la școala Gimnazială „Dimitrie Cantemir” s-a aprobat o asociere cu o firmă privată în acest sens.

Administratorul patinoarului despre care se face vorbire în proiect, care între timp a ajuns în sala de ședințe, ia cuvântul și spune că amplasarea acestui patinoar are un efect pozitiv pentru copiii municipiului pentru că există parteneriate cu toate școlile și că nu ar fi așa un câștig dacă ar fi privați copiii municipiului de o așa bucurie. În plus spune dumnealui că firma încheie parteneriate cu toate unitățile de învățământ și pot veni oricând în grupuri organizate pentru a patina și că nu este voba despre niciun interes, ci este vorba despre bucuria copiilor, iar dacă domnii consilieri au alte pretenții să le spună.

D-l Simota intervine și spune că patinoarul în discuție este absolut necesar pentru municipiu, iar în ceea ce privește programul de gratuități, este de acord să fie mărit până la ora 15:00.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot **amendamentul** domnului Vatră.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 1 abținere, amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu sunt mai discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva (**votul împotriva este al d-lui Carcalete**), 0 abținere, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată.

Având în vedere faptul că a ajuns în sala de ședințe d-l inginer de fond funciar, Marius Tcaciuc se revine la punctul 6 de pe ordinea de zi.

D-l Tcaciuc intervine și explică faptul că în urma măsurărilor efectuate în teren au fost identificate suprefețele de teren conform anexei la proiect.

D-l Vatră spune că terenul nu este regăsit în extrasul de Carte Funciară.

D-l Tcaciuc explică faptul că respectivele parcele s-au format din parcela mare care are nr. 5360/1 și pentru care figurează ca proprietar tabular Comuna politică Rădăuți și se vor înscrie în Cartea Funciară fiecare în parte.

D-l Vatră intervine și întreabă dacă toate parcelele se vor forma parcela mare care are nr. 5630/1?

D-l Tcaciuc răspunde afirmativ.

D-l Secretar intervine și spune că dumnealui consideră proiectul în discuție legal deoarece parcele mare are ca proprietar tabular Comuna Politică Rădăuți nu Statul Român, iar din această

parcelă se vor forma prin divizare parcele mici care interesează pe fiecare cetățean și care sunt identificate cadastral, iar urmare a aprobării Consiliului Local se vor înscrie în Cartea Funciară fiecare parcelă separate, apoi se va veni iarăși în Consiliul Local cu extrase de carte funciară pentru fiecare parcelă în funcție de solicitări și se vor supune aprobării.

D-l Carcalete intervine și spune că acele parcele încă nu sunt formate și ca atare Consiliul Local trebuie să aprobe mai întâi dezmembrarea parcelei mari și apoi să se aprobe completarea inventarului municipiului pentru că, spune dumnealui, nu putem să inventariem un bun care nu îl avem, deoarece la momentul actual nu există întabulare în Cartea Funciară, întrucât în acel moment nu există bunul respectiv.

D-l Secretar intervine și spune că dumnealui consideră proiectul legal deoarece există plan cadastral.

D-l Carcalete intervine și spune că nu există întabulare pentru acest plan cadastral.

D-l Vatră spune că dorește ca procedura pentru acest gen de acțiuni să fie clară pentru că în trecut s-au făcut mai multe greșeli și să nu se mai repete.

D-l Primar intervine și spune că orice hotărâre sau act care nu îndeplinește condițiile nu sunt întabulate. Dumnealui mai spune că este de acord ca pe viitor să se stabilească o procedură clară pentru astfel de acțiuni.

D-l Secretar intervine și spune că nu este vorba despre divizare în cazul acestor parcele nou formate întrucât aceste parcele se formează din parcela mare. În plus, spune dumnealui, au mai fost proiecte de hotărâre pe astfel de cazuri și nu au fost primite observații din partea Instituției Prefectului și a fost primit avizul de legalitate, iar parcelele noi formate se formează din parcela mare și nu este vorba despre divizare.

D-l Carcalete intervine și spune ca ar fi bine să întabulăm întreaga suprafață a municipiului.

D-l Tcaciuc intervine și spune că întabularea întregii parcele ar fi foarte greoaie pentru că nu este dată o suprafață și nu putem să întabulăm ceva ce nu avem.

D-l Primar intervine și spune că dumnealui a discutat și cu secretarul municipiului Suceava și dumnealor procedează în același mod, iar în cazul terenurilor care au ca și proprietar tabular – Statul Român trec terenul direct în domeniul privat al municipiului.

Intrucat nu sunt discutii d-l Preda supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 13 au votat pentru, 0 împotriva, 4 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea a Hotărârii nr. 198/26.09.2017 privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administratie ale unitatilor preuniversitare de invatamant din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Preda indică domnilor consilieri faptul că trebuie să facă o propunere pentru proiectul de față.

D-l Secretar intervine și spune că prezentul proiect a fost inițiat ca urmare a adresei transmise de Școala Gimnazială „Mihai Eminescu” prin care solicită numirea a încă unui reprezentant al Consiliului Local în Consiliul de Administrație a școlii, adresă care a ajuns la registratura Consiliului Local după adoptarea Hotărârii nr.198/26.09.2017 privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administratie ale unitatilor

preuniversitare de invatamant din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020.

D-l Munteanu îl propune pe d-l Vatră.

Întrucât nu mai sunt alte propuneri d-l Preda supune la vot propunerea d-lui Munteanu.
Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerea fiind aprobată.

Intrucat nu sunt discutii d-l Preda supune la vot proiectul de hotarare cu propunerea aprobată.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Rădăuți în Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității Învățământului (Comisia CEAC) de la nivelul unitatilor de invatamant preuniversitar de stat din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Preda la pune în vedere domnilor consilieri faptul că trebuie să facă propuneri pentru proiectul în discuție conform Anexei la proiect.

D-l Jecalo intervine și spune că persoanele care fac parte din Consiliile de Administrație a unei unități de învățământ nu au voie să facă parte și din Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității Învățământului.

Astfel D-l Nicolau îl propune pe **d-l Mitric** pentru Colegiul Național „Andronic Motrescu”.

D-l Mitric îl propune pe **d-l Nicolau** pentru Colegiul Național „Eudoxiu Hurmuzachi”.

D-l Grișincu îl propune pe **d-l Mutrescu** pentru Colegiul Tehnic.

D-l Simota îl propune pe **d-l Reman** pentru Școala Gimnazială Gheorghe Popadiuc.

D-l Vatră îl propune pe **d-l Jecalo** pentru Școala Gimnazială „Mihai Eminescu”.

D-l Munteanu îl propune pe **d-l Vatră** pentru Școala Gimnazială „Bogdan Vodă”.

D-l Nicolau îl propune pe **d-l Preda** pentru Școala Gimnazială „Regina Elisabeta”.

D-l Jecalo o propune pe d-na **Andrei** pentru Școala Gimnazială „Dimitrie Cantemir”.

D-l Galan îl propune pe d-l **Munteanu** pentru Grădinița cu Program Prelungit „Micul Prinț”.

D-l Munteanu îl propune pe **d-l Chitriuc** pentru Grădinița cu Program Prelungit „Prichindelul”.

D-l Reman îl propune pe **D-l Simota** pentru Clubul Sportiv.

D-l Munteanu îl propune pe **d-l Cojocar** pentru Clubul Copiilor.

Întrucât un mai sunt alte propuneri d-l Preda supune la vot propunerile.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerile fiind aprobate.

Intrucat nu sunt discutii d-l Preda supune la vot proiectul de hotarare cu propunerile aprobate.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 6,00 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, la calcanul imobilului situat pe str. Mihai Viteazu, nr. 1A, bl. 9, sc. D și concesionarea acestuia către Fedorov Ivan, fără licitație publică, în vederea extinderii construcției

Comisia de economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.
Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Secretar indică faptul ca in conformitate cu prevederile art. 45 (5) din Legea 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform căruia « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege» și, având în vedere faptul că următoarele două proiecte se referă la hotărâri cu caracter individual și se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat și astfel se stabilește faptul că se va utiliza ca și procedură de vot, votul secret. De aceea președintele de ședință propune ca respectivele proiecte să fie discutate la momentul respectiv și votat odată cu toate proiectele care se referă la persoane, la finalul discuțiilor tuturor proiectelor de pe ordinea de zi.

D-l Grijincu intervine și întreabă de ce respectivul proiect se găsește pe ordinea de zi deoarece a mai fost pe ordinea de zi din luna august sau au intervenit anumite schimbări de atunci?

D-l Secretar răspunde că este vorba despre același proiect, fără nicio modificare doar că în august prin aprobarea unui amendament s-a aprobat trecerea terenului despre care se face vorbire în proiect, în domeniul public al municipiului iar prin prezentul proiect se dorește a se face înscrierea în domeniul privat al acestuia, aceasta întrucât dacă se urmează procedura pentru trecerea în domeniul public, care este foarte greoaie, ar trebui să se facă identificarea cadastrală și să se inventarieze și apoi să fie trimis spre Guvern prin intermediul Consiliului Județean pentru a se face modificări în domeniul public al municipiului și apoi să fie trecut în domeniul privat al municipiului, dar procedura ar avea o durată în timp de cel puțin un an și astfel solicitantul a revenit cu o cerere pentru anularea HCL-ului din august și repunerea proiectului pe ordinea de zi în forma inițială cu un articol în plus, de revocare a vechi hotărâri. Dumnealui mai spune că în cazul în care nu se revocă vechea hotărâre trebuie urmați pașii normali inventarierii domeniului public.

D-l Grijincu întreabă dacă este vorba despre ședința în care d-l Carcalete a făcut amendamente?

D-l Secretar răspunde afirmativ.

D-l Carcalete intervine și spune că amendamentul dumnealui nu era de trecerea în domeniului public ci de „prindere în inventarul domeniului public”, astfel încât dumnealui nu va participa la vot în cazul proiectului de față.

D-l Secretar itervine și spune că dumnealui nu a fost prezent la ședința din august fiind în concediu, însă amendamentul prins în procesul verbal al ședinței era „completarea inventarului domeniului public” și așa s-a redactat și HCL-ul.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu doua terenuri in suprafata de 300 mp. fiecare si vanzarea directa catre proprietarii locuintelor

Comisia de economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda propune trecerea la următoarele proiect de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru unele suprafețe de teren din domeniul public sau privat al mun. Rădăuți, județul Suceava către S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea realizării obiectivului de investiții „Modificare racord canalizare la sediul SC DELGAZ GRID SRL din municipiul Rădăuți”, sediu amplasat în str. Ștefan cel Mare, nr. 72, mun. Rădăuți, jud Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Secretar intervine și face precizarea că dintr-o eroare de redactare la art. 2 a rămas formularea „dreptul de acces gratuit la locurile de amplasare a rețelelor de distribuție a energiei electrice” în loc de „dreptul de acces gratuit la locurile de amplasare racordului de canalizare”.

D-l Mutrescu intervine și spune că dorește să facă un amendament la art. 2 și anume să fie trecut „pozare racord canalizare” în loc de „pozare cabluri subterane”.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul domnului Mutrescu.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abținere, amendamentul fiind aprobat.

Intrucat nu sunt mai discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotarare în forma amendată.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abținere, proiectul de hotarare fiind aprobat în forma amendată.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind modul de exercitare a dreptului de acces al furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice pe proprietatea publica si privata a municipiului Rădăuți, județul Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Grișincu intervine și spune că există la două erori de redactare la art 2.2 pct. b) și c) a fost trecut în loc de municipiul Rădăuți, municipiul Tulcea.

D-l Secretar intervine și spune că se va avea în vedere la redactarea hotărârii a se remedia erorile.

D-l Mutrescu întreabă dacă este vorba doar despre rețelele viitoare sau și despre cele deja existente și care sunt aeriene și urmează să fie trecute în canalizarea subterană?

D-l Primar răspunde că este vorba doar despre investițiile viitoare.

D-l Secretar precizează că proiectul de față a fost inițiat ca urmare a operatorului UPC dar avizele de la Gaz Nord sunt negative și în concluzie, rețelele trebuie să fie amplasate tot aerian.

D-l Primar intervine și spune că dumnealui atunci când le-a eliberat certificatul de urbanism le-a pus ca și condiție ca rețelele să fie subterane.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții a „Spitalului Municipal Sf. Dr. COSMA și DAMIAN Rădăuți” prin înființarea unui Serviciu și transformarea unor posturi

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Mutrescu intervine și întreabă din ce cauză aproape în fiecare ședință apare o modificare a organigramei Spitalului municipal, iar în prezent se înființează un serviciu și crește numărul de oameni deoarece, spune dumnealui, personalul care nu e medical a crescut foarte mult.

D-l Vatră intervine și spune că întradevăr sunt numeroase modificări, iar în prezent din două birouri se face un serviciu și chiar dacă crește numărul personalului, nu sunt probleme pentru că Spitalul Municipal financiar stă foarte bine și cu siguranță că modificările respective sunt necesare.

D-l Munteanu intervine și spune că din câte știe dumnealui, la Spitalul Municipal există deficit de personal auxiliar astfel încât sunt necesare respectivele modificări.

D-l Mutrescu intervine și întreabă de ce în fiecare ședință avem treabă cu Spitalul municipal?

D-l Primar răspunde că și la Consiliul Județean sunt numeroase modificări ale organigramei Spitalului Județean pentru că atunci când există o modificare pe structura organigramei, cum ar fi cazul intrării unei persoane în concediul de creștere copii, este nevoie a se angaja o altă persoană pe perioadă determinată pe un post de debutant și astfel trebuie modificată organigrama, dar nu apar posturi în plus.

D-l Vatră intervine și spune că mai sunt prevăzute și alte posturi vacante și cu siguranță vor mai fi angajări.

D-l Primar intervine și spune că pentru organizarea oricărui concurs la Spital este nevoie de avizul Primăriei și sunt foarte strict verificate. În plus, spune dumnealui, Spitalul are o anumită sumă prevăzută pentru salarii în buget și trebuie să se încadreze în suma prevăzută pentru salarii.

D-l Carcalete întreabă dacă pentru un post pe durată deteminată trebuie să se organizeze concurs?

D-l Primar răspunde afirmativ.

D-l Secretar intervine și explică faptul că dorința reorganizării acestui serviciu a venit din ideea de a nu mai fi fracționat în trei birouri, ci să fie un singur serviciu pe aprovizionare,tehnic

și PSI sub conducerea unei singure persoane pentru eficientizare. În plus, spune dumnealui, avizul de la Minister pe structura organigramei nu prevede o anumită formulă pentru personalul TESA ci doar ca și număr de persoane, iar d-l Manager Andronachi a precizat faptul că nu este vorba despre nicio modificare ca și număr de posturi.

D-l Primar intervine și explică faptul că, probabil pentru Șef serviciu se va organiza concurs.

D-l Vatră intervine și sugerează ca modul de organizare a examenelor de la Spitalul Municipal să fie preluat și de alte instituții din administrația publică pentru că acolo este o transparență totală.

D-l Grijincu îl întreabă pe d-l Vatră, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Spitalului, în ce stadiu se află procesul de reacreditare a Spitalului municipal.

D-l Vatră răspunde că a fost la o ședință cu șefii secțiilor și li s-a trasat foarte clar sarcinile, iar procesul de acreditare se află într-un stadiu avansat dar mai sunt niște investiții de făcut pentru care e nevoie de aprobarea investiției mari de 2 mil. Euro de CNI. Singura problemă este reprezentată de cele 4 cabinete particulare.

D-l Primar intervine și explică faptul că procedura de reacreditare a fost prelungită pentru a obține finanțarea de la CNI și că singura problemă este aceea a celor patru cabinete particulare.

D-l Vatră intervine și reiterează ideea reobținerii spațiilor particulare.

D-l Nicolau intervine și întărește ideea nonsensului dat de faptul că acei medici activează în același spital în care au și cabinete particulare.

D-l primar intervine și spune că este de acord cu ideea reobținerii cabinetelor particulare, dar că din informațiile deținute de el ar fi dispuse să renunțe doar două persoane la cabinete, ori în această situație nu se rezolvă problema.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 consilieri participa la vot, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 1 abțineri (**se abține de la vot d-l Miron**), proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere a unei locuințe din ansamblul de locuințe ANL din municipiul Rădăuți, județul Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia administratie publice avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Preda anunță că prezentul proiect este tot cu referire la persoană și ca atare se impune ca și procedură de vot, votul secret și din acest motiv se va discuta pe tema proiectului iar, votul se va face la finalul discuțiilor proiectelor împreună cu celelalte proiecte care se referă la persoane.

D-l Grijincu întreabă despre ce locuință este vorba?

D-l Mutrescu intervine și explică faptul că este vorba despre o locuință la care a renunțat o persoană.

Întrucât nu sunt discuții se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de analiza, selectie a solicitarilor si de repartizare a locuintelor din fondul locativ administrate de UAT Radauti

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.
Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Preda le pune în vedere să facă propuneri de persoane care să facă parte din comisia respectivă.

D-l Nicolau îl propune pe d-l **Mitric**.

D-l Reman îl propune pe d-l **Simota**.

Întrucât nu mai sunt alte propuneri d-l Preda supune la vot propunerile.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, propunerile fiind aprobate.

Intrucât nu sunt discuții d-l Preda supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 17 consilieri participa la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 19 mp situat în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr. 47 și constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros în favoarea firmei Inox Prim SRL

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Miron intervine și spune că dumnealui nu participă nici la discuții și nici la votul proiectului în discuție.

D-l Galan propune ca prezentul proiect să fie votat prin vot secret.

D-l Nicolau intervine și spune că nu poate fi folosită procedura votului secret pentru că nu este vorba despre persoană și nu este niciun motiv.

D-l Vatră intervine și propune ca votul să fie transparent.

D-l Secretar explică faptul că, în conformitate cu Legea 215/2001 și OG 35/2002 propunerea utilizării votului secret aparține doar președintelui de ședință și trebuie aprobată de Consiliul Local.

D-l Carcalete intervine și spune că în cazul de față este vorba despre o problemă intervenită între două societăți, iar consilierii nu pot să medieze conflictele dintre societăți, plus că în cazul de față există și o plângere penală și atunci problema respectivă va fi rezolvată în justiție și nu în Consiliul Local și de aceea nu va participa la vot.

D-l Mutrescu intervine și spune că nici dumnealui nu va participa la vot.

D-l Primar intervine și explică faptul că în ceea ce privește plângerea penală, în cazul de față este vorba despre concurență neloială și unele persoane când apare concurența neloială fac plângere penală. Dumnealui, mai spune că el nu are nicio problemă și de aceea a inițiat un proiect de hotărâre pe care l-a supus spre dezbateră Consiliului Local. Dacă se aprobă este bine dacă nu este problema celor două societăți care nu pot să-și vândă medicamentele.

D-l Vatră intervine și întreabă în cazul în care proiectul nu va fi aprobat se va stopa desfășurarea investiției pentru că nu se aprobă o intrare?

D-l Primar răspunde afirmativ.

D-l Vatră ia cuvântul și spune că acest lucru este o mare prostie indiferent este proprietarul respectivului spațiu.

D-l Primar intervine și spune că, cauza plângerii penale este dată de faptul că s-a mai deschis o farmacie în zonă și deranjează pe cei care aveau deja farmacie deschisă în zonă. Dumnealui mai spune că nu are nicio problemă și că nu obstrucționează pe nimeni, farmaciile putând să se deschida pe rând atât timp cât sunt clienți și pot da-și vândă medicamentele. Primăria și Consiliul Local nu trebuie să se bage în treburile altora, trebuie doar să verifice dacă este legal, iar dacă o să fie votat respectivul proiect cei interesați probabil că o să se adreseze instanței, dar asta este problema lor.

D-l Vatră intervine și întreabă dacă în cazul în care nu este aprobat prezentul proiect se stopează introducerea unei firme în oraș?

D-l Nicolau afirmă că farmacia este deschisă și întreabă dacă Consiliul Local votează dacă se închide sau nu farmacia? Tot dumnealui indică faptul că acest lucru nu este permis deoarece este o piață concurențială, s-au creat locuri de muncă și nu este normal să se închidă o farmacie?

D-l Carcalete întreabă dacă respectivele scări au fost construite legal?

D-l Primar răspunde că da, respectivele scări au fost construite legal în baza unui contract de concesiune încheiat pe 5 ani cu d-l Chifan (SC Euroact), care a predat spațiul Telekomului, mai exact s-a făcut o compensație cu chiria, și în momentul de față Consiliul Local trebuie să aprobe concesionarea acelor câtorva metri pătrați de teren firmei care a devenit proprietar pe spațiul respectiv. În plus, spune dumnealui, acele scări au fost vândute odată cu spațiul respectiv cumpărătorului, pentru că Telekomul, atunci când a vândut spațiul a vândut și scările,.

În urma discuțiilor avute pe această temă se ia o pauză.

Când se revine din pauză d-l Preda supune la vot propunerea ca proiectul în discuție să fie supus procedurii de vot secret.

D-l Carcalete intervine și spune că revine asupra părerii dumnealui și spune că va participa la votul proiectului în discuție deoarece între timp s-a lămurit în legătură cu niște chestiuni și din actele depuse la proiect se pare că totul este în regulă.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot propunerea ca procedura de vot a proiectului de față să fie prin vot secret.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 13 au participat la vot, 10 au votat pentru, 0 împotriva, 3 abțineri, propunerea fiind aprobată.

D-l Carcalete intervine și spune că din legea 215/2001 unde se prevăd modalitățile de vot nu ar reieși că în cazul de față se poate folosi procedura votului secret.

D-l Secretar intervine și explică faptul că potrivit art. 49 alin.(4) din Regulamentul Consiliului Local „Consiliul Local Hotărăște la propunerea Președintelui de ședință ce modalitate de vot se va folosi în afară de cazul în care prin Regulament se va folosi o altă modalitate de vot” și în această situație este încadrat cazul de față.

Se trece la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de închiriere, a unor suprafețe de teren din domeniul public, situate în municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, f. nr., pentru activități de desfacere cu amănuntul a ziarelor, a articolelor de papetărie și de artizanat

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Domnii consilieri Carcalete și Preda anunță că nu participă la vot în cazul proiectului 12 de pe ordinea de zi.

Domnii consilieri Miron și Mutrescu anunță că nu participă la vot în cazul proiectului 19 de pe ordinea de zi.

După finalizarea discuțiilor referitoare la proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zii presedintele de sedinta supune la vot proiectele de hotarare care se găsesc pe ordinea de zi la nr. 8, 12, 13, 17, 19 prin procedura votului secret.

Se prezinta forma buletinelor de vot semnate de presedintele de sedinta si secretarul municipiului, stampila cu mentiunea votat, urna de vot si cabina de vot, cu mențiunea că vor primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica in unul din cele doua chenare inscriptionate "pentru" si "contra". Buletinele de vot pe care nu se va aplica stampila sau se va aplica stampila in ambele chenare se vor considera abtineri.

Întrucât nu mai sunt alte discuții se trece la vot.

După finalizarea votului se numără voturile.

La proiectul nr. 8 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 12 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 15 au participat la vot, 12 au votat pentru, 3 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare **nefiind aprobat**.

La proiectul nr. 13 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, 3 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 17 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 impotriva, 0 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

La proiectul nr. 19 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenti, 15 au participat la vot, 14 au votat pentru, 0 impotriva, 1 abtineri**, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Trecem la diverse:

- a. Adresa Camerei de Conturi Suceava nr. 1358/700/8/din 26.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14039/02.10.2017- **D-na Cosovan intervine si prezintă adresa explicând că este vorba despre Raportul în legătură Spitalul**

- municipal în care este prezentat faptul că mai trebuie de recuperat niște sume și s-au luat măsură pentru a se recupera debitele până la 31.12.2017;
- b. Adresa SC FARMAROM nr. 169/09.10.2017 înregistrată la Consiliul Local al municipiului Rădăuți cu nr. 99094/09.10.2017 și răspunsul dat;- **d-l Primar intervine și spune că i s-a făcut sesizare penală și că o să acționeze în instanță să ceară daune pentru defăimare;Dumnealui mai spune că a mai fost o problemă cu Farmaromul pentru că a fost amendat pentru lucrări ilegale și s-a câștigat în instanță;**
 - c. Adresa Serviciului de Contabilitate – Buget – Finanțe din cadrul Primăriei municipiului Rădăuți nr. 14933/13.10.2017; **prezentare**
 - d. Răspunsul dat adresei Instituției Prefectului nr. 9137/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10106/29.08.2017; - **D-l Secretar intervine și explică faptul că instituția Prefectului a cerut niște precizări și s-a răspuns punctual la fiecare HCL in parte;**
 - e. Adresa Instituției Prefectului nr. 11695/10/3 din 19.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13623/26.09.2017; **prezentare;**
 - f. Adresa Instituției Prefectului nr. 17356/10/3 din 02.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14823/12.10.2017- **prezentare;**
 - g. Adresa Instituției Prefectului nr. 14715/10/3 din 25.09.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13941/28.09.2017- **prezentare;**
 - h. Adresa Instituției Prefectului nr. 11211/10/3 din 25.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12320/31.08.2017 + răspunsul dat- **prezentare;**
 - i. Adresa Instituției Prefectului nr. 16960/10/3 din 09.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14822/12.10.2017+răspunsul dat- **prezentare;**
 - j. Adresa Instituției Prefectului nr. 15308/10/3 din 02.10.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 14674/10.10.2017- **prezentare;**
 - k. Plângerea prealabilă a doamnei Popescu Angelica înregistrată la Primăria Rădăuți cu nr. 40657/12.10.2017- **prezentare;**

Intrucât nu mai sunt discutii dl. Presedinte de sedinta **Preda Mirel Florin**, declara sedinta inchisa.

**Presedinte de sedinta,
Consilier local
Preda Mirel Florin**



**Secretar Municipiu,
Marinică SOFRONI**

ROMANIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL RĂDĂUȚI
SECRETAR
NR. 99/54 din 31.10.2017

PROCES-VERBAL

Azi, data de mai sus, subsemnatul Sofroni Marinică, secretar al Municipiului Rădăuți, județul Suceava, am procedat la afișarea procesului verbal al ședinței ordinare de lucru din data de 26.10.2017, pe site-ul oficial al Primăriei - www.primariaradauti.ro .

Secretar al Municipiu,

Sofroni Marinică

