

Proces-verbal

Sedinta ordinara din data de 26.09.2017

Prin Dispozitia primarului nr. 630/20.09.2017 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Radauti in sedinta ordinara de lucru pentru data de 26.09.2017 la sediul Primariei Municipiului Radauti.

Domnul Secretar al municipiului face prezenta consilierilor si constata că sunt prezenti toți consilierii în funcție.

In sala de sedinta sunt prezenti dl primar si functionari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, Sef serviciu Urbanism si a.t. Flutur D. Gabriel, Sef serviciu Taxe si impozite Ursescu Silviu, Director Tehnic ing. Koffler Igo, Sef serviciu contabilitate Cosovan Mihaela Cristina, Director DAS Rădăuți, Mironescu Marinela, ziaristi si cetateni.

Avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constata ca sedinta este legal intrunita si se declara deschise lucrarile acesteia.

Presedinte de sedinta este domnul **Preda Mirel Florin** conform prevederilor Hotararii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

Președintele de ședință, d-l **Preda Mirel Florin** declară deschisă ședința și dă cuvântul d-lui Primar pentru a citi ordinea de zi.

D-l primar al municipiului Radauti, Nistor Tatar da citire ordinii de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.08.2017
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Extindere stradă Habitat, municipiul Rădăuți, județul Suceva» -inițiator, primar Nistor Tătar;
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2017-inițiator, primar Nistor Tătar;
4. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care fac parte din domeniul public al municipiului Rădăuți, judetul Suceava, înscris în Anexa la Hotărârea Consiliului Local nr. 82/26.08.1999, cu modificările și completările ulterioare-inițiator, primar Nistor Tătar;
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea actului adițional nr. 1 la contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat în municipiul Rădăuți nr. 2311/362/15.02.2017- inițiator, viceprimar Loghin Bogdan Andrei;
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea *Regulamentului privind procedura de închiriere a bunurilor imobile din domeniul public sau privat al municipiului Rădăuți* - inițiator, primar Nistor Tătar
7. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică deschisă, organizată în condițiile legii, a unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a terenului din domeniul privat al municipiului, în suprafață de 273 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii f. nr., în vederea amenajării și edificării unor construcții - inițiator, primar Nistor Tătar

9. Proiect de hotărâre privind avizarea favorabilă a contractelor de închiriere și stabilirea cotei de 50 % din veniturile obținute din chirii ca venituri proprii ale Spitalului Municipal "Sf. Doctori Cosma și Damian" Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar
10. Proiect de hotărâre privind transformarea a patru funcții publice de execuție ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional de către 3 funcționari publici și a examenului de promovare în clasă de către un funcționar public de execuție din cadrul Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor în municipiul Rădăuți- inițiator, viceprimar Loghin Bogdan Andrei;
12. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administrație ale unitatilor preuniversitare de invatamant din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020 inițiator, primar Nistor Tătar
13. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui consilier local în Comisia de specialitate a Consiliului Local al municipiului Rădăuți, pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură- inițiator, primar Nistor Tătar
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale domnului Comarițan Vasile, în imobilul situat în municipiul Rădăuți, strada Pictor Grigorescu, nr. 20- inițiator, primar Nistor Tătar
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării în străinătate a domnului consilier local Nicolau Bogdan-Adrian, pentru îndeplinirea unei misiuni cu caracter temporar - inițiator, primar Nistor Tătar
16. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți, jud. Suceava cu imobilul aferent garajului, situat pe str. Calea Bucovinei, f. nr. (zona Hipodrom), mun. Rădăuți, jud Suceava, parte din PF 4029/1 din CF 32142 și vânzarea directă a acestuia către Franciuc Constantin -inițiator, primar Nistor Tătar
17. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți, jud. Suceava cu imobilului aferent garajului, situat pe str. Mihai Viteazul, f. nr., mun. Rădăuți, jud Suceava, parte din PF 4029/1 din CF 32142 și vânzarea directă a acestuia către Laurus Gheorghe- inițiator, primar Nistor Tătar
18. Proiect de hotărâre privind completarea la domeniul privat al Municipiului Rădăuți cu imobilul teren aferent garajului, situat pe strada General Iacob Zadik, mun. Rădăuți jud. Suceava și vânzarea directă a acestuia către Colibaba Viorica- inițiator, primar Nistor Tătar
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune a unor bunuri mobile, mijloace fixe și obiecte de inventar aflate în patrimoniul UAT Municipiului Rădăuți și a unităților subordonate- inițiator, primar Nistor Tătar

Diverse:

- a. Referatul cu privire la obiecțiile de legalitate la anumite hotărâri înregistrat la Consiliul Local cu nr. 99026/15.09.2017;
- b. Adresa ACET Suceava nr. 14772/08.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10986/09.08.2017;
- c. Adresa domnei Ilica Domnica – prin avocat Rusu Oana înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 11986/28.08.2017
- d. Adresa ACET Suceava nr. 16681/11.09.2017 înregistrată la Consiliul Local cu nr. 99020/14.09.2017;

- e. Adresa domnului Coroliuc Dumitru Valentin înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13150/15.09.2017
- f. Adresa Instituției Prefectului nr. 13894/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12107/29.08.2017;
- g. Adresa Instituției Prefectului nr. 9137/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10106/29.08.2017;
- h. Adresa Instituției Prefectului nr. 11211/10/3 din 25.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12320/31.08.2017.

Dl. Primar propune ca ordinea de zi sa fie suplimentata cu urmatoarele proiecte:

Proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava a imobilului clădire ”Cămin pentru persoane vârstnice” situate pe str. Franței f.n. municipiul Rădăuți și a terenului aferent - inițiator, primar Nistor Tătar

Proiectul de hotărâre privind darea in administrare catre Directia de Asistenta Sociala Radauti a imobilului cladire „Cămin pentru persoane varstnice” situat in str. Francei f.n. mun. Radauti si a terenului aferent- inițiator, primar Nistor Tătar

D-l Președinte de ședință, Preda, supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, ordinea de zi fiind suplimentata.

D-l Preda supune la vot ordinea de zi cu modificarile si completarile aprobate.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, ordinea de zi fiind aprobata.

D-l Secretar precizează că, în cazul in care vreunul dintre domnii consilieri consideră că se află în conflict de interese la vreun proiect de pe ordinea de zi, sunt obligați să anunțe acest lucru și să nu participe nici la deliberare și nici la votarea proiectului respectiv.

Trecem la primul punct de pe ordinea de zi si anume supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.08.2017

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, procesul-verbal fiind aprobat.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi si anume proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Extindere stradă Habitat, municipiul Rădăuți, județul Suceva»

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții :

D-l Loghin intervine și spune că dorește să facă un amendament la anexa nr. 2 din proiect, deoarece din eroare a fost trecută la valoarea totala estimata proiectare, dirigintie de santier, avize, acorduri, comisioane ISC suma de 11.599 lei (TVA - inclus), în loc de 10599 lei

și astfel se va trece în anexa doi din proiect la valoarea totală estimată proiectare, dirigenție de șantier, avize, acorduri, comisioane ISC suma de 10599 lei, în loc de 11.599 lei.

D-l Mutrescu și întreabă cât timp va dura drumul respectiv până va fi spart din nou deoarece, în condițiile în care zona respectivă nu este racordată la utilități ?

D-l Primar intervine și spune că în zona respectivă nu Primăria face racordul la utilități ci ACET-ul în a doua etapă, iar Primăria se va ocupa doar de extinderea rețelei electrice.

D-l Mutrescu intervine și spune că dumnului se referea la faptul de a nu-l face anul acesta și anul viitor, când se va face racordul la utilități să fie spart din nou.

D-l Primar răspunde că va fi făcut doar la nivel de balast.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul d-lui Loghin.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu mai sunt alte discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi și anume proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2017

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Loghin intervine și spune că dorește să facă două amendamente pe care le citește în întregime și care sunt anexate la prezentul proces verbal.

D-l Mutrescu intervine și spune că este nevoie de intervenții la trecerile de pietoni de la școlile și liceele din oraș deoarece nu sunt semnalizare corespunzătoare, nu sunt montate denivelări și indicatoare pentru reducerea vitezei și de aceea solicită un amendament prin care să se suplimenteze suma de plată pentru montare indicatoare semnalizare trecere de pietoni, reducere viteză și montare denivelări pentru reducerea vitezei.

D-l Vatră intervine și spune că și dumnului a fost sesizat de către un cetățean că pe str. 1 Mai nu există nicio trecere de pietoni marcată și că se traversează foarte greu.

D-l Flutur intervine și spune că sunt prevăzuți bani pentru modernizare trecere de pietoni la poziția 8.9 din Anexa 2, iar în ceea ce privește str. 1 Mai, sunt 3 treceri de pietoni marcate.

D-l Carcalete intervine și ridică problema majorărilor foarte mari care s-au făcut la pozițiile 7.11, 7.11.1 și 7.13 din anexa 2 la proiect. Dumnului mai spune că el crede că este vorba despre niște greșeli deoarece nu se poate să fie niște majorări de 10 ori mai mari.

D-l Primar intervine și explică de ce au intervenit aceste majorări și anume pentru că la parcul I- cel de la Statuie a fost prins și iluminat public + camera de luat vederi la locul de joacă și zona statuiei (total 8 camere) + fibră optică de asemenea pentru locul de joacă și statuie dar și aparatura pentru instalare wireless; iar la Parcul II au fost prinse de asemenea instalarea a 4 camere video + fibră optică + aparatura pentru instalare wireless. Dumnului mai indică faptul că în hotărârea de buget a fost prins, la spațiile de joacă doar aparatele și covorul de cauciuc, iar ceea ce se va face trebuie aprobat. În ceea ce privește, parcare de pe strada Mihai Viteazu, de la blocurile 5E-5D sunt respectați întocmai indicatorii care au fost aprobați într-o ședință anterioară.

D-l Carcalete intervine și întreabă dacă toate investițiile despre care a vorbit d-l primar au fost prinse în hotărârea privind bugetul și dacă au fost aprobate?

D-l Primar răspunde că au fost aprobate de către Consiliul Local, însă referitor la unele s-a hotărât ulterior a fi introduse.

D-l Nicolau intervine și spune că era necesară amplasarea fibrei optice pentru sistemul de supraveghere și ca Partidul PMP considerând a fi de bun augur ca părinții atunci când vin cu copiii în parc să poată sta și pe internet, a dorit inițierea unui proiect de hotărâre pentru amplasarea de wireless gratuit în parcuri, însă aceasta nu a fost posibil întrucât influențează bugetul local.

D-l Mutrescu intervine și îl întreabă pe d-l Flutur dacă ajung cei 20.000 lei prevăzuți în proiect pentru modernizarea trecerilor de pietoni la licee și școli.

D- L Flutur răspunde afirmativ.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentele d-lui Loghin.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri (**din care una este a d-lui Carcalete**), amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu mai sunt alte discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat în forma amendată.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi și anume proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care fac parte din domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava, înscris în Anexa la Hotărârea Consiliului Local nr. 82/26.08.1999, cu modificările și completările ulterioare

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucât nu sunt discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea actului adițional nr. 1 la contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat în municipiul Rădăuți nr. 2311/362/15.02.2017

Comisia economică publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că a mai ridicat problema și că se menține aceeași greșeală, în sensul că în prezentul proiect modalitatea de calcul a redevenței este greșită, pentru că a fost aplicată aceeași metodologie și anume cea bazată pe cifra de afaceri pentru că la punctul doi din proiect este prevăzut că procentul de 6% se aplică la valoarea calculată similar amortizării, însă în lege este prevăzut foarte clar că redevența este o sumă fixă și se calculează la valoarea amortizării lunară sau anuală.

D-l Ursescu răspunde că formularea „similar amortizării” se referă la faptul că mijloacele fixe din domeniul public nu sunt supuse amortizării și din această cauză intervine cuvântul

„similar” și a fost aplicată cota de 6%. Acest lucru s-a stabilit în urma discuției cu Instituția Prefectului, iar calculul a fost raportat la art. 29 alin. (11) pct. m) din Legea 51/2006 a *serviciilor comunitare de utilități publice*.

D-l Carcalete intervine și spune că nu are ce căuta procentul de 6% la valoarea calcului similar amortizării.

D-l Ursescu intervine și spune că se raportează la valoarea calculată similar amortizării

În replică d-l Carcalete afirmă încă o dată că procentul de 6% nu are ce căuta și îl întreabă pe d-l Ursescu care este baza legală a introducerii procentului de 6% întrucât în cazul discutat este vorba despre similaritatea calculului între rata amortizării și redevența?

D-l Ursescu răspunde că baza legală este reprezentată de art. 29 alin (11) lit. m) Legea 51/2006 a *serviciilor comunitare de utilități publice*.

D-l Primar intervine și spune că pentru inițierea acestui proiect a fost la d-na prefect și a discutat împreună și cu juriștii de la prefectură și au căzut de acord cum să fie redactat proiectul pentru a nu mai fi probleme legate de calculul redevenței.

D-l Carcalete spune că este de acord că valoarea redevenței trebuie stabilită similar cu..., doar că procentul de 6% nu este justificat pentru că poate fi interpretat și că d-l Ursescu atunci când a aplicat art. 29. alin. (11) lit. m) din legea 51/2006 l-a modificat.

D-l Ursescu intervine și spune că procentul de 6% nu este interpretabil și că este o sumă fixă. În plus, spune dumnealui, orice consilier poate să modifice procentul de 6% făcând un amendament la proiect.

D-l Vatră intervine și indică faptul că în raportul de specialitate există calculul cu procentul de 6%, iar suma rezultată în urma calculului este de 110.000 lei. Dumnealui îl întreabă pe d-l Ursescu dacă este bine să fie înlocuit procentul cu suma fixă?

Ursescu răspunde că la întocmirea proiectului s-a urmărit formularea din lege și ca să nu fie loc de interpretare ar trebui să fie trecut atunci și întregul calcul.

D-l Vatră propune un **amendament** și anume la art. 9 din actul adițional va fi inserat pe lângă procentul de ”6% în paranteză și suma de 110.000 lei ”.

D-l Miron întreabă cum s-a plătit până acum redevența?

D-l Ursescu răspunde că pentru anul 2017 s-a plătit 6% din cifra de afaceri și suma a fost de aproximativ 102.000 lei.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul domnului Vatră.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 2 abțineri (**au votat împotriva D-l Carcalete și D-l Preda**), amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu sunt mai discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 18 au votat pentru, 1 împotriva (**a votat împotriva D-l Carcalete**), 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat cu în forma amendată.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de închiriere a bunurilor imobile din domeniul public sau privat al municipiului Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că în cazul art. 3 pct. d) din Regulament trebuie indicat faptul ca prelungirea să se facă cu aprobarea Consiliului Local pentru că în termen de 5 ani de zile lucrurile pot evolua în sensul creșterii sau scăderii prețurilor.

D-l Secretar intervine și spune că în situația formulării unui astfel de amendament trebuie eliminate și formularea “ tacita reconducție “ din text.

Astfel d-l Carcalete propune un **amendament** la art. 3 pct. d) din Regulament și anume în loc de „ se aplică tacita reconducție, contractul prelungindu-se pentru o altă perioadă de maxim 5 ani” va fi „ se aplică reconducția, contractul prelungindu-se pentru o altă perioadă de maxim 5 ani, cu aprobarea Consiliului Local ”

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul domnului Carcalete.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu sunt mai discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat cu în forma amendată.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind închirierea prin licitație publică deschisă, organizată în condițiile legii, a unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l consilier Mutrescu intervine ridică problema terenului de la anexa 35 din proiect, în care este vorba despre un teren de pe str. Horia în dreapta blocului care se construiește în prezent, iar lângă acest teren, la anexa 4 mai este un teren de aproximativ 830 m.

D-l Secretar intervine și spune că terenul de la anexa 35 a făcut obiectul unui contract de închiriere, iar chiriașul a renunțat la contract, iar Comisia care se ocupă de închirieri a analizat cazul și a propus a fi scos terenul respectiv la licitație pentru a fi dat din nou pre închiriere.

D-l Mutrescu intervine și spune că dumnealui se referea la faptul că cele două terenuri într-un viitor apropiat se vor comasa și în virtutea dreptului de preemțiune se vor vinde chiriașilor.

D-l Secretar intervine și evidențiază faptul că deținerea în chirie a unui teren nu dă drept de preemțiune la cumpărare. Preemțiunea intervine doar în cazul vanzării atunci când pe un teren există o clădire edificată cu acte în regulă, altfel nu există drept de preemțiune.

D-l primar intervine și explică faptul că motivul pentru care chiriașii renunță la contractele de închiriere este dat de faptul că, în momentul de față, conform Codului Fiscal, chiriașii trebuie să plătească atât arendă (chirie) pentru respectivul teren, cât și impozit (taxa), iar sumele sunt foarte mari și din această cauză oamenii renunță la contractele de închiriere și țin terenurile fără niciun act, în momentul de față.

Intrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 consilieri participa la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a terenului din domeniul privat al

municipiului, în suprafață de 273 mp, situat în intravilanul municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii f. nr., în vederea amenajării și edificării unor construcții

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și spune că nu se poate aproba proiectul în discuție pentru că se dorește a se concesiona un teren care este al statului roman, întrucât nu se poate să concesionăm ceva ce nu este al nostru, spune dumnealui.

D-l Secretar intervine și spune că în ședința trecută a fost adoptată o hotărâre prin care terenul în discuție a fost trecut în domeniul privat al municipiului, însă nu s-au finalizat încă operațiunile de modificare a inscrierilor în cartea funciara.

D-l Carcalete intervine și spune că în situația dată nu poate fi concesionat respectivul teren, în baza extrasului atașat și că trebuie să se aștepte până se vor finaliza toate operațiunile de înscriere în cartea funciara a noului proprietar pentru că în baza extrasului prezentat nu se poate aproba nimic.

D-l Secretar intervine și spune că s-a discutat în legătură cu acest aspect cu d-l Ursescu și s-a decis a se redact proiectul doar în baza HCL adoptată în ședința trecută a consiliului local întrucât procedura de licitație durează, iar la data organizării licitației este obligatoriu a avea noul extras de carte funciara în care să figureze ca proprietar municipiul Rădăuți, domeniul privat.

D-l Carcalete întreabă dacă: 1) la data adoptării hotărârii de concesionare nu este obligatoriu a fi prezent și noul extras de carte funciara? și 2) dacă este legal ce se încearcă a se aproba în prezenta hotărâre?

D-l Secretar răspunde că dumnealui consider că este legal ceea ce se încearcă a se aproba pentru motivul că au mai exista astfel de hotărâri prin care la art. 1 era prevăzută aprobarea trecerii din domeniul statului roman în domeniul privat al municipiului Rădăuți, iar la art. 2 era prevăzută aprobarea concesionării terenului, operațiunile de înscriere a modificărilor în cartea funciara făcându-se ulterior.

D-l Carcalete intervine și spune că lucrurile la care se referă d-l Secretar s-au făcut doar în cazul în care terenurile au fost trecute din domeniul public al municipiului în domeniul privat al acestuia, pentru că în situația de față, spune dumnealui este invocată un document care interzice a se aproba prezentul proiect.

D-l Primar intervine și spune că au mai existat astfel de hotărâri care au fost semnate chiar de d-l Carcalete.

D-l Carcalete intervine și spune că dumnealui a certificat doar ceea ce s-a întâmplat în acea ședință și nu a participat la vot.

D-l Flutur intervine și face precizarea că este vorba doar despre o formalitate întrucât prin procedurile de schimbare a proprietarului din statul roman în municipiul Rădăuți, domeniul privat, efectuate de biroul de carte funciara, rămâne același număr de carte funciara și același număr topocadastral, iar prezentul demers s-a făcut doar pentru a câștiga timp.

D-l Vatră intervine și spune că dumnealui propune ca toate aspectele sensibile să fie avizate de legalitate, în prealabil de secretar.

D-l Secretar intervine și spune că întradevăr există o astfel de practică la unele UAT-uri din județ de a fi avizate de legalitate proiectele de hotărâri de către secretarul comunei/orașului/municipiului, însă prin Legea 215/2001 a *administrației publice locale* nu este prevăzut o astfel de atribuție pentru secretarii UAT-urilor și din acest motiv nu avizează de legalitate proiectele. În plus, spune dumnealui, uneori pot să apară niște chestiuni ulterioare, care

să modifice respectivul proiect și care să nu-i fie aduse la cunoștință. În schimb, dacă este întrebat în ședință în legătură cu legalitatea vreunei chestiuni, va răspunde prompt și la obiect.

D-l Vatră spune că în cazul în care d-l Secretar nu-și expune părerea în legătură cu un anumit proiect atunci nici consilierii nu pot să voteze pentru că ei vin din diferite domenii și nu au cum să-și asume ceva ce nu cunosc și în legătură cu care nu au toate datele.

D-l Secretar intervine și spune că un proiect de hotărâre cu caracter normativ mai poate fi modificat întrucât se postează pe site-ul instituției cu treizeci de zile înainte de a fi supus spre aprobare și astfel pot apărea propuneri în legătură cu respectivul proiect și prin urmare poate fi modificat proiectul. În schimb, fiecare HCL adoptată este analizată și contrasemnată de către dumnealui.

D-l Vatră spune că dumnealui, împreună cu ceilalți domni consilieri doresc girul legal înainte de a vota un proiect.

D-l Secretar spune că dumnealui poate fi întrebat oricând de oricare dintre domnii consilieri în legătură cu legalitatea unui proiect și va răspunde.

D-l Primar intervine și spune că d-l Vatră dorește ca d-l Secretar să-și exprime părerea în legătură cu legalitatea proiectelor aflate pe ordinea de zi.

D-l Carcalete intervine și spune că d-l Secretar are dreptate când spune că un proiect poate fi modificat, dar, spune dumnealui, în momentul de față proiectul se află pe masa consilierilor și nu mai poate fi modificat de nimeni, însă motivarea d-lui secretar este făcută doar ca să scape de responsabilitate, dar ceea ce este relevant este faptul că în ședință orice proiect poate fi modificat, chestiune care este esențială.

D-l Secretar spune că proiectul în discuție are același format în care a fost redactat de inițiator și postat pe site și că nu poate să-și asume atribuții pe care nu le are.

D-l Loghin intervine și spune proiectele pe care le primesc acasă ar trebui să fie discutate și în comisiile de specialitate ale Consiliului Local, însă unii dintra consilieri nu vin la ședințele comisiilor, ci vin direct cu anumite chestiuni în ședința de consiliu și atunci d-l Secretar nu poate să-și asume ceva despre care nu știe.

D-l Vatră intervine și spune că de obicei nu sunt foarte multe modificări.

D-l Secretar intervine și spune că atribuțiile dumnealui sunt stabilite prin art. 117 din Legea 215/2001 a administrației publice locale și câteva prin Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local și că printre atribuțiile prevăzute de lege și regulament nu se numără și cea de a aviza de legalitate proiectele de hotărâre, ci numai de a contrasemna hotărârile.

D-l Ursescu intervine și spune că domnii consilieri trebuie să aibă în vedere și responsabilitatea compartimentului care întocmește un proiect și raportul de specialitate și expunerea de motive a inițiatorului care își asumă respectivul proiect. În plus, spune dumnealui, proiectul în discuție a mai fost pus pe ordinea de zi a ședinței din data de 31.03.2015, însă a fost contestat de Instituția Prefectului pe motiv vă în respectiva dată Consiliul Local nu s-a întrunit legal și de aceea nu au putut fi demarată procedura licitației, iar în prezent proiectul este prezentat într-o formă îmbunătățită.

D-l Primar intervine și spune că orice consilier are dreptul să-l întrebe pe d-l Secretar referitor la orice punct de pe ordinea de zi, despre legalitatea respectivului proiect.

D-l Carcalete intervine și evidențiază faptul că dumnealui a spus foarte clar că art. 1 din proiect nu este legal întrucât se invocă un act care indică faptul că terenul în discuție este în proprietatea statului.

D-l Țarevici anunță că nu participă la vot deoarece se află în conflict de interese.

D-l Carcalete spune că dorește ca votul dumnealui să fie consemnat în uninominal.

D-l Miron intervine și spune că dorește să facă un amendament la proiectul în discuție, în sensul de a elimina art. 4 din proiect deoarece nu-și mai are rostul.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul domnului Miron.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 17 au votat pentru, 1 împotriva (**a votat împotriva d-l Carcalete**), 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

Intrucât nu sunt mai discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre în forma amendată.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 împotriva (**au votat împotriva d-l Carcalete și d-l Preda**), 1 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat cu în forma amendată.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind avizarea favorabilă a contractelor de închiriere și stabilirea cotei de 50 % din veniturile obținute din chirii ca venituri proprii ale Spitalului Municipal "Sf. Doctori Cosma și Damian" Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și îl întreabă pe d-l Secretar dacă este vorba despre avizarea unor contracte vechi?

D-l Secretar răspunde că prin proiectul în discuție s-a dorit a se intra în legalitate și că întrădevăr închirierea trebuia a fi aprobată de către Consiliul Local anterior încheierii contractelor.

D-l Carcalete spune că dorește ca votul dumnealui să fie consemnat uninominal.

Intrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 consilieri participa la vot, 11 au votat pentru, 3 împotriva (**dintre care un vot împotriva este al d-lui Carcalete**), 5 abțineri, proiectul de hotărâre **nefiind aprobat**.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind transformarea a patru funcții publice de execuție ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional de către 3 funcționari publici și a examenului de promovare în clasă de către un funcționar public de execuție din cadrul Direcției de Asistență Socială din subordinea Consiliului Local al municipiului Rădăuți, județul Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucât nu sunt discuții d-l Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 consilieri participa la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea prețului pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor în municipiul Rădăuți

Comisia economică nu avizează proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete intervine și întreabă dacă s-au scos cei 80 lei /tonă care erau prevăzuți a fi eliminați într-o hotărâre din anul trecut?

D-l Primar răspunde afirmativ.

D-l Vatră intervine și spune că ar fi bine ca la fiecare proiect de hotărâre în care sunt prevăzute prețuri să se treacă în paranteză și prețul vechi pentru a se vedea evoluția.

D-l Primar intervine și spune că este de acord cu propunerea d-lui Vatră.

D-l consilier Miron părăsește sala de ședințe cu aprobarea președintelui de ședință.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali care să facă parte din Consiliile de Administrație ale unitatilor preuniversitare de învățământ din Municipiul Rădăuți, județul Suceava pentru perioada 2017-2020

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

A revenit în sala d-l consilier Miron.

Președintele de ședință, d-l Preda, prezintă adresa Școlii Gimnaziale „Gheorghe Popadiuc,, Rădăuți nr. prin 99060/22.09.2017 prin care solicită încă un membru al Consiliului Local pentru a face parte din Consiliul de Administrație a școlii și adresa Colegiului Național „Eudoxiu Hurmuzachi,, Rădăuți nr. 99073/26.09.2017 prin care este adus la cunoștința Consiliului Local faptul că din Consiliul de Administrație a liceului trebuie să facă parte trei consilieri locali. În acest caz, d-l Preda propune un amendament la anexa proiectului de hotărâre și astfel va fi trecut în loc de un singur consilier pentru Școala Gimnazială „Gheorghe Popadiuc,, Rădăuți doi consilieri, iar pentru Colegiul Național „Eudoxiu Hurmuzachi,, Rădăuți este trecut în loc de doi consilieri, trei consilieri pentru a face parte din Consiliul de Administrație a liceului.

Întrucât nu mai sunt discuții d-l Preda supune la vot amendamentul d-lui.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, amendamentul fiind aprobat.

Se fac propuneri pentru cele două locuri libere la Colegiului Național „Eudoxiu Hurmuzachi,, Rădăuți.

Astfel d-l consilier Negruț îi propune pe **d-l Vatră.**

D-l consilier Nicolau îl propune pe **d-l Mitric.**

D-l consilier Țarevici îl propune pe **d-l Grijincu.**

Întrucât exista deja un consilier care făcea parte din Consiliul de Administrație a liceului numit prin HCL nr. 124/08.07.2016 și s-au făcut trei propuneri, președintele de ședință propus și toți consilierii au fost de acord să se utilizeze votul secret și să se voteze odată cu celelalte proiecte care se referă la persoane la finalul discuțiilor pe marginea proiectelor de pe ordinea de zi.

Se fac propuneri pentru Școala Gimnazială „Gheorghe Popadiuc,, Rădăuți.

D-l consilier Nicolau îl propune pe **d-l Loghin.**

D-l consilier Grijincu îi propune pe **d-l Țarevici.**

Având în vedere că s-a mai făcut o propunere d-l Loghin renunță în favoare d-lui Țarevici.

Intrucat nu mai sunt propuneri pentru Școala Gimnazială „Gheorghe Popadiuc,, Rădăuți dl. Preda supune la vot propunerea.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, propunerea fiind aprobată.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind desemnarea unui consilier local in Comisia de specialitate a Consiliului Local al municipiului Rădăuți, pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrația publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Nicolau îl propune pe d-l Mitric pentru a face parte din Comisia de specialitate a Consiliului Local al municipiului Rădăuți, pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului, servicii, comerț și agricultură.

Intrucat nu mai sunt propuneri dl. Preda supune la vot propunerea.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, propunerea fiind aprobată.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea aprobată.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat cu propunerea aprobată.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale domnului Comarițan Vasile, în imobilul situat în municipiul Rădăuți, strada Pictor Grigorescu, nr. 20

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Secretar precizeaza domnilor consilieri ca in conformitate cu prevederile art. 45 (5) din Legea 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform căruia « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege» și, având în vedere faptul că proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zii la numerele 14, 16, 17, 18, se referă la hotărâri cu caracter individual se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat, se stabilește faptul că se va utiliza ca și procedură de vot, votul secret.

Presedintele de sedinta propune si toti consilierii locali sunt de acord ca votarea respectivelor proiecte de hotarare sa se facă dupa incheierea dezbaterilor tuturor proiectelor care se referă la hotărâri cu caracter individual.

Se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea deplasării în străinătate a domnului consilier local Nicolau Bogdan-Adrian, pentru îndeplinirea unei misiuni cu caracter temporar

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Loghin intervine și spune că în proiectul în discuție este vorba despre un proiect european prin care mai multe localități care dețin centre de imigranți se întrunesc în vederea discutării mai multor probleme legate de acest subiect, iar cheltuielile sunt suportate din bani alocați de la UE, UAT trebuind să suporte doar costul drumului.

D-l Carcalete intervine și întreabă dacă prin proiectul de față se votează doar suportarea cheltuielii drumului?

D-l Loghin răspunde afirmativ.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 19 consilieri prezenti, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat cu amendamentul și propunerile aprobate.

Se trece la punctul 16 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți, jud. Suceava cu imobilul aferent gararajului, situat pe str. Calea Bucovinei, f. nr. (zona Hipodrom), mun. Rădăuți, jud Suceava, parte din PF 4029/1 din CF 32142 si vanzarea directa a acestuia catre Franciuc Constantin

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Secretar intervine și face precizarea că în ceea ce privește proiectele care se găsesc pe ordinea de zi la nr-le 16, 17, 18, în ședința din 31.08.2017 s-au aprobat trei hotărâri în care prin amendament s-au modificat proiectele de hotărâre și în loc de completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți cu terenurile despre care se făcea vorbire în proiecte s-a făcut completarea domeniului public al municipiului cu respectivele terenuri, însă procedura este una greșită deoarece: 1) pentru terenurile respective exista deja încheiate contracte de închiriere cu persoane de drept privat ori un teren proprietate publică nu poate face obiectul unui contract de închiriere încheiat cu o persoană de drept privat, 2) pe terenurile respective există deja amplasate garaje construite cu acte în regulă, ori pe un teren care aparține domeniului public nu poate fi amplasată o construcție, proprietate privată, ci doar de utilitate publică, motiv pentru care dumnealui a întocmit respectivul referat de legalitate și nu a contrasemnat de legalitate respectivele hotărâri, iar dl. primar a ținut cont de obiectele de legalitate și a inițiat prezentele proiecte de hotărâre prin care se completează domeniul privat al municipiului Rădăuți cu terenurile care fac obiectul proiectelor de hotărâre și se aprobă vânzarea directă a respectivelor terenuri, iar printr-un articol se revoca hotărârile adoptate în ședința din 31.08.2017 referitoare la terenurile mai sus menționate. În plus, spune dumnealui, procedura menționată în referat legată

de vanzarea terenurilor de sub garaje a fost stabilită printr-o hotărâre adoptată în anul 2008 cu caracter generic, anexată referatului. De asemenea trebuie specificat faptul că au mai existat și alte hotărâri prin care s-a aprobat vânzarea terenurilor de sub garaje, iar o parte din ele au fost atașate la referatul de legalitate.

Dumnealui mai spune că în ședința din 31.08.2017 au mai fost aprobate încă două hotărâri prin care s-au trecut două terenuri din proprietatea statului în proprietate municipiului-domeniul public, hotărâri pe care le-a avizat de legalitate deoarece pe respectivele terenuri nu există amplasate construcții, iar ulterior vor fi trimise prin intermediul consiliului județean Guvernului pentru a completa Anexa 5 la Hotărârea Guvernului nr. 1357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, cu modificările și completările ulterioare.

D-l Carcalete intervine și spune că într-adevăr există hotărârea din 2008 despre care vorbește d-l Secretar, însă în 2008 se aplica altă formă a legii și că în prezent legea respectivă a fost modificată, iar în prezent respectiva lege spune clar care sunt procedurile prin care se trece din proprietatea statului român în proprietatea municipiului. Dumnealui mai spune că d-l Secretar în prezent dorește să facă o corecție a unei hotărâri adoptată cu ani în urmă când respectivele construcții/terenuri nu au fost trecute cum trebuie din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a municipiului și apoi în proprietatea privată a municipiului.

D-l Secretar intervine și îl contrazice pe d-l Carcalete prin articolele de lege cu care și-a motivat referatul de legalitate și anume art. 36 (1) din Legea 18/1991 *privind fondul funciar* care spune ca terenurile aflate în proprietatea statului și administrarea municipiului urmează regimul juridic de la și art. 26 din lege și anume a mostenirilor vacante. Art.26 prevede ca mostenirile vacante trec în domeniul public al municipiului iar trecerea în privat este lovita de nulitate. Insa prin 553, 557, 1238 din Codul Civil se spune clar că moștenirile vacante trec în domeniul privat al municipiului, fapt întărit și prin Decizia Curții Constituționale nr. 332/2016 prin care se indică foarte clar că orice dispoziție contrară Codului Civil este nula și că prevederile art.26 din Legea 18/1991 sunt abrogate implicit. În plus, primăria a redactat și o adresă către Ministerul Finanțelor Publice pentru toate terenurile care au făcut obiectul unor hotărâri sau care fac obiectul unor proiecte de hotărâri pentru a ne informa dacă respectivele terenuri sunt în evidențele lor ca făcând parte din domeniul public sau privat al statului român.

Intrucat nu mai sunt discutii se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 17 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Rădăuți, jud. Suceava cu imobilului aferent garajului, situat pe str. Mihai Viteazul, f. nr., mun. Rădăuți, jud Suceava, parte din PF 4029/1 din CF 32142 si vanzarea directa a acestuia catre Laurus Gheorghe

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Întrucât nu sunt discuții se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea la domeniul privat al Municipiului Rădăuți cu imobilul teren aferent garajului, situat pe strada General Iacob Zadik, mun. Rădăuți jud. Suceava si vanzarea directa a acestuia catre Colibaba Viorica

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l consilier Cojocar Vasile Codruțu părăsește sala de ședință cu aprobarea președintelui de ședință.

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune a unor bunuri mobile, mijloace fixe și obiecte de inventar aflate în patrimoniul UAT Municipiului Rădăuți și a unităților subordonate

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 20 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Rădăuți, județul Suceava a imobilului clădire "Cămin pentru persoane vârstnice" situate pe str. Franței f.n. municipiul Rădăuți și a terenului aferent

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Se trece la punctul 21 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind darea în administrare către Direcția de Asistență Socială Rădăuți a imobilului clădire „Cămin pentru persoane vârstnice” situat în str. Franței f.n. mun. Rădăuți și a terenului aferent

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 18 au participat la vot, 18 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

D-l consilier Cojocar Vasile Codruțu a revenit în sala de ședințe.

D-l Consilier Carcalete anunță că nu participă la vot în cazul proiectelor 16, 17, 18 de pe ordinea de zi.

După finalizarea discuțiilor referitoare la proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi președintele de ședință supune la vot proiectele de hotărâre care se găsesc pe ordinea de zi la nr. 14, 16, 17, 18, dar și propunerile pentru consilierii care să facă parte din Consiliul de Administrație a Colegiului Național „Eudoxiu Hurmuzachi” prin procedura votului secret.

Se prezintă forma buletinelor de vot semnate de președintele de ședință și secretarul municipiului, stampila cu mențiunea votat, urna de vot și cabina de vot, cu mențiunea că vor

primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica în unul din cele două chenare inscripționate “pentru” și “contra”. Buletinele de vot pe care nu se va aplica ștampila sau se va aplica ștampila în ambele chenare se vor considera abțineri.

Întrucât nu mai sunt alte discuții se trece la vot.

După finalizarea votului se numără voturile.

În ceea ce privește votul pentru persoanele propuse a fi membri în Consiliul de Administrație a Colegiului Național „Eudoxiu Hurmuzachi,, cele trei propuneri au întrunit:

D-l Grijincu – 12 voturi;

D-l Mitric – 12 voturi;

D-l Vatră – 9 voturi.

În urma voturilor au fost desemnați D-l Grijincu și d-l Mitric pentru a face parte din Consiliul de Administrație a Colegiului Național „Eudoxiu Hurmuzachi,,.

Intrucât nu sunt discuții dl. Preda supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate.

Din totalul de 19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 19 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 14 de pe ordinea de zi din totalul de **19 consilieri prezenți, 19 au participat la vot, 15 au votat pentru, 4 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 16 de pe ordinea de zi din totalul de **19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 15 au votat pentru, 3 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 17 de pe ordinea de zi din totalul de **19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 14 au votat pentru, 2 împotriva, 2 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 18 de pe ordinea de zi din totalul de **19 consilieri prezenți, 18 au participat la vot, 15 au votat pentru, 3 împotriva, 0 abțineri (buletin de vot în alb)**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Trecem la diverse:

- i. Referatul cu privire la obiecțiile de legalitate la anumite hotărâri înregistrat la Consiliul Local cu nr. 99026/15.09.2017 **prezentare;**
- j. Adresa ACET Suceava nr. 14772/08.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10986/09.08.2017
D-l Flutur intervine și explică faptul că respectiva adresă a fost supusă atenției Consiliului Local pentru că cei de la ACET au solicitat un aviz și înainte să li se elibereze avizul respectiv trebuia să se vadă dacă domnii consilierii au vreo propunere;
- k. Adresa domnei Ilica Domnica – prin avocat Rusu Oana înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 11986/28.08.2017

I se dă cuvântul doamnei Ilica, care își prezintă adresa și printre altele prezintă și faptul că a fost dată afară din Asociația Utilizatorilor de pășune Bucovina din cauza faptului că nu respectă încărcătura de capete de animale prevăzute de lege.

Dl. Primar îi răspunde ca pasunea face obiectul a doua contracte de închiriere încheiate între primărie și 2 asociații de crescători de animale, iar împartirea pasunii între membrii asociației este de competența acestora prin organele de conducere.

- l. Adresa ACET Suceava nr. 16681/11.09.2017 înregistrată la Consiliul Local cu nr. 99020/14.09.2017

D-l Primar intervine și spune că cei de la ACET au luat avize de spargere a stăzilor pentru executare lucrări, nu au străzile în starea inițială și li s-a dat somație însă nu au răspuns, drept urmare li s-a dat amendă;

- m. Adresa domnului Coroliuc Dumitru Valentin înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 13150/15.09.2017- **prezentare făcută de soția d-lui Coroliuc**
- n. Adresa Instituției Prefectului nr. 13894/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12107/29.08.2017- **prezentare;**
- o. Adresa Instituției Prefectului nr. 9137/10/3 din 23.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 10106/29.08.2017 - **prezentare;**
- p. Adresa Instituției Prefectului nr. 11211/10/3 din 25.08.2017 înregistrată la Primăria municipiului Rădăuți cu nr. 12320/31.08.2017- **prezentare.**

Intrucât nu mai sunt discuții dl. Președinte de ședință **Preda Mirel Florin**, declară ședința închisă.

Președinte de ședință,
Consilier local
Preda Mirel Florin

Secretar Municipiu,

Marinică SOFRONI

