

Proces-verbal

Sedinta ordinara din data de 14.06.2017

Prin Dispozitia primarului nr. 355/08.06.2017 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Radauti in sedinta ordinara de lucru pentru data de 14.06.2017, ora 10,00 la sediul Primariei Municipiului Radauti.

Secretarul municipiului face prezenta consilierilor si constata că sunt prezenti 16 consilierii locali. Lipsesc nemotivat domnul consilier Olarean Aurel, domnul consilier Boliacu Constantin și domnul consilier Nicolau Bogdan Adrian.

In sala de sedinta sunt prezenti dl primar si functionari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, Sef serviciu Urbanism si a.t. Flutur D. Gabriel, Sef serviciu contabilitate Cosovan Mihaela Cristina, Sef serviciu Taxe si impozite Ursescu Silviu, Director tehnic - ing. Koffler Igo, Seful Comisiei de analiză și repartizare a locuințelor, d-l Andrusceac Păunel, ziaristi si cetateni, printre care și d-l Cristi Văcăreanu, în calitate de reprezentant al Of Road Bucovina.

Avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constata ca sedinta este legal intrunita si se declara deschise lucrarile acesteia.

Presedinte de sedinta este domnul Munteanu Radu Gheorghe conform prevederilor Hotararii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

D-l Președinte Munteanu il prezintă pe reprezentantul al Of Road Bucovina, d-l Cristi Văcărean, care intervine și mulțumește Consiliului Local și d-lui Primar pentru sprijinul acordat și pentru colaborarea oferită în organizarea unei etape a Campionatului Național Of Road Bucovina și le oferă câte o diplomă, în semn de mulțumire.

Apoi d-l Primar al municipiului Radauti, Nistor Tatar da citire ordinii de zi:

1. Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.05.2017;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Zonă (P.U.Z) construire 2 blocuri de locuinte colective tip P+3E+M – inițiator, primar Nistor Tătar;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții, pentru personalul din cadrul Bibliotecii Municipale Teodor Flondor Rădăuți, Muzeului Etnografic Rădăuți, Clubului Sportiv CSM Bucovina Rădăuți, ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional imediat superior- inițiator, primar Nistor Tătar;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării gradului profesional, ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional, pentru un asistent medical al secției psihiatrie din cadrul Spitalului Municipal "Sf. Dr. Cosma și Damian" Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuintelor din fondul locativ de stat, aflate in proprietatea UAT Rădăuți - inițiator, primar Nistor Tătar;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Reabilitare aleea Iacob Zadik (punctul termic nr. 7) municipiul Rădăuți, județul Suceava» inițiator, primar Nistor Tătar;
7. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu șapte terenuri- inițiator, primar Nistor Tătar;

8. Proiect de hotărâre privind trecerea, din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Radauti, a suprafeței de 60 mp teren arabil identic cu imobilul cu nr. cadastral 34154 din C.F nr. 34154 municipiul Radauti - inițiator, primar Nistor Tătar;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea pretului de vânzare a terenului curți-construcții în suprafața de 300 mp, conform raportului de evaluare întocmit de SC TOPOEVAL SRL Suceava -inițiator, primar Nistor Tătar;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea pretului de vânzare a terenului curți-construcții în suprafața de 300 mp, conform raportului de evaluare întocmit de SC EVAL PROFESSIONAL SRL Suceava- inițiator, primar Nistor Tătar;
11. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință asupra terenului atribuit doamnei Damian Vasilica și aprobarea cererii domnului Andruseac Adrian -Viorel de atribuire în folosință gratuită a unei suprafețe de teren în condițiile prevăzute de Legea 15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală- inițiator, primar Nistor Tătar;
12. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere a două locuințe din ansamblul de locuințe ANL destinat închirierii către personalul din domeniul sănătății- inițiator, primar Nistor Tătar;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al mun. Rădăuți, județul Suceava către S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str. Merilor, f. n., municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numiților Cicon Liviu-Cătălin și Croitoru Lucica - inițiator, primar Nistor Tătar

Diverse:

- a. Solicitarea doamnelor Lavric Lăcrămioara și Lavric Aurica înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98765/24.05.2017;
- b. Solicitarea numiților Maierean Constantin și Maierean Marietta înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98789/06.05.2017.
- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 2485/10/3 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 7197/26.05.2015;
- d. Răspuns la Adresa Instituției Prefectului nr. 2485/10/3 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 7197/26.05.2015.

DI. Primar propune ca ordinea de zi să fie suplimentată cu următoarele proiecte:

“Proiectul de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului consilier local Boliacu Constantin și declararea vacantă a locului consilierului în cauză”- inițiator, primar Nistor Tătar

“Proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 1,55 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu, nr. 53, sc. B și concesionarea acestuia către Mihuş Radu Aurelian, fără licitație publică, în vederea amenajării unei scări de acces ”- inițiator, primar Nistor Tătar

și cu următorul punct la diverse:“Recurs declarat în dosarul nr. 432/86/2016*”

D-l Președinte de ședință, Munteanu, supune la vot suplimentarea ordinii de zi.
Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind suplimentată.

D-l Munteanu supune la vot ordinea de zi cu modificările și completările aprobate.
Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, ordinea de zi fiind aprobată.

Trecem la primul punct de pe ordinea de zi și anume: Supunere spre aprobare a procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.05.2017

Discuții:

D-l Carcalete îl întreabă pe d-l Secretar de ce nu au fost consemnate în procesul verbal al ședinței din data de 29.05.2017 intervenția sa prin care i-a adresat două întrebări d-lui Primar în legătură cu adresa Instituției Prefectului și una legată de existența a unei note de control a Inspectoratului de Stat în Construcții pentru blocurile de pe strada Horia?

D-l Secretar îi răspunde că nu au fost consemnate deoarece au fost adresate după ce ședințele declarase închisă ședința.

D-l Munteanu roagă, ca de acum să fie consemnate în procesul verbal toate chestiunile care se discută în ședință.

Intrucât nu mai sunt discuții dl. Munteanu supune la vot procesul-verbal.

Din totalul de 16 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, procesul verbal fiind aprobat.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi și anume proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Zonă (P.U.Z) construire 2 blocuri de locuințe colective tip P+3E+M

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l președinte, Munteanu, îl roagă pe d-l Flutur să dea niște explicații în legătură cu proiectul în discuție.

D-l Flutur spune că în proiectul de față este vorba despre îndreptarea unei erori materiale a proiectului care a fost supus spre aprobare în luna ianuarie 2017, în aceleași condiții, însă, sub formă de PUD și datorită faptului că a fost abrogată Ordonanța de urgență nr. 100/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care avea niște prevederi prea exagerate, s-a impus modificarea proiectului care a fost aprobat în luna ianuarie și a fost transformat din PUD în PUZ, însă, din punct de vedere tehnic nu este nicio problemă.

Între timp sosește și domnul consilier Olarean Aurel.

D-l Primar intervine și spune că prezentul proiect a fost inițiat în aceleași condiții, ca regim de înălțime, suprafață teren și distanță ca și proiectul care a fost aprobat în luna ianuarie 2017, însă

pentru că au fost niște probleme cu Ordonanța de urgență nr. 100/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a fost necesară această modificare din PUD în PUZ. Dumnealui a mai precizat că acest lucru s-a hotărât în urma discuțiilor avute cu cei de la Inspectoratul de Stat în Construcții de la Bacău.

D-l Carcalete intervine și spune că potrivit art. 57-61 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul pentru aprobarea oricărui PUD, PUZ sau PUG este obligatorie consultarea publicului, în acest sens fiind și ordinul nr. 2701/2010 care indică pașii care trebuie urmați pentru a putea fi aprobat un PUZ, PUD sau chiar PUG. În plus, spune dumnealui, tot în acest ordin este prevăzut și un *Regulamentul local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului* pe care Consiliul Local ar trebui să îl aprobe, regulament pe care, în prezent, nu îl are aprobat Consiliul Local al Municipiului Rădăuți și, fără de care, potrivit art. 64 alin.(2) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, orice PUD, PUZ sau PUG care este aprobat fără regulamentul mai sus menționat este nul. Prin urmare, spune dumnealui, având în vedere faptul că Regulamentul mai sus menționat nu a fost aprobat de Consiliul Local al Municipiului Rădăuți, nici proiectul în discuție nu poate fi votat în prezenta ședință.

D-l Secretar confirmă că este necesară aprobarea regulamentului menționat de d-l Carcalete și că respectivul regulament este elaborat deja, iar proiectul care se referă la acesta a fost inițiat de către d-l Primar și este postat pe site-ul Primăriei municipiului spre dezbateră publică. Însă, întrucât nu au trecut 30 de zile de la postarea pe site, va fi supus spre aprobarea Consiliului Local în următoarea ședință ordinară.

Cu privire la nulitatea aprobării unui PUZ, PUD sau PUG, D-l Secretar îi evidențiază d-lui Carcalete faptul că articolul la care se referă dumnealui din ordinul 2701/2010 a fost abrogat.

D-l Carcalete intervine și spune că el nu vorbea de art. 4 din Ordinul 2701/2010 care a fost abrogat prin Ordinul Ministrului 835/2014 *privind abrogarea art. 4 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism*, ci de art. 64 alin.(2) din Legea 350/2001, care nu e abrogat și pe care dumnealui îl roagă pe d-l Secretar să-l citească.

D-l Secretar spune că art. 4 din Ordinul 2701/2010 a fost abrogat prin Ordinul Ministrului 835/2014.

D-l Carcalete intervine și spune că respectiva prevedere este abrogată din cauză că aici se folosea noțiunea de nulitate de drept și în lege se scrie doar de nulitate și un ordin nu poate fi mai presus de lege.

D-l Secretar intervine și spune că PUZ-ul a fost supus spre dezbateră publică întrucât a fost afișat pe site.

D-l Carcalete susține în continuare că fără aprobarea Regulamentului mai sus menționat, toate documentațiile de urbanism aprobate sunt nule.

În timp ce D-l Secretar caută pe site-ul legislativ art. 64 alin. (2) din Legea 350/2001.

D-l Primar intervine și îi spune d-lui Carcalete că toate problemele pe care el le ridică puteau fi discutate în comisia din care el face parte.

D-l Carcalete spune că el nu a avut o astfel de comisie.

Atunci D-l Primar îl întreabă din ce comisie face parte, iar d-l Carcalete îi răspunde că din comisia de învățământ și că proiectul în discuție nu aparține comisiei din care face parte el.

D-l primar îl întreabă pe d-l Carcalete dacă a avut materialele de ședință și dacă le-au discutat în ședințele comisiei din care face parte?

D-l Carcalete îi răspunde că a avut materialele de ședință și că au discutat în comisie toate proiectele de pe ordinea de zi.

Având în vedere faptul că discuțiile au luat o altă direcție d-l Președinte de ședință intervine și restabilește ordinea, iar d-l Secretar, care între timp a găsit pe programul legislativ, Legea 350/2001, citește art. 64 alin (2) care spune că: *Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule*, iar apoi, indică faptul că în cazul de față nu este vorba despre un aviz.

D-l Carcalete intervine și îl contrazice, spunând că este vorba despre un aviz al unei comisii care trebuie să fie înființată în cadrul Primăriei Municipiului Rădăuți.

D-l Munteanu intervine și cere compartimentului tehnic să-și spună părerea.

D-l Flutur spune că își păstrează același punct de vedere pe care l-a susținut d-l Secretar și pe care l-a primit, de la prefectură și de la inspectoratul de stat în construcții și anume, acela că articolul respectiv este abrogat.

D-l Olarean intervine și spune că știe că sunt numeroase discuții în legătură cu blocurile care se construiesc pe strada Horia și că este de acord și va vota proiectul, doar dacă există acordul vecinilor pentru această construcție. Acest lucru, spune dumnealui, întrucât există numeroase nevoi și solicitări de locuințe și faptul că societatea respectivă construiește cu un preț mic, chiar dacă nu este foarte ortodox să construiești blocuri printre case.

D-l Primar spune că solicitantul are acceptul vecinilor încă de când a fost aprobat sub formă de PUD și toate documentele necesare, iar dacă nu se aprobă prezentul proiect, respectiva persoană va merge în instanță cu Hotărârea prin care i s-a aprobat PUD-ul și va câștiga, iar Instituția noastră va fi obligată să emită autorizația de construcție în baza PUD-ului aprobat deja.

D-l Olarean intervine și spune că în cazul în care d-l primar își păstrează punctul de vedere în legătură cu faptul că în cazul în care nu se emite o autorizație de construcție, solicitantul va acționa în instanță instituția Primăriei și va câștiga, iar aceasta din urmă va fi obligată să emită autorizația, îl roagă pe d-l primar să emită autorizații pentru toți solicitanții din municipiul Rădăuți, inclusiv pentru firmele soției sale, care nu primesc autorizații de construcție și certificate de urbanism.

D-l Primar îi răspunde că va verifica acest lucru și că cei de la Serviciul urbanism au sarcina să emită autorizații de construcții și certificate de urbanism în termenul legal, pentru cei care au documentația completă, iar, pentru cei care nu au documentația completă au obligația de ai informa în acest sens, pentru a o putea completa. În plus, dumnealui spune că în birou la dumnealui un certificat de urbanism sau o autorizație de construcție nu stă mai mult de 3-4 ore.

În replică D-l Olarean spune că faptul mai sus menționat reprezintă o tehnică a celor de la Serviciul tehnic, întrucât, atunci când vine cineva și întreabă de un certificat sau de o autorizație, spun că e sus la semnat.

D-l Simota îl întreabă pe d-l Secretar dacă PUD –ul aprobat în ședința din 31.01.2017 are toate elementele necesare pentru a fi transformat în PUZ?

D-l Secretar îi răspunde că da, conține toate elementele pentru PUZ și că, din contră, PUD-ul nu era corect aprobat pentru că avea reglementări pentru PUZ.

D-l Secretar mai precizează că obligativitatea consultării publicului și aprobării unui Regulament de consultare a publicului care va fi aprobat de Consiliul Local, e dată de ordinul 2701/2010, care prevedea la data emiterii la art. 4, că documentele de urbanism și amenajare a teritoriului care se aprobă fără respectarea prezentului ordin, sunt nule de drept, articol actualmente abrogat prin ordinul aceluiași ministru nr. 835/2014.

D-l Vatră îl întreabă pe d-l Secretar când a aflat că nu corepunde cerințelor legale proiectul cu PUD-ul?

D-l Secretar răspunde că a aflat în urma recomandărilor date către Serviciul Urbanism ca urmare a controlului efectuat de Inspectoratul de Stat în Construcții Bacău.

D-l Vatră întreabă dacă nu se va crea un precedent pentru toate blocurile din zonă pentru că d-l Primar la prima ședință a spus că nu va aproba construcția blocurilor printre case și că speră să respecte acest lucru?

D-l Primar răspunde că este vorba doar de blocul în cauză și că a avertizat solicitantii de terenuri din zonă să nu cumpere teren în vederea construirii de blocuri pentru că nu va aproba așa ceva.

D-l Carcalete intervine și spune d-lui Secretar că dumnealui, de la început a spus că nu vorbește despre art. 4 din Ordinul 2701/2010 care a fost abrogat prin Ordinul 835/2014, ci de art. 64 alin (2) din legea 350/2001 care spune că pentru documentațiile de urbanism, trebuie să se constituie o comisie la nivelul municipiului care să le avizeze, comisie care nu există la momentul actual, pentru că nu există nici *Regulamentul local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului*, iar art. 64 alin (2) se referă exact la avizele care trebuie date de comisia mai sus menționată. În concluzie, susține el, nu se poate vota prezentul proiect.

D-l Munteanu îl întreabă pe d-l Secretar dacă e legal să se voteze acest proiect și dacă există posibilitatea ca ulterior votării, acest proiect să fie contestat și să se anuleze hotărârea.

D-l Secretar răspunde că, el consideră că e legală votarea proiectului de hotărâre pentru că art. 64 alin (2) se referă la aprobarea documentației de urbanism fără avizele prevăzute de lege, iar consultarea publicului nu se încheie cu un aviz.

D-l Mutrescu intervine și spune că pe partea cu d-na Huțanu Natalia, blocul va fi amplasat la o distanță mai mică de 2 m de gard ceea ce înseamnă că balcoanele vor fi perpendiculare pe gard, și, spune el nu e în ordine pentru că în Codul Civil distanța prevăzută între clădire și gard este de minim 2 m. În plus, spune el pe planul situației nu sunt nici un fel de cote care să indice altceva.

D-l Koffler intervine și spune că nu e vorba de balcoane ci despre logii, iar limita de 2 m e respectată.

D-l Mutrescu întreabă dacă în planul de situație sunt prinși cei 2 m?

D-l Flutur intervine și spune că la nivel de DTAC vor fi verificate toate aceste condiții și respectarea tuturor prevederilor legale, iar când vor veni cu documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construcție, dacă aceasta nu respectă toate condițiile legale, nu i se va elibera autorizația.

D-l Mutrescu întreabă dacă pe planul care este pus la dispoziție este respectată cota?

D-l Primar intervine și îi spune d-lui Flutur să noteze în procesul-verbal că lipsește cota de minim 2 m distanță între gard și construcție.

D-l Flutur răspunde că atunci când va aduce documentația DTAC se va verifica dacă respectă acele prevederi legale de minim 2 m distanță, de lumină, de vedere etc.

D-l Munteanu evidențiază faptul că, față de data la care a fost aprobat PUD-ul există niște modificări legislative, pe care le va explica d-l Secretar.

D-l Secretar ia cuvântul și spune că, dacă la momentul votării PUD-ului era obligatorie înregistrarea unei declarații/anexa la procesul verbal al ședinței cu privire la modul de vot al documentației de urbanism, în prezent nu mai există această obligativitate, întrucât OUG nr. 100/2016 prin care era prevăzută respectiva obligativitate a fost respinsă prin lege în data de 5 mai 2017.

D-l Carcalete intervine și spune că la prezentul proiect dorește ca votul d-lui să fie consemnat nominal, în conformitate cu art. 56 alin. (2) din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

D-l Preda intervine și spune că și el dorește ca votul său să fie consemnat nominal.

Intrucât nu mai sunt discuții dl. Munteanu supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenți, 10 au votat pentru, 4 împotriva din care **un vot este al d-lui Carcalete și unul al d-lui Preda**, 3 abțineri, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții, pentru personalul din cadrul Bibliotecii Municipale Teodor Flondor Rădăuți, Muzeului Etnografic Rădăuți, Clubului Sportiv CSM Bucovina Rădăuți, ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional imediat superior

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

Intrucat nu sunt discutii dl. Munteanu supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării gradului profesional, ca urmare a susținerii examenului de promovare în grad profesional, pentru un asistent medical al secției psihiatrie din cadrul Spitalului Municipal “Sf. Dr. Cosma și Damian” Rădăuți

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii presedintele de sedinta, dl Munteanu, supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 16 au votat pentru, 0 impotriva, 1 abtinere, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor din fondul locativ de stat, aflate in proprietatea UAT Rădăuți

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Simota propune un amendament și anume să se înlocuiască peste tot în cuprinsul proiectului de hotărâre “în proprietatea UAT Rădăuți” cu “în administrarea sau proprietatea UAT Rădăuți”

D-l Mutrescu întreabă cine a stabilit criteriile de ierarhizare pentru punctaj deoarece ar trebui să fie un punctaj mai mare cei care au copii, pentru că ar trebui să fie sprijiniți copiii.

D-l Andrusceac Păunel spune că potrivit Legii nr. 114/1998 privind Locuințele sunt mai multe categorii de locuințe, iar pentru categoriile defavorizate cu mulți copii, cu probleme de sănătate sau cu venituri mici, există locuințele sociale, dar, în prezentul proiect nu este vorba despre locuințe sociale ci despre locuințe din fondul locativ de stat, care au un regim separat. Criteriile pentru stabilirea punctajului sunt stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.1275/2000 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii Locuinței nr. 114/1998 și, în mare parte sunt imperative.

D-l Olarean intervine și spune că din comisia pentru stabilirea criteriilor pentru punctaj ar trebui să facă parte și consilieri locali, iar grila ar trebui să fie modificată, întrucât ar trebui ca beneficiarii acestei locuințe să fie familiile cu mai mulți copii. Dumnealui propune ca proiectul în discuție să fie retrimis la comisii pentru a fi reanalizat.

D-l Munteanu evidențiază faptul că din Comisia de Repartizare a locuințelor fac parte și consilieri locali.

D-l Carcalete spune că toate criteriile din prezentul proiect sunt prevăzute în anexa Hotărârii Guvernului nr.1275/2000, însă nu sunt obligatorii, sunt criterii după care ne putem ghida pentru că legea doar indică, dar Consiliul Local stabilește, și în plus, ar trebui făcute să fie specifice municipiului nostru, astfel încât este de acord cu d-l Olarean că ar trebui să fie modificată modalitatea de stabilire a punctajului. Astfel dumnealui propune un amendament și anume “câte 10 puncte pentru fiecare copil”.

D-l Olarean intervine și spune că își retrage propunerea de retrimiteră la comisii și susține amendamentul d-lui Carcalete, dar cu 20 de puncte pentru fiecare copil.

D-l Mutrescu spune că ar trebui să fie luat fiecare punct de la 1 la 5 și stabilit punctajul pentru a nu se depăși punctajul maxim. Astfel, spune el, sunt două soluții:

- Ori de a se face amendament și a se stabili punctajul pentru fiecare punct în parte,
- Ori retrimiteră la comisii pentru reevaluare.

D-l Primar spune că fiind vorba despre locuințe ANL, trebuie plătită o chirie, care este stabilită de Guvern și nu de Primărie, iar cei care primesc locuințele ar trebui să fie persoane care să aibă venituri și că este de acord să fie retrimisă la comisii pentru reevaluare.

D-l Vatră intervine și spune că având în vedere faptul că respectivele locuințe nu sunt locuințe sociale ar trebui să fie repartizate, nu numai cazurilor sociale ci și persoanelor tinere care muncesc, plătesc taxe și care doresc să se stabilească în Rădăuți.

D-l Carcalete spune că susținerea d-lui Primar cum că solicitantul trebuie să aibă venituri este un criteriu eliminativ, pentru că în cazul în care nu are serviciu nici nu intră în discuție, având în vedere că nu este vorba despre cazuri sociale. Dar dacă, solicitanții sunt oameni cu serviciu și au și copii trebuie să li se dea locuință.

D-l Munteanu propune retrimiteră la comisii.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Munteanu supune la vot retrimiteră la comisii.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre fiind retrimis la comisii pentru a fi reanalizat.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții «Reabilitare aleea Iacob Zadik (punctul termic nr. 7) municipiul Rădăuți, județul Suceava»

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată

Discuții:

D-l Mutrescu întreabă dacă sunt prinse în proiect și trotuarele sau numai aleea?

D-l Koffler răspunde că în prezentul proiect este vorba doar despre alee.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Munteanu supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al municipiului Radauti, judetul Suceava cu șapte terenuri
Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete spune că dorește ca la proiectul de față, votul dumnealui să fie consemnat în nominal.

D-l Negruț întreabă pe d-l Secretar de unde sunt aceste terenuri și cine e proprietar în prezent?

D-l secretar răspunde că este vorba despre terenuri care au fost date în chirie către diverși cetățeni care au renunțat la contractele de chirie, urmând să fie atribuite, prin licitație publică, altor solicitanți, iar proprietar tabular, conform anexei la proiect este, pentru punctele 1,2,3,4,6,7 Statul Român, iar pentru punctul 5 – Comuna Politică Rădăuți. Însă, având în vedere discuțiile avute în Consiliul Local, terenurile respective vor fi înscrise în cartea funciară pe domeniul privat al municipiului Rădăuți.

D-l Mutrescu solicită, ca de acum înainte să fie anexate și planurile de situație la materialele de ședință pentru a putea fi identificat terenul.

D-l Preda intervine și spune că și dumnealui dorește ca votul să-i fie consemnat în nominal.

D-l Olarean intervine și spune că trebuie avute în vedere persoanele care trebuie să primească teren, potrivit legilor de fond funciar și hotărârilor judecătorești pe care le dețin, astfel că, prioritar, a primi teren sunt persoanele care au hotărâri judecătorești și apoi persoanele solicitante în baza unui contract de închiriere.

D-l Secretar intervine și spune că în comisia de fond funciar există o listă cu terenurile aflate în chirie și care este pusă la dispoziția persoanelor care trebuie să primească terenuri în baza aplicării legilor de retrocedare, însă majoritatea persoanelor au refuzat din cauza lipsei cailor de acces, fiind nevoie de constituirea unui drept de servitute și care se obține foarte greu.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Munteanu supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 14 au votat pentru, **2 impotriva-unul d-l Carcalete și unul D-l Preda**, 1 abtinere, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind trecerea, din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Radauti, a suprafeței de 60 mp teren arabil identic cu imobilul cu nr. cadastral 34154 din C.F nr. 34154 municipiul Radauti

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii dl. Munteanu supune la vot proiectul de hotărâre.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au participat la vot, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea pretului de vanzare a terenului curti-constructii in suprafata de 300 mp, conform raportului de evaluare întocmit de SC TOPOEVAL SRL Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii presedintele de sedinta, d-l Munteanu, supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea pretului de vanzare a terenului curti-constructii in suprafata de 300 mp, conform raportului de evaluare intocmit de SC EVAL PROFESSIONAL SRL Suceava

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Intrucat nu sunt discutii presedintele de sedinta, d-l Munteanu, supune la vot proiectul de hotarare.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, proiectul de hotarare fiind aprobat.

Se trece la punctul 11 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință asupra terenului atribuit doamnei Damian Vasilica si aprobarea cererii domnului Andruseac Adrian -Viorel de atribuire in folosinta gratuita a unei suprafete de teren in conditiile prevazute de Legea 15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată

D-l Munteanu precizează domnilor consilieri ca in conformitate cu prevederile art. 45 (5) din Legea 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare « hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege» și, având în vedere faptul că proiectele care se găsesc pe ordinea de zi la numerele 11, 12, 13, 14 si 15 se referă la hotărâri cu caracter individual se încadrează în prevederile articolului mai sus menționat, se stabilește faptul că se va utiliza ca și procedură de vot, votul secret.

Presedintele de sedinta propune si toti consilierii locali sunt de acord ca votarea respectivelor proiecte de hotarare sa se facă dupa incheierea dezbatelor tuturor proiectelor care se referă la hotărâri cu caracter individual.

D-l Munteanu supune la vot propunerea dumnealui.

Din totalul de 17 consilieri prezenti, 17 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, propunerea fiind aprobată.

Intrucat nu sunt discutii se trece la discutarea următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 12 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind repartizarea, în regim de închiriere a două locuințe din ansamblul de locuințe ANL destinat închirierii către personalul din domeniul sănătății

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de cultură avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Nu sunt discuții.

Se trece la punctul 13 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind aprobarea dreptului de uz și servitute cu titlul gratuit de trecere subterană pentru o suprafață de teren din domeniul public al mun. Rădăuți, județul Suceava către S.C. "Delgaz Grid,, S.A., în vederea executării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a imobilului situat în str. Merilor, f. n., municipiul Rădăuți, județul Suceava, a numiților Cicon Liviu-Cătălin și Croitoru Lucica

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

D-l Mutrescu anunță că nu participă la votarea proiectului în discuție.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la discutare următoarelor proiecte de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 14 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului consilier local Boliacu Constantin și declararea vacantă a locului consilierului în cauză

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de administrație publică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată

Discuții:

D-l Carcalete întreabă dacă în cazul de față votul nu trebuie să fie deschis?

D-l Secretar explică faptul că doar validarea supleantului este prevăzută expres în lege ca se face cu vot deschis, restul cazurilor nu reprezintă excepții de la regula votului secret pentru că sunt proiecte care privesc persoane.

Întrucât nu mai sunt discuții se trece la discutarea următoarei proiect de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 15 de pe ordinea de zi si anume proiectul de hotărâre privind completarea domeniului privat al Municipiului Rădăuți cu terenul în suprafață de 1,55 mp, situat în intravilanul Municipiului Rădăuți, str. Simion Bărnuțiu, nr. 53, sc. B și concesionarea acestuia către Mihai Radu Aurelian, fără licitație publică, în vederea amenajării unei scări de acces

Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Comisia de urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre prezentat în forma inițiată.

Discuții:

D-l Carcalete afirmă că a verificat terenul despre care se face vorbire în proiect și întrădevăr aparține municipiului, însă, îl întreabă pe d-l Secretar dacă se poate concesiona fără licitație publică?

D-l răspunde că, potrivit Legii 50/1991 *privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor*, cu modificările și completările ulterioare, se poate atribui concesionarea directă, fără licitație publică, în cazul extinderii construcției.

După finalizarea discuțiilor referitoare la proiectele care se găsesc pe lista ordinii de zi la numerele 11, 12, 13, 14, 15, presedintele de sedinta supune la vot proiectele de hotarare mai înainte menționate prin procedura votului secret.

D-l Secretar prezinta forma buletinelor de vot semnate de presedintele de sedinta si secretarul municipiului, stampila cu mentiunea votat, urna de vot si cabina de vot, cu mențiunea că vor primi câte un buletin de vot, iar ștampila se va aplica în unul din cele doua chenare

inscripționate “pentru” și “contra”. Buletinele de vot pe care nu se va aplica stampila sau se va aplica stampila în ambele chenare se vor considera abțineri.

D-I Mutrescu anunță că nu participă la vot în cazul proiectului care se află la nr. 13 pe ordinea de zi.

Întrucât nu mai sunt alte discuții se trece la vot.

După finalizarea votului se numără voturile.

La proiectul nr. 11 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 12 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 13 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 16 au participat la vot (nu a participat dl consilier Mutrescu), 15 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 14 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 15 au votat pentru, 2 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

La proiectul nr. 15 de pe ordinea de zi din totalul de **17 consilieri prezenți, 17 au participat la vot, 16 au votat pentru, 1 împotriva, 0 abțineri**, proiectul de hotărâre fiind aprobat.

D-I Munteanu prezintă rezultatul votului domnilor consilieri.

Trecem la diverse:

- a. Solicitarea doamnelor Lavric Lăcrămioara și Lavric Aurica înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98765/24.05.2017;

D-I Munteanu cere d-lui Secretar unele lămuriri în legătură cu adresa respectivă, iar D-I Secretar explică faptul că imobilul respectiv are ca și proprietari trei persoane diferite și există anumite probleme între aceștia.

Fiind prezent unul dintre proprietari, și anume d-l Zubaș, aduce unele lămuriri în legătură cu respectivul imobil, iar d-l Loghin intervine și spune că, la fața locului a fost o comisie din interiorul Primăriei și s-a constatat că trebuie luate mai multe decizii, însă ar trebui să se constituie o comisie din care să facă parte și consilieri locali care să meargă să studieze problema la fața locului.

- b. Solicitarea numiților Maierian Constantin și Maierian Marietta înregistrată la Consiliul Local sub nr. 98789/06.05.2017, **D-I Secretar prezintă domnilor consilieri respectiva adresă.**
- c. Adresa Instituției Prefectului nr. 2485/10/3 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 7197/26.05.2015;
- d. Răspuns la Adresa Instituției Prefectului nr. 2485/10/3 înregistrată la Primăria Municipiului Rădăuți cu nr. 7197/26.05.2015;

- e. Recurs declarat în dosarul nr. 432/86/2016* - **D-l Secretar prezintă, pe scurt, recursul formulat împotriva instituției Prefectului, iar D-l Carcalete intervine și spune că nu există logică în motivarea instanței de judecată pentru că instituția noastră a fost înștiințată în anul 2015, însă argumentarea nu este prea corectă.**

După finalizarea discuțiilor în legătură cu tema mai sus menționată d-l consilier Simota intervine și ridică o problemă pe care, spune dumnealui, a constatat-o în urma unei deplasări în teren, în legătură cu un imobil care aparține municipiului și care este într-o stare de degradare foarte mare, unde locuiesc niște familii în condiții degradante. Dumnealui face propunerea ca respectiva clădire să fie scoasă la vânzare, întrucât pentru a putea fi reparat respectivul imobil ar fi nevoie de o investiție foarte mare, și în plus, indiferent de câte investiții se vor face, respectiva clădire se va degrada în continuare.

D-l Loghin intervine și spune că pentru a se putea vedea costurile trebuie făcută o evaluare.

D-l Olarean spune că ar trebui formată o comisie care să aibă membrii atât din cadrul Serviciului Urbanism cât și a Serviciului Tehnic + viceprimar și să se facă o inventariere a tuturor clădirilor degradate din municipiul Rădăuți pentru a se putea vedea dacă vor fi vândute ulterior.

D-l Loghin explică faptul că a fost făcută deja o inventariere a acestor spații.

D-l Miron intervine și spune că trebuie făcută o evaluare a respectivelor clădiri, însă mai întâi trebuie făcută acțiune în evacuare pentru chiriașii respectivi, pentru că acestia sunt cei care au distrus respectivele clădiri.

D-l Mutrescu intervine și spune că s-a trecut prea repede peste Adresa Instituției Prefectului și că ar dori să revină asupra ei pentru a se rediscuta

D-l Președinte de ședință îi răspunde că s-a discutat la respectivul punct și nu se mai revine.

Având în vedere faptul că s-au terminat discuțiile pe tema mai sus menționată, D-l Primar intervine și îi anunță pe domnii consilieri că în perioada 19-28 iunie va fi în concediu de odihnă și apoi îi invită pe domnii consilieri să participe la festivitățile care se vor desfășura cu ocazia zilelor municipiului Rădăuți.

Intrucât nu mai sunt discutiile dl. Președinte de ședință, Munteanu Radu Gheorghe, declară ședința închisă.

**Președinte de ședință,
Consilier local
MUNTEANU Radu Gheorghe**

**Secretar Municipiu,
SOFRONI Marinică**

