

## Proces-verbal

### Sedinta extraordinara din data de 09.11.2016

Prin Dispozitia primarului nr. 836/03.11.2016 a fost convocat Consiliul Local al Municipiului Radauti in sedinta extraordinara de lucru pentru data de 09.11.2016, la sediul Primariei Municipiului Radauti.

Secretarul municipiului face prezenta consilierilor si constata sunt prezenti 18 consilieri locali. Lipsestre nemotivat domnul consilier local Nicolau Bogdan.

In sala de sedinta sunt prezenti dl primar si functionari publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului , Sef serviciu Urbanism si a.t. Flutur D. Gabriel, Sef serviciu Cosovan Mihaela Cristina, Sef serviciu Taxe si impozite Ursescu Silviu, ing. Koffler Igo, reprezentanti SC Servicii Comunale (director general Bogdan Tudor, inginer sef Sarcinschi Ilie, contabil sef Vasca ) ziaristi si cetateni.

Avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 40 din Legea 215/2001 privind cvorumul minim, respectiv majoritatea consilierilor locali în funcție, se constata ca sedinta este legal intrunita si se declara deschise lucrarile acesteia.

Presedinte de sedinta este dl. Carcalete Petru conform prevederilor Hotararii Consiliului local nr. 143/28.07.2016.

Primarul municipiului Radauti, Nistor Tatar da citire ordinii de zi:

1. Proiect de hotarare privind atribuirea directa a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport, distributie si furnizare a energiei termice in sistem centralizat in Municipiul Radauti operatorului SC Servicii Comunale SA Radauti – initiator viceprimar Loghin Bogdan
2. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea H.C.L. nr. 151/2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenti obiectivului de investitii "Proiectare si Executie – amenajare benzi de stationare si parcare pe strazile Eudoxiu Hurmuzachi, Calea Bucovinei si General Iacob Zadik din Mun. Radauti, jud. Suceava - initiator primar Nistor Tatar
3. Proiect de hotarare privind aprobarea finantarii multianuale a obiectivului de investitii " amenajare benzi de stationare si parcare pe strazile Eudoxiu Hurmuzachi, Calea Bucovinei si General Iacob Zadik din Mun. Radauti, jud. Suceava" – proiectare si executie – initiator primar Nistor Tatar

Dl. Carcalete supune la vot ordinea de zi:

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 18 au votat pentru, 0 impotriva, 0 abtineri, ordinea de zi fiind aprobata.

**Trecem la primul punct de pe ordinea de zi si anume Proiect de hotarare privind atribuirea directa a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport, distributie si furnizare a energiei termice in sistem centralizat in Municipiul Radauti operatorului SC Servicii Comunale SA Radauti**

DI. Mutrescu: Vreau sa intreb executivul si pe cei de la Servicii Comunale din ce an nu mai avem contract pentru delegarea de gestiune?

DI. Primar: Scrie in raportul Curtii de conturi.

DI. Mutrescu: Eu l-am intebat pe initiatorul proiectului.

DI. Primar: Noi am avut o discutie cu o parte din consilieri, dumneavoastra nu ati participat, si le-am spus ca daca doresc raportul sa mearga la Contabilitate sa il ia, si nu a mers nimeni. Este si un act aditional incheiat in anul 2013 pe 10 ani.

DI. Mutrescu: Da, dar totodata acest act a fost anulat in Contencios Administrativ.

DI. Primar: Da, este anulat, dar Servicii Comunale nu a fost parte in proces. A fost contestata Hotararea Consiliului local. Noi ca si primarie, in momentul de fata, daca vrem sa anulam un contract cu Servicii Comunale trebuie sa dam in instanta pentru anularea contractului.

In momentul de fata Contractul este valabil, pentru Servicii Comunale.

DI. Carcalete: Pana pe ce data?

DI. Primar: Pai pe 10 ani a fost incheiat in 2013. Noi acum trebuie sa ne indreptam impotriva celor de la Servicii Comunale sa cerem anularea contractului.

Din punctul meu de vedere, Servicii Comunale au un contract care nu este anulat, pentru ca nu au fost parte in proces.

DI. Mutrescu: Daca este in vigoare, de ce este nevoie de alt contract?

DI. Primar: Pentru ca nu este valabil pentru Primaria. A fost anulat HCL.

DI. Mutrescu: Si de ce din 2013 si pana acum, primaria nu a facut demersurile necesare?

DI. Primar: De ce ma intebati pe mine din 2013? Eu va spun situatia la ora actuala.

DI. Mutrescu: Eu l-am intebat din nou pe initiator.

DI. Loghin: Trebuie sa-l intebati pe dl. Olarean, dumnealui era in functie atunci.

DI. Olarean: Vezi ca aici scrie ca eu nu eram in acel moment, vorbesti cam aiurea.

DI. Primar: Trebuie aprobat acest contract, pentru ca in acest moment Primaria nu are nimic baza, nici un contract, nici un act justificativ.

Pentru Servicii Comunale nu este o problema, dar la noi, cine a dat hotararea la momentul respectiv si a semnat contractul va raspunde.

DI. Mutrescu: Daca aprobam acum acest contract, vor fi 2 contracte in vigoare? Daca cei de la Servicii Comunale au deja unul?

DI. Primar: Cei de la Servicii Comunale il vor anula pe cel care il au acum, si vor merge dupa noul contract.

Conform raportului Curtii de Conturi, Primaria este obligata sa rezolve aceasta problema, si ca ordonator principal de credite eu am adus acest proiect pentru rezolvarea problemei.

DI. Mutrescu: Domnule viceprimar, din 2015 si pana acum, de ce nu ati facut demersuri pentru a incheia un alt contract legal?

DI. Secretar: Daca imi permiteti, in 2015 in decembrie, s-au facut demersuri, s-a aprobat o hotarare de consiliu local, pentru semnarea pe o perioada determinata, a unui act aditional, iar in termen de 6 luni trebuiau facute demersurile pentru a se scoate la concesiune.

DI. Mutrescu: Ok, si de ce nu s-a facut? A expirat si acel termen.

DI. Grijincu: Este vorba de H.C.L: nr. 133.

Dl. Boliacu: Observ, ca am ajuns din nou la concluzia ca nu stim ce vrem. Nu mai stim ce sa credem in conditiile in care Dl. Tatar a spus in Consiliul local ca Servicii Comunale nu are nici o datorie, dar ei figureaza cu datorie de aproximativ 311 miliarde.

Dl. Primar: Noi aici discutam despre contract, datoriile nu fac obiectul acestui proiect de hotarare.

Dl. Boliacu: Ar trebui sa analizam bine, sa avem o situatie concreta, nu avem o anexa cu bunurile care se predau. Eu stiu ca, Consiliul local administreaza bunurile domeniului public si privat al Municipiului, ori in acel contract nu exista nici o anexa in care sa fie prevazute bunurile care se predau. Parearea mea este de a amana acest proiect de hotarare ca sa punem toate lucrurile la punct si sa votam in cunostiinta de cauza.

Dl. Olarean: Eu am venit cu un gand bun la aceasta sedinta, si sa votez acest proiect, vad ca aveti aici si reprezentantii de la Servicii Comunale, si cu cateva intrebari credeam ca se rezolva, dar vad ca dl. Loghin are din nou o atitudine de tanar care lasa de dorit. Domnule Loghin nu ai treaba cu mine, nu ai lucrat cu mine, nu te cunosc, nu ma cunosti, nu folosi numele meu. Daca domnul Tatar i-ar fi spus si nu ma provoaca, cu acel act additional nu stii problema, nu erai in Consiliul Local.

Dl. Loghin: Am spus intrebati-l pe dl. Olarean pentru ca eu nu eram in acel moment.

Dl. Olarean: Inseamna ca ai spus aceste lucruri cu buna intentie?! Si nu cu ironie.

Dl. Loghin: Nu eram ironic.

Dl. Olarean: In 2013, si dl. Ursescu e aici si stie foarte bine despre ce este vorba, am facut foarte multe demersuri ca sa predam acest serviciu, sa il concesionam catre Servicii Comunale, expirase contractul, era nevoie de o prelungire, si am venit cu acel act additional. Exista intradevar o anexa cu bunurile si toate celelalte, dupa care a plecat la comunale semnat de catre Primaria de buna credinta, iar cei de la comunale ca sa nu spun cine, au facut complectari pe acel act, sau mai bines pus obiectiuni, l-au semnat si l-au trimis inapoi la Primaria. Greseala noastra a fost ca l-am semnat inainte sa vi-l trimitem. Ca si dovada ca am dreptate in ceea ce spun am si castigat in instanta si am anulat acel contract.

Stimati colegi, eu nu sunt impotriva si v-am spus ca am venit ca sa clarificam odata aceasta situatie, pentru care plateste comunitatea. Eu sunt de acord sa concesionam, dar mai intai trebuie clarificata toata situatia cu inventarul si cu bunurile pe care le predam.

Dl. Carcalete: li dau dreptate domnului Olarean, pentru ca citesc acum la Cap III din contract, la art. 5 scrie "Contractul de delegare a gestiunii are ca anexe obligatorii urmatoarele: ..... Inventarul bunurilor mobile si imobile," nu exista asa ceva, mai scrie si "Alte anexe dupa caz" . Pai noi trebuie sa stim toate aceste lucruri, sa votam in cunostiinta de cauza. Dar cea mai mare chestie e ca in contract scrie „inventarul bunurilor mobile si imobile” si nu avem asa ceva domnule primar. Sau daca este as dori sa il vad.

Noi ce votam sa dam celor de la Servicii Comunale? Sau ulterior sa se anexeze cine stie ce lista de care noi sa nu avem cunostiinta?

Dl. Primar: In primul rand referitor la procesul verbal de predare primire: dupa ce se aproba hotararea de Consiliu local si in momentul in care este aprobat contractul, conform proiectului, Primaria si cei de la Servicii Comunale trebuie sa faca un proces verbal prin care Servicii Comunale trebuie sa preia o parte din bunuri, este vorba doar de transport si distributie, asta inseamna retele si puncte termice. Cladirile la punctele termice sunt receptionate de catre Primaria, dar nu sunt inregistrate in primarie, iar retelele sunt in administrare predate de catre constructor, pe perioada executarii lucrarilor, catre Servicii Comunale. V-am mai spus, receptia la terminarea lucrarilor, conform legii, nu se poate face la retele pentru ca nu exista proiectant general, nu exista constructor, fapt pentru care nu este posibila efectuarea receptiei.

Cred ca era domnul Primar Olarean pe atunci, cand s-a convocat comisia de receptie, iar la timpul respectiv, proiectantul a dat aviz negativ, pe motivul ca nu sunt terminate lucrarile in intregime. Acele lucrari nici in momentul de fata nu sunt terminate, problema este ca nu mai are nici cine le executa.

Noi avem 2 variante si anume: concesionam transportul si distributia si intram in legalitate in asa fel incat acei 6% sa fie platiti de la data semnarii contractului, de catre Servicii Comunale catre Primaria, si sa se faca actul de predare preluare a retelelor si a punctelor termice. Ulterior sa se faca o inventariere, care sa fie aprobata tot de catre d-voastra, si o putem inscrie in domeniul public.

Deocamdata noi daca nu avem acest document suntem blocati. Se poate da aceasta hotarare cu o clauza, si anume in timp de 60 de zile executivul impreuna cu serviciile comunale sa prezinte o inventariere spre aprobare.

Dl. Carcalete: Ati spus ca putem aproba acest proiect de hotarare punand o conditie.

Dl. Primar: Sigur ca da.

Dl. Carcalete: In acel inventar poate sa apara orice pe urma. Nu cred ca este corect ceea ce spuneti, conform aceluia articol din contract el trebuia sa fie deja facut, ce sa mai vorbim.

Dl. Miron: As vrea sa ii spun ceva domnului primar, nimeni de aici nu este rau intentionat, din contra, noi cautam solutii, dar problema noastra este ca nu avem nevoie de povesti ci vrem sa vedem acte. Va intreb, ce demersuri a facut primaria pentru inventariere? Ne-ati spus mai sus de 60 de zile, vreti sa faceti in 60 de zile ce nu s-a facut ani de zile.

Dl. Primar: Am discutat cu mai multi juristi ca sa gasim o cale de rezolvare a acestei probleme.

Dl. Miron: D-voastra ati spus ca, constructorul este in faliment, as dori sa stiu cand a intrat in faliment.

Dl. Carcalete: Eu am sa pun altfel intrebarea domnului primar, fara aprobarea acestei hotarari nu se poate face inventarul bunurilor mobile si imobile?

Dl. Primar: Primaria ce inventar sa faca daca nu i s-a predat nimic.

Dl. Carcalete: Dar daca aprobam aceasta hotarare pe ce sa faca?

Dl. Primar: Pai are Servicii Comunale un inventar.

Dl. Carcalete: Pai are si fara aprobarea noastra.

Dl. Primar: Pai nu d-voastra aprobati inventarul lor.

Dl. Carcalete: Am inteles care e situatia, de fapt si de drept aici este vorba de santaj. Noi sa aprobam acum acest proiect de hotarare si pe urma sa se faca inventarul, pentru ca nu mai putem da inapoi daca nu ne convine ceva. Daca era acest inventar inainte nu mai avea pe cine sanaja.

Dl. Secretar: Cred ca ati spus santaj cu ghilimelele de rigoare.

Dl. Carcalete: Fara ghilimele.

Dl. Negrut: Vreau sa ii intreb pe domnii de la Servicii Comunale, ce se intampla de la 1 ianuarie 2017 daca nu aprobam proiectul?

Reprezentanti Servicii Comunale: Nu putem obtine licenta pentru transport si distributie, fapt pentru care vom fi obligati sa inchidem apa calda.

Dl. Miron: Dar in momentul de fata voi aveti licenta?

Reprezentanti Servicii Comunale: Nu avem licenta.

Dl. Miron: Si de ce nu ati inchis pana acum? Puteti sa vindeti un serviciu daca nu aveti licenta pentru el?

Reprezentanti Servicii Comunale: In principiu nu.

Dl. Miron: Poate ne raspunde dl. Secretar, vanzarea unui serviciu fara licenta este o actiune licita sau ilicita?

Dl. Secretar: Ar trebui sa existe licenta.

Dl. Primar: Aveti adresa despre care v-am vorbit si saptamana trecuta, adresa de la ANRSC prin care este stipulat ca nu va emite avizul intrucat contractul de delegare, transport si distributie a energiei tehnice nu a fost atribuit conform legii respectiv conform HCL nr. 717/2008. Totodata mentioneaza ca



asigurarea continuitatii furnizarii cu energie termica este responsabilitatea autoritatii publice locale. Servicii Comunale poate sa opreasca apa si maine nu trebuie sa astepte pana la 1 ianuarie. Contractul a fost incheiat in conditii ilegale pentru ca actul additional care l-am incheiat noi atunci nu era valabil incheiat pentru ca era expirat termenul contractului cu 2 luni. Asta a stat si la baza anularii in instanta. Noi am facut mai multe adrese si solicitari consiliului local pentru prelungirea contractului si domnul Olarean stie.

DI. Loghin: Vreau sa imi cer scuze fata de dl. Olarean daca s-a simtit jignit prin ce am spus mai devreme, am vrut doar sa spun ca in acea perioada erati d-voastra si eu nu stiu anumite lucruri din acea perioada, nicidecum ca ati fi vinovat de ceva, si in al 2-lea rand nu cred ca exista santaj asa cum a spus dl. Carcalete, noi suntem aici sa rezolvam niste probleme, sincer sa va spun acum, in Consiliul de rezerva ca sa zic asa, nu a vrut nimeni sa isi asume aceasta responsabilitate, avand in vedere ca erau pentru o scurta perioada de timp in functie.

DI. Olarean: De acord dl Loghin, acei consilieri nu au vrut sa isi asume asta, din cauza ca nu era in regula nu din alt motiv. Intradevar aceasta problema este de foarte mult timp. Domnule Primar trebuie clarificata aceasta treaba odata, banuiesc ca d-voastra cunoasteti foarte bine aceasta problema, iar acum sunteti pe o functie pe care puteti sa o rezolvati. S-a accesat un credit, si acele bunuri trebuie sa fie bunuri publice, nu bunuri ale unei societati comerciale, pentru ca acolo sunt inregistrate in evidenta. Primaria plateste dobanda, creditul de atata timp si bunurile sunt la Servicii Comunale. Nimeni nu spune sa nu platiti 6% din cifra de afaceri pentru acest serviciu de distributie. In termeni populari sa ma fac inteles, primaria da mancare la vaca iar Servicii Comunale o mulge.

DI. Carcalete: Eu repet, ceea ce m-a deranjat cel mai mult a fost faptul ca domnul primar a spus ca inventarierea bunurilor decat cu aprobarea acestei hotarari. Nu pot sa votez asa ceva, imi pare rau, daca as fi avut acest inventar in fata ar fi stat altfel lucrurile. Mai exista o problema, nu as fi vrut sa o spun, dar o parte din bunurile respective au fost gajate la banca. Vreau sa atrag atentia ca bunurile proprietate publica nu pot fi gajate.

DI. Primar: Stiti foarte bine ca am fost amandoi la suceava, si cunoasteti problema, am dreptate domnule Olarean?

DI. Olarean: Asa este.

DI. Primar: Vreau sa clarific aceasta situatie cu bunurile care sunt gajate la banca, ele au fost gajate prin hotarare de consiliu local prin care s-a inregistrat in contabilitate centrala. Era vorba ca pana la amortizarea bunurilor se inregistreaza in evident contabila si se va factura la sfarsitul perioadei de amortizare. Va mai aduc la cunostiinta faptul ca acel credit s-a terminat de platit, gajul fiind ridicat. In acest proiect discutam de retele care nu au fost gajate nicaieri si nu sunt inregistrate decat la constructor, la noi fiind predate pe baza unui proces verbal.

DI. Secretar: In lege scrie ca, investitorul va organiza inceperea receptiei in maxim 15 zile de la notificarea terminari lucrarilor si va comunica de indata data stabilita.

DI. Carcalete: Datoriile care sunt inscrise la Servicii Comunale catre Primarie trebuie sa fie inscrise si in contabilitatea primariei, fapt pentru care o rog pe directoarea economica sa ne aduca o balanta analitica la 2015 si astfel lamurim totul cu datoria.

DI. Vasca: Datoriile sunt de 31 milioane, ceea ce inseamna investitii la retele iar in momentul in care se predau se sting datoriile.

DI. Olarean: Acum ati inteles de ce nu se predau?

DI. Carcalete: Si daca se sting datoria nu este bine? Eu cred ca nu exista interes nici din partea Primariei nici din partea Servicii Comunale.

DI. Primar: Nu este nici o datorie la Primarie.

DI. Carcalete: Pai e foarte grav, domnul primar imi spune ca nu este inregistrata la primarie nici o datorie, atunci in 2 contabilitati (primarie si servicii comunale) situatia nu este la fel.

DI. Primar: Eu va spun ca toti banii si aici ma refer la cei 31 de milioane, care au venit prin hotarare a Guvernului si s-au dat prin hotarare de consiliu local pentru investitii la Servicii Comunale, ei au platit constructorul si le-au inregistrat ca datorii catre Primarie iar pentru a se stinge datoria trebuie sa se predea retelele. Iar in momentul de fata retelele apartin constructorului pana la receptia lucrarilor . DI secretar spuneti cum prevede legea ca se face o receptie.

DI. Secretar: Precum am mai spus, solicitarea pentru receptie este facuta de catre executant. In HG 273/1994 cu privire la receptia lucrarilor, unde scrie ca executantul trebuie sa comunice investitorului data terminarii tuturor lucrarilor prevazute in contract.

DI. Carcalete: Receptia o cere investitorul.

DI. Secretar: Executantul trebuie sa comunice investitorului data terminarii tuturor lucrarilor prevazute in contract printr-un document scris confirmat de investitor. In termen de 3 zile de la primirea comunicarii investitorul are obligatia sa notifice Inspectoratul de stat in constructii in vederea desemnarii unui reprezentant in comisia de receptie. Primul pas trebuie sa il faca executantul.

DI. Carcalete: Sa inteleg ca executantul nu mai este acum.

DI. Primar: Exact.

DI. Carcalete: Dar trebuie sa existe in legislatie si aceasta situatie.

DI. Primar: Nu exista.

DI. Secretar: In cazul in care investitorul solicita preluarea unei parti din lucrare inainte de terminarea intregii lucrari prevazute in contract, se va incheia un proces-verbal de predare primire intre executant si investitor in care se va consemna starea partii de lucrare in cauza.

DI. Carcalete: Bine, dar investitorul nu este servicii comunale ci Primaria.

DI. Primar: prin actul aditional parte contractanta este Servicii Comunale, Primaria si Consiliul Judetean Suceava si de asta s-au dat banii la Servicii Comunale.

DI. Carcalete: In aceasta situatie Servicii Comunale trebuie sa faca receptia macar la stadiul fizic.

DI. Ursescu: Am vazut ca principala problema a acestui contract este lipsa inventarului, si vreau sa spun ca sunt aici de fata persoane care cunosc acest lucru, si anume de ce acest demers nu a putut fi dus la indeplinire. Personal cred ca am participat de vreo 5 ani la initiative in acest sens, care din cauza disfunctionalitati din administratia publica, neintelegeri dintre anumite persoane, etc au facut ca lucrrurile sa nu se lege si sa nu aiba o finalitate. Va spun ca figureaza aceste bunuri in contabilitatea institutiei chiar introduse de mine cand eram presedinte in comisia de inventariere, cred ca sunt vreo 4 ani de atunci, dar sunt incluse la un mod general fara a respecta strict conditiile de inventariere ci doar ca valoare totala de obiectiv. Trebuie sa avem in vedere faptul ca acest proiect de hotarare se refera doar la transport distributie si furnizare energie termica nu are nimic in legatura cu producerea. Discutiile cu privire la centrala de cogenerare si altele nu isi au temeiul in acest proiect. La transport si distributie, punctele termice sunt finalizate si receptionate, cu documente in regula, retelele sunt finalizate in proportie de 95% dar nu sunt receptionate. Acest lucru nu impiedica ca aceste bunuri sa figureze in inventarul domeniului public si privat al municipiului Radauti, deoarece ele exista, sunt realizate si utilizate.

DI. Carcalete: Vorbiti mult fara sa ne ajute cu ceva. In contract scrie ca anexa este inventarul bunurilor si nu exista asa ceva, punct.

DI. Ursescu: Este stipulat acolo ca pana la 31.12.2016 .....

DI. Carcalete: Nu pana la 31.12 ci la data la care cereti sa aprobam asa ceva trebuie sa existe.

DI. Ursescu: Personal consider ca acest proiect de hotarare ar trebui sa fie votat in unanimitate, nu stiu cand se va realiza acest lucru, pentru ca este in interesul cetatenilor municipiului Radauti. Doar pentru calculul redeventei, atributiune ce imi revine, am facut vreo 12 proiecte de hotarare care au fost supuse aprobarii consiliului local, iar in momentul in care s-a votat acel act aditional am crezut ca se va intra pe un drum normal, dar nu am reusit nici atunci.

DI. Carcalete: dar cat este valoarea acestei redevente?  
DI. Loghin: 6%.  
DI. Carcalete: Nu procentual, ci cea care a calculat-o curtea de conturi.  
DI. Boliacu: Ce factura ati taiat in 2015 pentru redeventa?  
DI. Ursescu: 14 milioane de lei.  
DI.Primar: Factura a fost returnata.  
DI. Carcalete: Vreau sa o intreb pe doamna contabilă sef, care este datoria celor de la Servicii Comunale catre Primarie la 31.12.2015?  
Dna. Cosovan: Sunt facturile cu redeventa.  
DI. Carcalete: Va rog sa imi spuneti o valoare.  
Dna. Cosovan: Pai trebuie sa ma uit in program.  
DI. Carcalete: Eu asta v-am cerut.  
DI. Primar: Scrie aici pe capitole, total 134.303 lei.  
DI. Carcalete: Alea sunt povesti. Eu am intreat-o pe doamna contabilă si o rog sa imi raspunda la acea intrebare, care este datoria celor de la Servicii Comunale catre Primarie la 31.12.2015?  
Dna. Cosovan: este seful de la impozite si taxe, va poate spune el mai exact.  
DI. Carcalete: Stimati colegi, sunteti lamuriti ca se evita raspunsul la aceasta intrebare?!  
Dna. Cosovan: Nu se evita, noi avem facturile cu redeventa, dar suntem in proces cu ei pe aceasta speta, fapt pentru care nu putem sa certificam ca este o datorie pana nu se pronunta instanta. Prin raportul curții de conturi ni s-a stabilit o redeventa, care trebuie achitata, dar in acest moment ne judecam cu Servicii comunale.  
DI. Carcalete: Bun, am inteles acest lucru, dar spuneti-mi o cifra care sa reprezinte datoriile celor de la Servicii comunale catre Primarie, ca e 1 lei ca e 100 de lei, dar spuneti o cifra. Avand in vedere ca nu primim un raspuns exact am inteles despre ce e vorba.  
DI. Boliacu: Daca nu are nici o datorie Servicii Comunale inseamna ca ati mintit si cu hartiile astea, nu sunt reale. Ajungem la o singura concluzie, haos total in evidentele contabile. Domnul Ursescu emite facturi fara sa le incaseze, ei le returneaza, inseamna ca legislatia nu era cunoscuta daca ati emis o factura care e returnata.  
DI. Ursescu: Factura este insotita de baza legala.  
DI. Miron: As dori sa propun suspendarea acestui proiect pana la inventarierea bunurilor care fac obiectul delegarii de gestiune.  
DI. Carcalete: Propuneti retrimiteria la compartimentul de specialitate?  
DI. Miron: Da.  
DI. Carcalete supune la vot retrimiteria la compartimentul de specialitate. Votul va fi nominal.

Andrei Ondina: Abtinere  
Boliacu Constantin: pentru  
Carcalete Petru: pentru  
Cojocar Codrutu: pentru  
Galan Romeo:abtinere  
Grijincu Marius:Pentru  
Jecalo Adi:abtinere  
Loghin Bogdan:abtinere  
Miron Catalin:Pentru  
Munteanu Radu:abtinere  
Mutrescu Dan:pentru  
Negrut Romeo:pentru

Olarean Aurel:pentru  
Preda Florin:pentru  
Reman Mihai:Impotriva  
Tareveci Cezar:pentru  
Simota Gheorghe:abtinere  
Vatra Dan:pentru

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 11 au votat pentru, 6 abtineri, 1 impotriva, proiectul de hotarare a fost retrimis la compartimentul de specialitate.

**Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi si anume Proiect de hotarare privind modificarea si completarea H.C.L. nr. 151/2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenti obiectivului de investitii "Proiectare si Executie – amenajare benzi de stationare si parcare pe strazile Eudoxiu Hurmuzachi, Calea Bucovinei si General Iacob Zadik din Mun. Radauti, jud. Suceava**

Dl. Grijincu: Vreau sa stiu daca s-a rectificat situatia respectiva, as dori ca dl. Koffler sa ne ofere informatiile necesare.

Dl. Koffler: Fata de sedinta trecuta, s-a refacut lista cu indicatori ca valoare s-au scos cheltuielile diverse si neprevazute in cuantum de 18.600 lei, si s-a refacut valoarea indicatorilor tehnic-oeconomici de aceasta data fiind mai mici. Problemele ridicate in sedinta trecuta au fost rezolvate.

Intrucat nu mai sunt discutii dl. Carcalete supune la vot proiectul de hotarare in forma initiata. Din totalul de 18 consilieri prezenti, 9 au votat pentru, 9 abtineri, 0 impotriva, proiectul de hotarare nu a fost aprobat.

**Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi si anume Proiect de hotarare privind aprobarea finantarii multianuale a obiectivului de investitii " amenajare benzi de stationare si parcare pe strazile Eudoxiu Hurmuzachi, Calea Bucovinei si General Iacob Zadik din Mun. Radauti, jud. Suceava" – proiectare si executie**

Dra. Mitric: Printr-o rectificare de buget anterioara s-a aprobat obiectivul de investitii cu benzi de stationare in valoare de 341.000 lei, fapt pentru care s-a incheiat un contract cu proiectantul pentru realizarea documentatiei tehnice. Totodata am solicitat constructorului o oferta in valoare estimata in buget. Am in birou oferta, contractul nu s-a semnat, nici dirigentia de santier. Din insumarea valorilor reale pe care le am, am constatat ca nu ajunge valoarea de 341.000 lei aprobata initial deoarece pe Calea Bucovinei s-a depasit suprafata propusa asfaltare.

Dl. Carcalete: Puteti sa ne spuneti ce suma a cerut constructorul?

Dna. Mitric: Suma este cea din raportul de specialitate.

Dl. Secretar: Punctul meu de vedere cu privire la supunerea spre aprobare a acestui proiect de hotarare este urmatorul: acest proiect ar avea la baza niste indicatori modificati prin hotararea anterioara. Daca ma insel o rog pe doamna Mitric sa ma corecteze.

Dl. Carcalete: Aveti dreptate.

Dl. Secretar: Consider ca trebuie retrimis la compartimentul de specialitate.

Dl. Olarean: Dupa cate stiu, aceasta lucrare este executata, si tin minte ca in anii anteriori se faceau foarte multe plangeri pe astfel de spete. Doamna Mitric ne spune ca, constructorul cere bani in plus



pentru aceasta lucrare, si nu inteleg de ce nu am fost convocati atunci sa aprobam acea investitie pentru ca toti consilierii suntem de acord sa se asfalteze municipiul nostru. De ce dupa ce s-a facut lucrarea, vine si ne spune ca trebuie sa aprobam proiectul acesta? Eu nu am sa votez pentru ca nu este in regula.

In urma discutiilor dl. Carcalete propune retrimiteria la compartimentul de specialitate.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 9 au votat pentru, 8 abtineri, 1 impotriva, proiectul de hotarare nu a fost retrimis la compartimentul de specialitate.

Dl. Carcalete supune la vot proiectul de hotarare in forma initiata.

Din totalul de 18 consilieri prezenti, 9 au votat pentru, 1 abtineri, 8 impotriva, proiectul de hotarare nu a fost aprobat.

### **Trecem la diverse:**

Dl. Secretar: As dori sa clarificam o problema de procedura in privinta semnarii hotararilor de Consiliu local, informarea este cu caracter general nu fac referire la o persoana anume. Dupa adoptarea proiectelor de hotarare, se redacteaza hotararile de Consiliu local, iar in termen de maxim 10 zile lucratoare avem obligatia sa le inaintam la Prefectura Suceava. Hotararile cu caracter normativ se afiseaza pe site-ul institutiei si isi produc efecte juridice de la afisare, iar hotararile cu caracter individual nu se publica pe site-ul Primariei si produc efecte de la comunicare. Semnarea Hotararii de Consiliu local aprobata se face de catre Presedintele de sedinta indiferent daca a votat pentru sau contra acel proiect de hotarare iar in privinta legalitatii actului contrasemneaza secretarul municipiului. Nu are legatura faptul ca presedintele de sedinta nu este de acord cu un proiect de hotarare adoptat cu faptul ca trebuie semnat de catre respectivul presedinte de sedinta. Astfel va rog sa cooperam intr-un mod cat mai eficient pentru a nu intarzia termenele de comunicare.

Dl. Carcalete: Intradevar, presedintele de sedinta semneaza pentru motivul ca asa s-a votat, nu conteaza daca este sau nu de acord cu acea hotarare.

Dl. Olarean: As dori sa il intreb pe domnul Primar ce se intampla la Spital? Cu acel proces si cu managerul de la spital. Am vazut ca acolo este o persoana care nu este avizata, nu este autorizata, nu are concurs, si am inteles ca ar fi multe probleme, poate ne pot spune acest lucru consilierii locali care sunt in Consiliul de Administratie la Spital, daca sunt sau nu sunt probleme acolo. Nu as vrea sa ajungem cu Spitalul intr-o faza in care este Serviciul Comunale acum, cu niste datorii imense, de 5 milioane de euro. In ce faza suntem acum cu procesul? Daca s-a platit ceva fostului manager Tibeica, din acel an in care a fost intrerupt din activitate?

Dl. Primar: La Spital, conform legii, problema managerului de spital este in exclusivitate a primarului. Primarul a dat o dispozitie de demitere a domnului Tibeica si o dispozitie de numire pe o perioada de 6 luni domnului Andronachi Traian, pana la organizarea concursului. In acest termen de 6 luni, dl. Andronachi este manager la Spital, sau este varianta ca dl. Tibeica sa castige procesul, nu stiu asta. Maine este termen la Tribunalul Suceava pentru suspendarea dispozitiei iar instanta va hotara. Referitor la acei bani pe care i-a cerut dl. Tibeica este o adresa primita la Primarie, dar momentan nu s-a platit nimic. Procedura este sa meaga la un executor judecatoresc, sa puna in executare acea hotarare a instantei de judecata, iar noi ca Institutie ne vom indrepta apoi impotriva celor care se fac vinovati.

Dl. Olarean: Sa inteleg ca dl. Maierean este vinovat, si totodata acum d-voastra daca l-ati revocat va faceti vinovat?

Dl. Primar: Daca castiga dl. Tibeica si ma fac vinovat am sa raspund. Domnule Olarean vi se pare corect ca intr-un an au fost 14 contracte de lucrari iar in alt an 15 contracte, au fost facute de o singura firma?

Dl. Olarean: Eu nu cunosc situatia de la spital.

Dl. Primar: Se poate incheia un act aditional cu valoarea dubla decat a contractului initial?

Dl. Olarean: D-voastra puteti sa veniti sa ne prezentati aceasta situatie, sa ne spuneti ce face dl. Manager de la Spital, si sa nu actionati asa taios.

Dl. Primar: Daca doriti va prezint in sedinta urmatoare ca am dosarul.

Intrucât nu mai sunt discutii dl. presedinte de sedinta Carcalete Petru declara sedinta inchisa.

**Presedinte de sedinta,  
Consilier local  
Petru Carcalete**



**Secretar Municipiu,  
Marinică Sofroni**